



מ"ת 2911/06/22 - חסן חסן (עצור/אסיר בפיקוח) נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 2911-06-22 מדינת ישראל נ' חסן(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 272811/2022

בפני כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
מבקש חסן חסן (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד
משיבה מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה נוספת מטעמו של המבקש, לעיון חוזר בתנאי מעצרו, כך שמעצרו באמצעות איזוק אלקטרוני, יבוטל.
2. כעולה מהבקשה שהוגשה ביום 8.12.22 וכן מטיעוני ב"כ המבקש בדיון שהתקיים ביום 28.12.22, מצבו הרפואי של המבקש החמיר, ולאחרונה אושפז פעמיים והוא צפוי לעבור ניתוח לב בחודש הקרוב. כמו כן, כך נטען, מצבו הנפשי של המבקש גם הוא הוחמר. בזאת, ביחד עם גילו המתקדם של המבקש והעובדה כי הודה בביצוע העבירות שהוא כתב האישום, ושילובו בתוכנית שיקומית מטעם שירות המבחן, יש להביא לשינוי תנאי מעצרו.
- לבקשה, וגם בדיון עצמו, צורפו מסמכים רפואיים תומכים. יצוין כי גם היחידה לאזוק אלקטרוני הודיעה, מפעם לפעם בחודש האחרון, על אשפוזו של המבקש ביחידה לטיפול נמרץ.
3. יוזכר כי על פי הנתען בבקשה למעצרו של המבקש עד לתום ההליכים, מיוחסות למבקש עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), אי ציות לתמרור 303 במעגל תנועה, נהיגה בקלות ראש, פקיעת רישיון הרכב ונהיגה ללא ביטוח. למבקש 8 הרשעות קודמות, כאשר בגין האחרונה בהן, עומד לחובת המבקש מאסר מותנה לתקופה של 9 חודשים, בגין ביצוע עבירה זהה. לחובת המבקש גם 32 הרשעות פליליות.
4. בהחלטתי מיום 13.6.22 הוריתי על מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים כנגדו. בעקבות ערר שהוגש על החלטתי, נשלח המבקש לתסקיר שירות המבחן, ולאחר קבלתו, הוסכם בין הצדדים כי המבקש יעצר באזוק אלקטרוני בפיקוחם של 3 מפקחים. ואכן, ביום 26.7.22 נעצר המבקש באזוק.
5. בעקבות בקשה לעיון חוזר שהוגשה, המתבססת גם היא בעיקר על מצבו הרפואי של המבקש והצורך לצאת



לטיפולם רפואיים תכופים, אפשרתי למבקש חלונות אוורור יומיים, של 3 שעות בכל יום, זאת החל מיום 9.11.22. יצוין כי בקשה קודמת של המבקש לפתיחת חלונות קבועים, נדחתה ביום 9.9.22.

6. כעת, כאמור, מבקש המבקש לבטל כליל את האזוק, ולהישאר במעצר בית בפיקוח.

7. ב"כ המשיבה התנגדה למבוקש. לטענתה, המבקש הפר מספר פעמים את תנאי מעצרו, כך בהתאם לדו"ח של הממונה על הפיקוח. ב"כ המשיבה גם הפנתה לכך כי המבקש התייצב לדיון ללא המפקחים, וגם בכך יש ללמד כי אינו עומד בתנאי מעצרו. עוד טענה כי ההחלטות שניתנו בתיק, לרבות זו של בית המשפט המחוזי, וכן תסקיר המעצר, מלמדים כי מסוכנותו לא פחתה, אין כל שינוי נסיבות שיש בו כדי להוביל לשינוי תנאי מעצרו וכי את הטיפול במצבו הרפואי ניתן לפתור באמצעות חלונות אוורור.

8. ב"כ המבקש התייחס לטענות בדבר ההפרה הנטענת והפנה לכך כי במועדים הנטענים המבקש פונה לבית החולים באמבולנס, ואף הפיקוח הגיע בעת פינויו של המבקש. ב"כ המבקש גם ציין, לאחר שפרט באריכות את הדרדרות מצבו הרפואי של המבקש, כי המבקש עתיד לעבוד ניתוח לב, וייתכן כי יושלל לו קוצב, מה שיוביל בהכרח להורדת האזוק. ב"כ המבקש הדגיש כי לאור מצבו של המבקש, לא נשקפת ממנו סכנה.

9. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

10. בבקשה לעיון חוזר, בית המשפט אינו דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, ובמקרה שלפני, ההחלטה שהורתה על מעצרו של המבקש באזוק, אלא בוחן האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המשיב לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 **פלוני נגד מדינת ישראל**; בש"פ 2/06 **אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל**; בש"פ (נצרת) 389/10 **יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל**) וכן ראו מ"ת (עכו) **13809-06-21 מדינת ישראל נ' ג'אר(עצור/אסיר בפיקוח)**, פורסמו במאגרים המשפטיים.

בש"פ 6845/07, קוסטריקין נגד מדינת ישראל, קבעה כבוד הש' ארבל:

הדרישה באשר לחלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה והפרשנות הניתנת לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומקרה, תוך יציאת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. נראה כי הקביעה שעבר "זמן ניכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקיים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הנה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ"ניכר" בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת



לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות...במכלול השיקולים יש ליתן את הדעת גם למהות הבקשה. במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולהתפרנס, יטה בית המשפט להיענות לבקשה וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותם".

11. במקרה שלפני סבורני כי חלף זמן ניכר מאז מתן ההחלטה המורה על מעצרו של המבקש באזוק, ביום 26.7.22, וכן חל שינוי בנסיבות עקב החמרה משמעותית במצבו הרפואי של המבקש.

12. מהבקשות שהוגשו בתיק, על ידי המבקש ועל ידי הממונה על הפיקוח, עולה כי המבקש אושפז לפחות פעמיים במחלקת טיפול נמרץ, בחודש האחרון, עקב בעיות בליבו. מהמסמכים הרפואיים שצורפו עולה כי ביום 12.1.23 המבקש אמור לעבור צנתור לב, מה שמלמד על מצבו הרפואי. יצוין כי ככל ויותקן בלבו של המבקש קוצב, ממילא לא ניתן יהיה להמשיך את מעצרו באזוק. מסוכנותו של המבקש בוודאי לא עלתה מאז מעצרו באזוק, כך שיהיה מקום לשקול להשיבו לבית הכלא, במקום האלטרנטיבה של שחרורו למעצר בית.

13. לטענת ב"כ המשיבה, המבקש הפר את תנאי מעצרו מספר פעמים כך שלא ניתן לתת בו אמון ולהקל את תנאי מעצרו כך שישוחרר למעצר בית, והאזוק יוסר. ב"כ המשיבה צרפה שימוע של הממונה על האיזוק, מיום 11.12.22, שנערך למבקש.

14. מהשימוע עולה כי המבקש הפר את תנאיו, בפעם הראשונה, ביום 20.9.22, אז יצא לחצר למשך 41 דקות. המבקש הוזהר. הפרה שניה נרשמה ביום 8.10.22 אז יצא המבקש למשך 12 דקות, אז התברר כי המבקש ובנותיו מזיזים את המקלט והמבקש מרים את האזיק. המבקש הוזהר שלא לעשות כן. בפעם השלישית הפר המבקש את התנאים כאשר יצא 13 דקות לפני פחת החלון שאושר לו. המבקש טען כי עשה כן היות והזמין מונית לצורך נסיעה לבית החולים, יחד עם המפקחת מטעמו. גם המפקחת וגם המבקש הסבירו בשימוע את הצורך הרפואי לפינוי המבקש לבית החולים.

15. ההמלצות שניתנו כתוצאה מהשימוע היו, בין היתר, כי המבקש ובתו הפנימו את משמעות ההפרות ולכן הוזהרו בלבד, כאשר הוסבר להם כי כל הפרה נוספת תגרור השבת המבקש לבית הכלא. ניתנה למבקש הזדמנות נוספת להותירו תחת פיקוח.

16. יצוין כי ההפרות שנרשמו בחודש ספטמבר וחודש אוקטובר, לא הובאו לידיעתי בעת דיונים בבקשותיו השונות של המבקש לשינוי תנאי מעצרו, כאשר ההחלטה על חלונות אוורור ניתנה לאחר הפרות אלו. כעולה מהשימוע, הפרות אלו לא חזרו על עצמן. ביחס להפרה מחודש דצמבר, המבקש ובתו נתנו הסבר רפואי שנתמך במסמכים הרפואיים



המעידים כי מחודש נובמבר לערך, חלה הדרדרות משמעותית במצבו הרפואי של המבקש וממועד זה פונה מספר פעמים לבית החולים.

17. למרות זאת, לא ניתן להתעלם מהפרות אלו, גם לא ניתן להתעלם כי לדיון שנערך בבית המשפט, הגיע המבקש ללא מי מהפקחים. הטענה כי הבת הורידה את המבקש ותחזיר אותו, אינה משתלבת עם מחויבותה כמפקחת, ללוות אותו כל העת, היא או מפקח אחר.

18. נוכח האמור לעיל, אני סבורה כי עקרונית ניתן לשנות את תנאי מעצרו של המבקש, כך שהאזוק יבוטל והמבקש ישהה במעצר בית מלא ובפיקוח, אולם זאת בכפוף כי למשך תקופה שתקבע להלן, לא יחולו כל הפרות של מעצרו ובכפוף לבדיקה נוספת של המפקחים ויודא כי אלו מבינים את תפקידם רב המשמעות, שאף יתעצם אם יבוטל האזוק.

19. לפיכך, אני קובעת דיון נוסף ליום 30.1.23 שעה 12.30.

בדיון תדאג המשיבה לדווח האם חלו הפרות נוספות. המבקש ידאג להתייצבות המפקחים, ליתר ביטחון, גם להתייצבות לפחות 2 מפקחים פוטנציאליים נוספים, כך שאם תתעורר בעיה עם המפקחים הנוכחיים, לא יהיה צורך לקבוע דיון נוסף. המפקחים המוצעים לא יהיו מפקחים שכבר נבדקו בעבר ונדחו.

עד למועד הדיון יישארו תנאי המעצר בעינם.

לאור תוצאות החלטתי, אין צורך בהתייצבות הצדדים לשמיעת ההחלטה.

המזכירות תעביר החלטתי לב"כ המבקש.

הדיון הקבוע ליום 2.1.23 מבוטל.

המסמכים הרפואיים יסומנו מב/1 וייסרקו לתיק.

השימוע יסומן מש/1 וייסרק לתיק.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.



ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

חתימה