



מ"ת 28782/03/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד חוג'יראת

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 28782-03-21 מדינת ישראל נ' חוג'יראת(עציר)

תיק חיצוני: 255681/2021

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים

החלטה

מוחמד חוג'יראת (עציר)

1. בקשה לעיון חוזר - יציאה להלווית בליווי ובערובות, לחתונת אחות המבקש בביר אל מכסור.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות נשק, נשיאה והובלה, וכן הפרעה לשוטר; עפ"י המתואר בכתב האישום הוביל המבקש ברכבו (יחד עם אחמד חוג'יראת) אקדח מסוג ברטה.
3. בהעדר מחלוקת ראייתית המבקש הופנה מסגרת תיק המעצר לשירות המבחן; תסקיר אשר הוגש לא בא בהמלצה, בין היתר לאור הצעת מיקום החלופה בשוב ממנו יצא המבקש; המבקש נעדר עבר פלילי אך בעל עבר תעבורתי בגינו ריצה מאסר קצר; **כיום מרצה המבקש מאסר בגין תיק מס, להבנתי.**
4. המבקש עתר לאפשר לו יציאה ל'חופשה מיוחדת' לאור חתונת אחותו היחידה; בקשת אח נוסף נמחקה, לאור מידעים מודיעיניים המיוחסים לו; למעשה, מדובר אפוא באח היחיד שניתן לשקול השתתפותו.
5. שקלתי טענות הצדדים. הסוגיה מורכבת משני רבדים - רובד תיק המעצר (מבחינת מסוכנות בתיק דן), וסוגיה נפרדת שתתייחס לאפשרות הוצאת המבקש כאסיר (ועל כן יש להגיש עתירת אסיר); להבנתי, השב"ס הפנה המבקש למסלול כאן טרם פניה למסלול העתירה ולכן ההחלטה כאן תתייחס רק לאפשרות הוצאת המבקש מבחינת תיק המעצר, אך עדיין יהיה עליו לפנות בנושא אפשרות הוצאתו כאסיר המרצה עונש.
6. נקודת המוצא היא כי נאשם עצור אינו זכאי לצאת לאירועים ולהשתתף בהם (בש"פ 40/17 **מדינת ישראל נ' ביטון**). הדבר חותר תחת החלטת המעצר ובבחינת פשיטא.
7. לכלל הנקוט בסעיף 6 חריגים, מקרים מיוחדים בהם הטעם ההומני מצדיק סטיה; מקרים אלו עוסקים בדרך כלל באירועים שלא ניתן לדחותם, אירועים בדרגת קרבה ראשונה, כגון חתונות שנקבעו, הלוויות, ברית מילה, וכיו"ב (פקודת נציבות השב"ס).
8. במקרים אלו, מעת לעת, ראתה הפסיקה לאפשר יציאת עצור, בליווי או שלא בליווי, תוך הצבת ערובות **משמעותיות ביותר** (בש"פ 1338/20 **פרץ נ' מדינת ישראל**).
9. עם זאת, גם כאשר המקרה נופל בגדר החריגים המאפשרים שקילה בחיוב של יציאה לאירוע, במיוחד



הלוויה, הפסיקה מורה, וכך גם הגיון הדברים, כי ההחלטה צריכה להתבסס בין היתר על מידע מודיעיני ומידע על סכסוכים עם גורמים שונים (בש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' קורובקוב**, סעיף 36 להחלטה).

10. במקרה שלפנינו, אין כל מידעים מודיעיניים המתייחסים למבקש.

11. הטענה כי קיימות 'אינדיקציות לגבי סכסוכים כלליים' בביר אל מכסור, לא נתמכה באסמכתא (להבדיל מהמידעים ביחס לאח אברהים); סכסוך משפחות כללי קיים להבנתי שנים רבות בישוב, ולא השליך באופן ישיר על המבקש.

12. שנית- מדובר במי שהערכת הסיכון המתייחסת אליו היתה ממזערת יחסית (לא ניתן לשלול סיכון); התרשמות שירות המבחן לגבי מסוכנות בעייתית נגעה לשאלה **תעבורתית**, לאור יחס המבקש; אין בכך להשליך על יציאה חד פעמית.

13. שלישית- מדובר במבקש ללא עבר פלילי; המבקש מצוי במעצר מזה 3 חודשים לערך, ובחלוף הזמן אלמנט מרתיע; שירות המבחן התרשם כי מדובר במבקש ללא שימוש בחומרים ממכרים.

14. רביעית- לא ניתן להתעלם מהעובדה כי משפטו של המבקש טרם החל (!!), זאת בין היתר בהיעדר תעודת חיסיון; ביום 13/6/21 אמורה להינתן התשובה לאישום; יוצא כי פרק זמן משמעותי חלף בלא התקדמות, שלא בעטיו של המבקש וגם בכך שיקול (בש"פ 3048/19).

15. חמישית- בהינתן הענישה הצפויה, פרק השהייה במעצר עד הלום, ובמיוחד נוכח העובדה כי מדובר באב לשני ילדים קטינים רכים, קרי קיימים לו 'עוגנים', חשש ההימלטות מאימת הדין אינו רב.

16. באיזון בין הדברים סבורני כי בהינתן בטוחות הולמות ניתן לאשר היציאה. (השווה כאמור בש"פ 1338/20 **פרץ נ' מדינת ישראל**- אישור יציאה לחתונת אחות; ראה גם בבש"פ 40/17 **מ"י נ' ביטון**- שם אמנם נדחתה הבקשה, אך הובהר כי לו האירוע היה בבית בנוכחות פחות מוזמנים, ניתן היה לשקול לאשר (ומדובר בתיק בו חיי אדם קופדו!); אפנה להחלטתי שלי במ"ת 785-06-19.

17. המבקש ייצא ממעצרו ישירות מבית המעצר **בליווי שני מפקחים** ביום החתונה, 19/6/21, שעה 17:00, יסע עמם ישירות לאירוע החתונה של אחותו ויחזור, בליווי של אותם מפקחים, אל בית המעצר לא יאוחר משעה 23:30. הנני אוסר על המבקש לשהות במשך פרק הזמן הנ"ל בכל מקום אחר, למעט נסיעה ישירה לחתונה וחזרה ושהייה בבית המשפחה בלבד ועל מפקחיו להבטיח שאיסור זה יקיום כלשונו. כמו כן הנני אוסר על המבקש לשוחח עם מי מהמעורבים בפרשה או עם כל אדם השוהה מחוץ לישראל, ועל מפקחיו לוודא שתנאי זה מקויים על ידיו.

18. להבטחת קיומם של תנאי השחרור הזמני הנ"ל, כל אחד ממפקחי המבקש יחתום על התחייבות בסך של 200,000 ₪ להבטחת הפיקוח, יחד עם פרטי זהותו ומענו. לא יתקבלו מפקחים אשר ננקטים נגדם הליכי הוצל"פ או חדלות פירעון.

19. המבקש יפקיד בבית משפט קמא פיקדון כספי או ערבות בנקאית אוטונומית על סך של 40,000 ₪ וכן התחייבות עצמית על סך של 200,000 ₪. יחד עם כל אלה, יפקיד המבקש כל דרכון הנושא את



שמו אשר נמצא ברשותו או ברשות בני משפחתו. ניתן צו עיכוב יציאה כנגד המבקש.

20. כל הפרה של תנאי השחרור הזמני הנ"ל תביא לחילוט הביטחונות ולמימושם לטובת אוצר המדינה. מפקחי העורר יפקידו בבית משפט קמא מסמך שמאשר את מודעותם לתנאי זה, כשחתימותיהם על מסמך כאמור מאומתות על ידי עורך דין.

21. כאמור, החלטה זו ניתנה מסגרת תיק המעצר ואין בה לאשר חופשת אסיר מסגרת תיק המאסר; על המבקש לנקוט הליך מתאים לעניין זה; המפקחים המוצעים יתייצבו בבית המשפט בהקדם.

22. למען הסר ספק- אין ביציאה החד פעמית כדי ללמד על אסמכתא לעניין תיק המעצר או התיק העיקרי (הטעם כאמור הנו הומני וחריג).

23. הואיל וההחלטה ממילא בעלת תוקף דחוי (מועד החתונה) ומותנה הן בבחינת מפקחים והן בעתירה שתוגש, איני רואה הכרח לזמן דיון לשם העברתה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, בהעדר הצדדים.