

מ"ת 28151/11/17 - מדינת ישראל נגד אימן סלהב, סעד פריד אחמד אבו ורדה, אחמד אדיב חסן

בית המשפט המחויז בנצחת

22 נובמבר 2017

מ"ת 28151-11-17 מדינת ישראל נ' ابو

ורדה(עוצר) ואח'

מ"ת 28145-11-17 מדינת ישראל נ'

סלהב(עוצר)

בפני כב' השופט זיאד הוואר, סגן נשיא

מדינת ישראל

ה搬קשת:

נגד

1. אימן סלהב (עוצר)

2. סעד פריד אחמד ابو ורדה (עוצר)

3. אחמד אדיב חסן (אסיר)

nocchim:

בשם המבekaשת: עו"ד מוֹרָן פוֹגֶל

בשם המשיב 2: עו"ד נמיר אדלבי

המשיב 2 בעצמו - הובא

החלטה בעניינו של המשיב 2

1. נגד המשיב הוגש לבית משפט זה כתוב אישום בת"פ 28126-11-17 אשר מייחס לו ביצוע עבירות

הבות:

א. איסור הלבנת הון- עבירה לפי סעיף 3(ב) + 9(ב) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-

.2000

ב. ניסיון לאיסור פעולה ברכוש- עבירה לפי סעיף 32(3) לחוק המאבק בטרור, התשע"א-
+ סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ג-1977. 2016

ג. שהייה בלתי חוקית- עבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב- 1952.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

עפ"י כתוב האישום בתמצית, נכנס המשיב לתחומי מדינת ישראל בשנת 2011, בהיתר שתוקפו יום אחד, והמשיר לשוהות בה שלא כדין עד למועדו ביום 18.10.17.

במהלך שהותו בישראל עבד המשיב, השתכר והעביר כספים למשפחה בעזה בדרכים שונות. במהלך חודש 10/17 התקשר אל המשיב אחיו- תושב רצעת עזה ו אמר לו כי מצא דרך להעברת הכספיים לפיה המשיב יעביר כספים לאדם אחר בישראל ואוטו אדם יdag שהמשפחה בעזה קיבל סכום זהה. המשיב ביצע את עסקאות העברת הכספיים חרף העובדה כי חשב בעניין בטחוני הקשור לארגון החמאס וכי האדם אליו העביר את הכספי פועל בשליחות הארגון ועשה שימוש בכיסף לקידום מטרותיו.

2. עם הגשת כתוב האישום, הגישה המבקרת בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בדין מיום 19.11.17 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר, אולם העלה טענות באשר למודעות המשיב לעבירות המียวחות לו. לגופו של עניין טعن בשים לב לננתונו של המשיב ולמיוחס לו ניתן לשקל את שחרורו בחלופה מתאימה. מקום בו טען כי קיימת חלופה אפשרית בתחום תחומי ישראל, בבקשת כי המשיב ישלח לשם קבלת מסקירות שירות המבחן בעניינו.

מנגד עמדה המבקרת על בקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים. הפניה לחשש לשיבוש הליכי משפט, נוכח היומו תושב השטחים. עוד טענה למסוכנותו תוך שהפניה לעובדות כתוב האישום, אשר נוגעות בסוגיה ביטחונית.

דין והכרעה:

3. לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, מצאתי לשלוח את המשיב לשם קבלת מסקירות שירות המבחן בעניינו.

ראשית אזכיר כי לא מצאתי במסגרת החלטה זו להתייחס כלל לסוגיות אותן העלה ב"כ המשיב אודות מודעות המשיב לביצוע העבירות. די לי בשלב זה לציין כי עפ"י בקשה המעצר הודה המשיב בעבירות המียวחות לו ואף ב"כ הסכים לקיומן של ראיות לכואורה (גם שכאמור העלה טענות בדבר המודעות). טענות אלו של המשיב דין להיבחן ע"י המותב אשר ידון בתיק העיקרי ולא בשלב המעצר ובעת בחינת הראיות הלאכויות.

לגוף של דברים, כבר נקבע בפסקה כי בעבירה של שהיה בלתי חוקית בישראל יש משום מסוכנות אינהרנטית לביטחון הציבור:

"**בבחינת מעלה מן הצורך, אזכיר את זאת. אין חולק כי הנטול להוכחת מסוכנותו של הנאשם, במסגרת הלייני מעצר, רובץ לפתחה של המדינה. ואולם, הימצאותם של שוויים בלתי חוקיים בתחום ישראל,**

היא תופעה שיש בה משום מסוכנות אינהרנטית לציבור אזרחי ישראל, קל וחומר באקלים הביטחוני בו מצויה המדינה". (ראו בשי"פ 4253 אימאן דבש נ' מדינת ישראל, 18.6.17 (להלן: פרשת דבש)).

יתירה מכך, מקום בו מדובר במשיב שהינו תושב השטחים, אשר נכנס שלא כדין לתחומיו מדינת ישראל, יש קושי בבחינת חלופת מעצר בעניינו, כאשר לעניין זה נקבע בפרשת דבש:

"עוד אוסיף, כי ככל שעוסקינו בתושבת האזור, האפשרות להורות על חלופת מעצר מתוך שטח ישראל מעוררת קושי, הנובע מכך שבית המשפט מתיר למעשה לנאשם לשחות באופן בלתי חוקי בישראל. לפיכך, נקבע בפסקה, כי חלופה מסווג זה תאפשר במקרים נדירים ויוצאי דופן, בהם קיימת מניעה מהחזר את הנאשם לשטхи הרשות הפלסטינית, וככל שביכולתו להבטיח כי מדובר בחלופה ר-zAה שתבטיח פיקוח הדוק (בשי"פ 6781/13 קונדס נ' מדינת ישראל (4.11.2013) (להלן: עניין קונדס); וראו גם בש"פ 743/15 פלוני נ' מדינת ישראל (22.2.2015); בש"פ 3797/15 פלוני נ' מדינת ישראל (11.6.2015)). גם האפשרות לשחרורה של המבוקשת לחלופת מעצר בתחום הרשות הפלסטינית, הגמ שהיא אפשרית, מעלה חשש מפני הימלטות מן הדין, משום שרשויות אכיפת החוק הישראלית אינן פועלות באזורי (עניין קונדס, בפסקה 11-10). לאור חשש זה, והגמ שאין בעובדה כי הנאשם הוא תושב האזור כדי להצדיק, מניה וביה, מעצר עד תום ההליכים, הרי שהמדובר באזורי כן מהווים שיקול רלוונטי - אחד מני כמה - ביחס לשאלת של חלופת מעצר" (שם; וראו גם בש"פ 873/14 קנדיל נ' מדינת ישראל (10.2.2014), בפסקה 23, והഫניות המבואות שם)".

עם זאת בפסקה כבר נקבע כי במקרים אלו אין כדי לקבוע כי לא ניתן להורות על שחרור במקרים המתאים. עדמה על הדברים כב' השופט ארבל בש"פ 6781/13 מוחמד קונדס נ' מדינת ישראל, 4.11.13):

"אם כן, אפשרות הימלטות מן הדין הינה שיקול בעל משקל, אך אין היא עומדת לבדה ואין היא, כשלעצמה, יכולה להכריע את שאלת השחרור לחלופת מעצר. עצם העובדה של הנאשם תושב האזור אינה מונעת את אפשרות שחרורו לחלופת מעצר, וזאת כאשר ניתן להבטיח את התיציבותו בהפקחת כספים ובביטחונות שימושיים אחרים (ראו למשל: פרשת צבאת; בש"פ 6339/03 הנ"ל; בש"פ 3136/06 עטיר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.4.06); בש"פ 5017/99 סעודה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (26.8.99)). עדמה זו מקובלות גם עלי". עצם העובדה שנאשם הוא תושב האזור אינה מצדיקה בפני עצמה את מעצרו עד תום ההליכים מקום שבאותן נסיבות היה תושב ישראל משורר לחלופת מעצר. יחד עם זאת, מגורים באזורי מהווים שיקול רלוונטי - אחד מני כמה - ביחס לשאלת של חלופת מעצר.

...

שיעור מרכזי נוגע לעבירות המיחוסות לנאשם - האם מיוחסת לו או עבירה בגין עצם הכניסה לישראל שלא כדין, או שמא מיוחסota לו גם עבירות נלוות. אין דומה מי שביצע עבירה של שהיה בלתי חוקית לבדה, למי שביצע לכואלה, בנוסף לשאיה הבלתי חוקית בישראל, גם עבירות אחרות...".

...

כאשר מדובר למי שאין לחובתו עבר פלילי מכבד - ובכלל זה כאשר אין מדובר למי שלחובתו הרשות רבות קודמות בעבירות של שהיה בישראל שלא כדין, וכאשר העבירה היחידה המיויחסת לו היא של שהיה בלתי-חוקית בישראל, אני סבורה כי ניתן להוראות על שחרור לחולופת מעצר באזרור, ולהבטיח את התיאצבות לדין בהפקדה כספית ובערובות כספיות ממשמעויות (ראו למשל: בש"פ 9193/99 הנ"ל; בש"פ 1023/97 אלאטרש נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (19.2.97)). ככל שמדובר למי שביצע עבירות חמורות יותר לצד הكنيה שלא כדין לישראל; ככל שמדובר למי שלחובתו עבר פלילי מכבד; וכיום חוקית בישראל, בין אם לצד עבירות נוספות, בין אם עבירה עצמאית - יקשה להוראות על שחרור לחולופת מעצר באזרור".

בעניינו, אין למשיב כל עבירות קודם בכל עבירה שהיא, כולל כניסה בלתי חוקית לישראל. אך למשיב מיחסות במסגרת תיק זה עבירות של הלבנת הון ופועלה אסורה ברקורס עפ"י החוק למניעת טrho, אולם עפ"י החומר בעניינו דומה לכואורה ומבלילו קבוע מסמורות בעניין, כי פעולות אלו בוצעו במסגרת ניסיון כנה להעיבר כסף לבני משפחתו המצויים בעזה ולא תוק ניסיון חד וברור לביצוע עבירות ביטחונית. מסקנה זו מתחזקת בכך העובדה שהמשיב מצוי בתחום מדינת ישראל עוד מעת 2011 (הgam שבאupon לא חוקי כאמור) ולא נתען כי במהלך כל השנים ביצע כל עבירה פלילית, לא כל שכן ביטחונית.

אצין עוד, כי נתתי דעתך למצבו הרפואי של המשיב, כפי שנטען על ידי בא כוחו במהלך טיעוני בפני.

4. בנסיבות אלו ומקום בו ב"כ המשיב הציע חלופה אפשרית בתוך תחומי מדינת ישראל, דומני כי ניתן לאפשר לשירות המבחן להגיש תסקير מעצר בעניינו של המשיב, אשר יתן דעתו למסוכנות הנשקיפת ממנו ולמידת האמון שאפשר לתת בו, בחלופה ובמפתחים אשר יוצגו. שירות המבחן אף יתן דעתו לאפשרות מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני.

יודגש, כי אין בשליחת המשיב לקבלת תסקיר מעצר בעניינו, כדי לקבוע עדמה כלשהי אודות ההחלטה שתינתן לאחר קבלת התסקיר.

5. בהינתן האמור, הנני מורה לשירות המבחן להציג תסקיר מעצר בעניינו של המשיב לא יותר מיום .26/12/17

6. אני קובע את המבחן הדין בעניינו של המשיב ליום 27/12/17 ساعה 12:00.

ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ח, 22/11/2017 במעמד הנוכחים.

זיאד הווארי, סגן נשיא

הוקלט על ידי עրין בראנסה