



מ"ת 28105/06/18 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר ברשאי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 28105-06-18 מדינת ישראל נ' ברשאי
תיק חיצוני: 259091/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אלכסנדר ברשאי

החלטה

1. בהמשך לדיון שהתקיים בפניי היום, להלן החלטתי בבקשה לעיון חוזר שהוגשה מטעם שירות המבחן, לאפשר למשיב לצאת מ"בית נועם" שם הוא שוהה, מדי יום, באופן עצמאי, לצורך חיפוש עבודה.
2. כבר בפתח הדיון עדכנו הצדדים, כי המחלוקת שעל הפרק הצטמצמה ושינתה אופייה: למבקש מקום עבודה בו הועסק עובר למעצרו, ומעסיקו מוכן לקבלו בחזרה לעבודה ואף לפקח אחריו בשעות העבודה ובהתאם לתנאי המסגרת "בית נועם". המחלוקת בין הצדדים עניינה הגעת המבקש לעבודה וממנה שעל פי ההצעה תעשה עצמאית על ידי המבקש, ברכבו הפרטי.
- אציין, כי לבקשתי, המעסיק התייצב לדיון בתוך זמן קצר ומסר בפניי, כי הוא נכון ליטול על עצמו את המלאכה ולפקח על המבקש במשך כל שעות העבודה. כן נמסר, כי בחודשיים הקרובים העבודה תתבצע באתר ספציפי בשדרות בן גוריון בשדרות, ובשעות קבועות. עוד מסר, כי מתחייב להודיע למשטרה בכל מקרה שבו המבקש לא יתייצב במקום העבודה עד השעה 07:30 בבוקר וכן מתחייב להודיע מדי יום ל"בית נועם" את שעת היציאה המדויקת של המבקש ממקום העבודה.
3. בעניין זה טענה המדינה, כי היא מתקשה להסכים למתווה המוצע, שעה שהמבקש מצוי בשלב ראשוני יחסית של ההליך הטיפולי וכי המדינה חוששת מפני כניסת המבקש לעיר אשקלון או יצירת קשר עם המתלוננת באופן שלא יאפשר התראה מספקת או הגנה עליה. לאור זאת המדינה סבורה כי יש לאפשר חזרה לעבודה בפיקוח מלא בלבד. עם זאת, המדינה דיווחה, כי שוחחה עם המתלוננת אשר אינה חוששת מהמבקש ומביעה את רצונה כי יחזור לעבודה.
4. ב"כ המבקש הפנה לכך, כי מדובר במי שהיה משוחרר בתנאים מגבילים בתוככי העיר אשקלון עוד בטרם השתלב ב"בית נועם" וכי השתלבותו במסגרת הטיפולית נעשתה לבקשתו וברצונו. הפנה בהקשר זה לשינוי בעמדותיו של המבקש מאז התסקיר הראשון שהוגש בעניינו. ב"כ המבקש הדגיש, כי המבקש הקפיד על תנאי השחרור גם כאשר התגורר בתחומי העיר. כמו כן הדגיש, כי מאחר שהמעסיק מתגורר בדרום ואתר העבודה הוא בדרום חיוב המעסיק להגיע מדי יום לפתח תקווה לפני תחילת יום העבודה ובחזרה יאין למעשה את האפשרות כי המבקש יחזור לעבודה. נמסר, כי מכלול הנתונים והמתווה שהוצע בשים לב



להמלצת שירות המבחן נותנים מענה למסוכנות.

5. לאחר שבחנתי את הדברים אני סבורה שיש להיענות לבקשת המבקש במקרה זה ולקבל את המתווה המוצע. להלן נימוקיי:

6. אזכיר, כי כתב האישום במקרה זה הוגש ביום 12.6.18. שחרור המבקש ממעצר התאפשר, בסופו של דבר, רק בסוף חודש אוגוסט, לאחר שהמשיב נמצא מתאים להשתלב במסגרת "בית נועם". בהחלטה מיום 28.8.18 קבע בית המשפט, כי בשל רשימת ההמתנה הארוכה והצפי לקליטה ב"בית נועם" בחודש אוקטובר בלבד, יש מקום להורות על שחרור המבקש לחלופת מעצר לתקופת הביניים. המבקש שוחרר לחלופת מעצר בפיקוח בתחומי העיר אשקלון והותר לו לצאת לעבודה בפיקוח המעסיק המוצע גם כיום, ללא הטלת מגבלה על מקום העבודה. כן הורה בית המשפט על התייצבות המבקש ב"בית נועם" ושהותו במסגרת בתנאי המקום ביום 14.10.18.

בהמשך לכך, הוקדם מועד הקליטה של המבקש ב"בית נועם" ליום 25.9.18, בהתאם להודעת שירות המבחן. ביום 3.10.18 הוגשה הודעת שירות המבחן, כי מסגרת ההוסטל כוללת יציאה לעבודה במהלך היום, וטיפול לאחר שעות העבודה. נמסר, כי המבקש משתף פעולה עם גורמי הטיפול ושווה בחוסר מעש במסגרת במהלך היום שכן עליו לחפש עבודה באופן עצמאי. על כן נתבקשתי לאשר יציאה לחיפוש עבודה עצמאית, והשתלבות במקום עבודה במהלך היום, על פי תנאי המקום.

7. המדינה השלימה עם החלטת השחרור במקרה זה, ואף לא ביקשה לעכב את ביצועה לצורך הגשת ערר, בנסיבות בהן הערכת המסוכנות של שירות המבחן - עוד בטרם נרשם שיתוף פעולה כלשהו עם גורמי טיפול - העריכה, כי נחוצה התערבות טיפולית אינטנסיבית. יודגש, המדובר בשילוב במסגרת "בית נועם", מסגרת מוכרת וידועה שיציאה לעבודה יומית במהלך השהות בה היא חלק מתנאי המקום ומהתפיסה הטיפולית של המקום. והדברים ידועים וחוזרים ונשנים.

אמנם, טוב היה עושה שירות המבחן, לו הובהרו והוזכרו תנאי המסגרת מראש, לרבות הצורך בשילוב בעבודה, כבר במסגרת התסקיר הממליץ מיום 27.8.18 למקרה שבו נציג מזדמן של המדינה או שופט תורן שאינו מותב קבוע יידרשו לטיעון או להכרעה בתיק ואולם אין בכך כדי לשלול את החזקה, כי תנאי ואופי המסגרות הטיפוליות הבודדות הקבועות והמוכרות בתחום מוכרים למדינה.

8. לא זו בלבד, המדינה השלימה עם החלטת שחרור שמשמעותה כי המבקש יתגורר בעיר אשקלון ואף יעבוד בתחומי העיר (אמנם בפיקוח), על כל המשתמע מכך לענין יכולת ההתראה למתלוננת במקרה של הפרה.

אין בפני כל טענה להפרה של תנאי השחרור.

9. בנסיבות אלה אני סבורה, כי המבוקש לעת הזו מתיישב עם רצף ההחלטות הקודמות. משמעות אי קבלת המתווה המוצע היא, כי המבקש לא יוכל לשהות במסגרת החלופה על פי תנאי המקום, או שיאלץ לזנוח מקום עבודה קבוע בו היה משולב עובר למעצרו ולנסות ולחפש - בכוחות עצמו - מקום עבודה זמני אחר. ויודגש, שונה הדבר ממצב שבו מדובר בעצור שלא עבד או תפקד במסגרת תעסוקתית עובר למעצרו ומשתלב לראשונה בעבודה מסודרת. גם במקרים אלה, תנאי המסגרת דורשים חיפוש עבודה ויציאה עצמאית לעבודה ואין הכרח, על פי תנאי המקום, כי המעסיקים יחקרו בבית המשפט ויאשרו כעריבים.



לא מצאתי כי קיימת הצדקה דווקא בנסיבות במקרה זה לנהוג בעניינו של המבקש באופן שונה, מחמיר וקפדני יותר, מאשר כלל השהים במסגרת "בית נועם", מה גם, שכאמור, חיוב פיקוח במקרה זה משמעו סיכול בפועל של האפשרות להשתלב מחדש במקום העבודה בו עסק עוד קודם לכן.

10. לעניין זה ניתן משקל משמעותי לכך, כי עוד בטרם שולב המבקש במסגרת "בית נועם" שוחרר בתנאים מגבילים ללא הרחקה משמעותית ממקום מגורי המתלוננת ואף עבד תחת פיקוח אותו מעסיק, ללא הגבלה על מיקום מקום העבודה. הן המבקש, והן המעסיק המוצע הוכיחו כבר במעשיהם ציות ועמידה בתנאי השחרור.

11. יתרה מכך, המתווה המוצע כעת אינו כולל עבודה בתחומי העיר אשקלון או כניסה לעיר אשקלון - בין בפיקוח ובין שלא בפיקוח. מבחינה זו, בצד העובדה, כי מדובר במי שכיום כבר משולב במסגרת טיפולית ומשתף פעולה עם גורמי הטיפול מוצע מתווה המאפשר הרחקה וזמן התראה משמעותיים יותר מאלה שכבר הותרו בעניינו של המבקש.

12. אכן, משמעות המתווה המוצע היא, כי המבקש ינהג לבדו מדי יום בין השעות 0630-0730 ו-1500-1630 בדרך שבין פתח תקווה ושדרות. ואולם, לאחר חקירת המעסיק בבית המשפט זה התחייב לדווח למשטרה מיידית במקרה של איחור בהגעה למקום העבודה בבוקר וכן התחייב להודיע למסגרת עם יציאת המבקש את מקום העבודה. בנוסף, המבקש עצמו התחייב להיות זמין במכשיר הטלפון שלו כל העת. ועוד בנוסף, ניתן להגביל את נתיב הנסיעה של המבקש במסלול שאינו כרוך בנהיגה בסמוך לאשקלון כך שייסע ב"כביש 6" (נתיב שהוא ממילא הנתיב המבטיח זמן הגעה קצר יותר).

13. כל אלה בהצטרפם יחדיו, מצדיקים לעניות דעתי לתת בשלב זה את האמון הנחוץ במבקש, באופן שיאפשר את המשך שהייתו במסגרת. לאור זאת אני מורה כדלקמן:

א. המבקש ימשיך לשהות ב"בית נועם" על פי תנאי המקום ותנאי השחרור שנקבעו בעניינו ימשיכו לעמוד בתוקפם.

א. כחלק מתנאי המקום, מתירה למבקש יציאה לעבודה מדי יום בין השעות 06:30-16:30, למקום העבודה שבאתר הבניה בשדרות בן גוריון בשדרות.

ב. המבקש יהיה רשאי להיות ללא פיקוח בעת שהוא נוהג ברכבו ממקום המסגרת למקום העבודה ובחזרה. לצורך הגעה למקום העבודה המבקש ייסע בנתיב שאינו מצריך מעבר בצומת אשקלון.

ג. במהלך העבודה - עם ההגעה למקום העבודה ועד סיומה - יהיה המבקש תחת פיקוחו המלא של המעסיק, מר גלוחוב דמיטרי, שהינו ערב מאושר בתיק זה. מר גלוחוב יודיע למשטרה ול"בית נועם" בכל מקרה שבו המבקש מאחר להגיע למקום העבודה וכן יודיע עם צאת המבקש ממקום העבודה בסוף היום.

ד. המבקש יהיה זמין כל העת במספר הטלפון אותו מסר במהלך הדיון: 050-8187101.

14. נמסר, כי העבודה באתר בשדרות צפויה להימשך בחודשיים הקרובים. תשומת לב ב"כ המבקש, כי זמן מספק בסמוך למועד זה יש להציג לבית המשפט מתווה חדש בצירוף עמדת המדינה.

15. שירות המבחן יגיש תסקיר מעקב לכל המאוחר עד יום 7.1.19. המזכירות תיצור משימה לבדיקת מסמכים ליומנה של השופטת חקלאי למועד זה.
עמוד 3



המזכירות תודיע בדחיפות לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

16.

ניתנה היום, ו' חשוון תשע"ט, 15 אוקטובר 2018, בהעדר
הצדדים.