



מ"ת 28018/01/18 - מדינת ישראל נגד מרעי דבארי (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

07 פברואר 2018

מ"ת 28018-01-18 מדינת ישראל נ' דבארי(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל

נגד

מרעי דבארי (עציר) - בעצמו

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד אלי בניה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו, על רקע כתב אישום המייחס לו עבירה של התפרצות למגורים לבצע עבירה.

1. על פי העובדות בכתב האישום, בתאריך 10.8.2017 בין השעות 20:50 ל-06:00 התפרץ המשיב לשני חדרים במגורי העובדים הזרים במשק 33 במושב אוהד בכך שהזיז את חלון החדרים ונכנס אל תוך החדרים וזאת עשה בכוונה לבצע גניבה. במעמד המתואר, גנב המשיב מהחדרים מכשיר טלפון נייד, ראوتر, מחשב נייד וכסף מזומן בסך 2,000 ₪.

2. ב"כ המשיב טען להעדר קיומן של ראיות לכאורה. הפנה לעובדה כי אירוע ההתפרצות התרחש באוגוסט 2017 בשני חדרים במגורי עובדים זרים וציין כי לא הוגשה תלונה על ידי המתלוננים ובכלל אין מתלוננים, אלא דברים שמסר, אחד בשם קובי סויסה, שטוען כי הוא מעסיק של העובדים הזרים אשר שלטענתו נגנבו מחשב נייד וכסף מזומן וכן פאוץ' ופנקס אולם לא הזכיר גניבה של ראوتر. לדידו, כתב האישום על פניו לא מגלה עבירה, גם אם בסופו של דבר יוברר כי ט.א. של המשיב נמצאו בזירת האירוע.

בהקשר זה ציין כי על פי דוח מסכם של חקירת מז"פ מיום 12.8.2017 עולה כי כבר באוגוסט 2017 נלקחו מעתקי טביעות אצבע והמשיב נחקר בחודש אוקטובר 2017 ועם זאת לא טרחה המשטרה לבצע השוואה, אלא רק בינואר 2018. לדידו, ניתן לראות מהצילומים כי מקום המגורים שנפרץ אינו נמצא במבנה קבוע, אלא מדובר בפחון שבונים ואחר כך מפרקים, מכאן כי טביעות האצבע על החלון יכול שקשורים לתקופה שקדמה להקמת אותו חלון במבנה זה. לדידו היה על היחידה החוקרת לבדוק איכון מכשירי הנייד של המשיב בזמן ההתפרצות.

טענה אחרת שהעלה ב"כ המשיב הינה אפליה. בהקשר זה הפנה לדו"ח המז"פ הסופי לפיו בזירת האירוע, נמצאו 3



טביעות זהות לאלה של המשיב, אולם עולה מהדוח כי קיימות טביעות אצבע נוספות שחלקן אינן זהות, ויכול כי מדובר ב"פורץ השני" או משהו אחר והיחידה החוקרת לא מצאה לנכון לברר בעניין ובכך חדלה מחדל חמור והדבר מקים למשיב טענת אפליה.

טענת נוספת הינה טענת השיהוי אשר נטען כי הינה משמעותית. לדידו בחלוף 5 חודשים ועל רקע בדיקה שגרתית גייסו נגד המשיב ראיות מפליליות נגדו בדמות בדיקות ט.א נוספות שלמעשה כבר יש להם במאגר, וזה לא בסדר.

3. ב"כ המבקשת הפנתה לחקירתו של המשיב אשר הכחיש את המיוחס לו והרחיק עצמו לחלוטין מכל קשר למושב בו בוצעה ההתפרצות כשמנגד על החלק הפנימי של החלון של הדירה שנפרצה נמצאו ט.א. של המשיב. הוסיף כי גם לאחר שהראיות הוטחו בפני המשיב הוא המשיך להכחיש כל קשר למקום ואף בהולכה והצבעה הוא הרחיק עצמו מהמקום ולא מסר גרסה סבירה והגיונית להימצא ט.א. שלו בתוך הדירה. בנוסף הפנה לסרטון שהורד ממצלמות האבטחה במקום בו נצפות שתי דמויות. אחת לא עלה בידי היחידה החוקרת לזהות ולכן גם לא הוגש כתב אישום בצוותא אולם הדמות השנייה זוהתה כמשיב עצמו, בהקשר זה הוסיף כי הזיהוי נמצא תחת חיסיון, אם כי קיימת פראפרזה בתיק.

4. בניגוד לב"כ המשיב, אני מוצאת קיומן של ראיות לכאורה המבוססות על שתי טביעות אצבע (בשתי הידיים) וטביעה נוספת של חלק מכף ידו הימנית אשר נמצאו על מסגרת החלון הפנימי של חדרי המגורים בהם בוצעה ההתפרצות, כשלצד זאת, גרסת המשיב אשר מרחיק עצמו לחלוטין לא רק מהמקום אלא מהמושב בכלל ולמעשה לא נתן כל הסבר להימצא טביעות האצבע שלו כאמור. כאן המקום להוסיף כי טענת הסנגור כי המבנה בו ממוקמים מגורי העובדים אינו מבנה קבע ושאינו לייחס את טביעות האצבע למועד ההתפרצות לחדרי המגורים, אינה סבירה בנסיבות העניין שלפניי ולמעשה אין בה ממש.

ב"כ המשיב מרחיק הפלג בהסברו המצביע על אפשרות תאורטית ורחוקה, שאינה מתקבלת על הדעת על פי מבחני ההיגיון, ניסיון החיים והשכל הישר.

יצוין, כי בנוסף לטביעות האצבע של המשיב עולה כי ימים מספר קודם למעצרו של המשיב הוא הוכרז כדרוש לחקירה (נעצר באקראי) לאחר שהתקבל מידע מודיעיני בנוגע לדמויות המופיעות בסרטי הצילום שהורדו ממקום ההתפרצות, לפיו מדובר במשיב ואחד בשם תראבין דהאש, אשר ניסיונות של היחידה החוקרת לאתר לא צלחו. בהקשר זה יש להוסיף כי במתחם החדרים שנפרצו ממוקמות מצלמות אבטחה אשר תיעדו את העבריינים במהלך הפריצה אשר בוצעה ביום 10.8.2017 סמוך לשעת צהריים, אולם המשיב זוהה רק זמן קצר קודם למעצרו (היה דרוש לחקירה) ולאחר שנעצר באקראי נלקחו ממנו טביעות אצבע ואלה נמצאו זהות לטביעות שנמצאו בחדרים שנפרצו וכאמור. כאן המקום להוסיף כי זיהוי המשיב נמצא תחת חיסיון אם כי קיימת פראפרזה בתיק החקירה.

טביעת האצבעות וחלק כף ידו של המשיב קושרות אותו היטב אל תוך חדרי מגורי העובדים וקשר זה מתעצם על רקע גרסתו המכחישה כל קשר למקום ההתפרצות, וכאמור הוא לא הרים את הנטל לספק הסבר סביר.



אשר לטענת השיהוי גם בזו לא מצאתי ממש, שכן עד לזיהוי המשיב וקבלת תוצאות טביעות שנילקחו ממנו במהלך ימי מעצרו, לא הייתה ליחידה החוקרת כל אפשרות לקשור את המשיב למעשי ההתפרצות.

אשר לטענת האפליה אומר כי לא ברור על סמך מה נטענה שכן מחומר החקירה עולה כי החשוד הנוסף תארבין דהאש היה דרוש לחקירה ונעשו מספר ניסיונות לאתרו וללא הצלחה.

ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"ח, 07/02/2018 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה קודמת קבעתי קיומן של ראיות לכאורה. אשר לעילת המעצר, זו גבולית. הוצע בפניי אביו של המשיב לשמש עבורו כחלופת מעצר ולפיכך אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. "מעצר בית" מלא בפזורת שגב שלום. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אביו מר מוחמד דבארי ת.ז. 301986436;

ב. תנאי מתנאי השחרור הוא כי מיד עם ביצוע השחרור בפועל יתייצב המשיב בליווי הערב בתחנת עיירות בפני הקמ"ן או קצין האג"מ, או בהיעדרם הקצין התורן, יציג החלטה זו בפניהם ויבצע ביחד עם הערב הנ"ל הצבעה על המבנה המדויק בו ישהה ב"מעצר בית";

ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;

ד. ערבות עצמית וערבות צד ג' של הערב הנ"ל בסך 6,000 ₪ כל אחת. המזכירות את אביו של המשיב על ערבות צד ג' הגם שאין בידו תעודה מזהה להציג שכן זה הצהיר בפני בית המשפט כי הוא אביו של המשיב ואין בידו כל תעודה מזהה להציג.

המשיב והערבות הנוכח באולם מזהרים כי על המשיב להתייצב לדין הראשון במשפטו הקבוע ביום 11.2.2018 בשעה 12:00 בפני כב' השופט צבי פורר, כי לא תישלח הזמנה נוספת, וכי באם המשיב לא יתייצב יוצא נגדו צו הבאה וכן הדבר יהווה הפרה של תנאי שחרורו בכל הקשור לאפשרות מעצרו המחודש ו/או חילוט הערבויות.



ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"ח,
07/02/2018 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה