

מ"ת 2798/04/21 - מדינת ישראל נגד יורן מורדכייב, נתנאל שושן, רבינו מיכאילוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 2798-04-21 מדינת ישראל נ' מורדכייב(עציר) ואח'

לפני מבקשים	כבוד השופט שמואל מלמד
נגד משיבים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד ניר ביטון
	1. יורן מורדכייב
	ע"י ב"כ עו"ד גבי שמואלי
	2. נתנאל שושן
	3. רבינו מיכאילוב

החלטה בעניינו של המשיב 1

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 2872-04-21.

כתב האישום

2. ביום 4.4.21 הוגש לבית משפט זה כתב אישום הכולל חמישה אישומים אשר ענינם בעבירות של קשירת קשר לפשע וסחיטה באיומים. למשיב 1 מיוחסים כל חמשת האישומים: אחד מיוחס למשיב 1 לבדו, שלושה מיוחסים למשיב 1 יחד עם המשיבה 2 ואחד מיוחס למשיב 1 יחד עם משיב 3. בנוסף מיוחסת למשיב 1 גם עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.

3. על פי הנטען בחלק הכללי של כתב האישום, במועדים שונים עובר ליום 22.3.21 קשרו המשיבים, יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למבקשת (להלן: "האחרים"), קשר במטרה לסחוט גברים מהמגזר החרדי אשר מבקרים ברחוב שדרות הר ציון וברחובות הסמוכים בתל אביב על מנת לצרוך שירותי זנות (להלן: "הקשר" ו-"הקורבנות", בהתאמה). במסגרת הקשר ולשם קידומו נהגו נאשמים 1 ו-2, יחד עם האחרים, תוך תכנון מוקדם ותיאום מדויק ביניהם, להשיג את פרטיהם האישיים של הקורבנות לרבות מספרי הטלפון שלהם ושם. תפקידיה של המשיבה 2, אשר עוסקת בזנות, היו, בין היתר, להשיג את פרטי גברים באמתלות שונות, לנסות לתעד את המפגש ו/או הקורבנות ולהעביר בזמן אמת, ככל שניתן, למשיב 1 את הפרטים שהשיגה כדי לקדם



ולממש את הסחיטה. לאחר המפגשים של המשיבה 2 עם הגברים עמם היא נפגשה או מפגשים של גברים עם נשים אחרות העוסקות בזנות, נהגו המשיב 1 והאחרים לעקוב אחר רכבי הקורבנות וליצור עמם קשר בסמוך לאחר המפגש וכן להתקשר אל מכשירי הטלפון האישיים שלהם ואל ביתם כדי לסחוט אותם. בהמשך ובמסגרת הקשר פנו המשיב 1 והאחרים, לעיתים על דעת המשיבה 2, אל הקורבנות, איימו עליהם בפגיעה שלא כדין בשמם הטוב ובצנעת הפרט שלהם, הטילו עליהם אימה כדי לסחוט אותם באיומים בכך שאמרו להם כי מעשיהם אסורים וכי פגישותיהם עם הנשים לצורך זנות הם מעשים חמורים, ודרשו מהם בשל כך עשרות אלפי שקלים על מנת שהם לא יעבירו ויפרסמו את המידע הרגיש והמביך שברשותם לרוב שלהם, לקהילה בה הם חברים ולבני משפחתם (להלן: "מעשה הסחיטה").

4. **במסגרת האישום הראשון, שעניינו בסחיטת 40,000 ₪ מ- א.ז., מיוחסת למשיב 1 עבירה של סחיטה באיומים לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").**

על פי עובדות אישום זה, בלילה שבין יום 22.2.21 לבין יום 23.2.21 שהה א.ז., השייך לקהילה החרדית, ברחוב חירותנו בתל אביב בביתה של נ.ש, העוסקת במתן שירותי זנות, והינה אחותה של המשיבה 2. סמוך לשעה 00:27 יצא א.ז. מביתה של נ.ש ונסע מהמקום במכוניתו. המשיב 1 ואחר שזהותו אינה ידועה במדויק למבקשת, נסעו ברכב מסוג מאזדה ועקבו אחר רכבו של א.ז. מתל אביב ועד לפתח תקווה. בסמוך לשעה 01:00, עצרו המשיב 1 והאחר את רכבו של א.ז. סמוך לרחוב אפעל בפתח תקווה, פנו אליו בדברים ואיימו עליו שיעבירו את המידע אודות ביקורו בביתה של נ.ש לרוב שלו ולאשתו, אלא אם יעביר להם כסף. בשל חששו מאיומיהם, נעתר א.ז. לדרישתם ובסמוך לשעה 02:05 העביר למשיב 1 18,300 ₪ במזומן. למחרת היום, ביום 23.2.21 ובהמשך לסחיטה, התקשר המשיב 1 אל א.ז. ודרש ממנו 22,000 ₪ נוספים באמתלה שאם לא ישלים את הסכום ל- 40,000 ₪ הם יאלצו להעביר את המידע המביך לרבנים. בשל פחדו מהאיומים של המשיב 1, גייס א.ז. את הכסף בקושי רב ובדוחק וניאלץ ליטול הלוואות ממכרים וקרובי משפחה. בסמוך לשעה 19:30 שלח המשיב 1 שליח מטעמו למקום מפגש ברחוב אפעל בפתח תקווה, שם מסר א.ז. לידי השליח מעטפה ובה 22,000 ₪ במזומן עבור המשיב 1.

במעשיו המתוארים, סחט המשיב 1 את א.ז. בכך שאיים עליו בפגיעה שלא כדין בשמו הטוב ובצנעת הפרט שלו, על ידי פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים, עברו המיני והתנהגותו ברשות היחיד והכל כדי להניע אותו לשלם לו כסף. כתוצאה מהאיומים, הובא א.ז. לידי מעשה.

5. **במסגרת האישום השני, שעניינו בסחיטת 10,000 ₪ מ- א.ז., מיוחסות למשיבים 1 ו-2 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים) לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין וסחיטה באיומים לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין.**

על פי עובדות אישום זה, ביום 28.2.21 או בסמוך לפני כן ובהמשך לאירועים המתוארים באישום הראשון, קשרו המשיב 1 והמשיבה 2 קשר לסחוט סכום כסף נוסף מ- א.ז. ביום 28.2.21 בסמוך לשעה 01:17, במסגרת הקשר ועל דעת המשיב 1, התקשרה המשיבה 2 אל א.ז., אמרה לו שהיא יודעת שהוא ביקר את נ.ש וטענה כי יש בידה סרטונים המתעדים את המפגש. המשיבה 2 דרשה מ- א.ז. 10,000 ₪ ואיימה עליו כי אם לא יעביר את הכסף, היא תפרסם את הסרטונים. בשל חששו מהאיומים, נעתר א.ז. לדרישת המשיבים 1 ו-2, נפגש עם המשיבה 2 בפינת הרחובות השומר והירדן ברמת גן, בסמוך לשעה 02:05 ומסר לה 10,000 ₪ במזומן.

במעשיהם המתוארים, קשרו המשיבים 1 ו-2 קשר לבצע פשע (סחיטה באיומים) וסחטו את א.ז. בכך שאיימו עליו בפגיעה שלא כדין בשמו הטוב ובצנעת הפרט שלו, על ידי פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים, עברו המיני והתנהגותו ברשות היחיד והכל כדי להניע אותו לשלם להם כסף. כתוצאה מהאיומים, הובא א.ז. לידי מעשה.

6. **במסגרת האישום השלישי, שעניינו בסחיטת 10,000 ₪ מ- א.ז.**, מיוחסת למשיבים 1 ו-3 עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים) לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין. למשיב 1 מיוחסות בנוסף עבירות של סחיטה באיומים לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית לפי סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973. למשיב 3 מיוחסת בנוסף עבירה של סיוע לסחיטה באיומים לפי סעיף 428 רישא יחד עם סעיף 32 לחוק העונשין.

על פי עובדות אישום זה, ביום 10.3.21 או בסמוך לפני כן ובהמשך לאירועים המתוארים באישומים הראשון והשני, קשר המשיב 1 עם אחר קשר לסחוט סכום כסף נוסף מ- א.ז. במסגרת הקשר ועל דעת המשיב 1, ביום 10.3.21 התקשר האחר אל א.ז., טען בפניו בכזב כי הוא הסרסור של נ.ש., כי נ.ש. עצורה וכי הוא נסחט על ידי המשיב 1 ואחרים (להלן באישום זה: "הסוחטים"), אשר דורשים ממנו 30,000 ₪ ומאיימים עליו כי יפרסמו סרטונים של א.ז. ושל נ.ש. האחר ביקש מ- א.ז. את מספר הטלפון של המשיב 1 בהציגו מצג שווא כי אין בינו לבין המשיב 1 קשר. האחר דרש מ- א.ז., על דעת המשיב 1 ובמטרה לסחוט אותו, לשלם לסוחטים את הסכום שהם דורשים מהאחר. האחר טען בפני א.ז. כי הוא האחראי לתסבוכת שנוצרה עקב ביקורו אצל נ.ש. וכי עליו לשלם את הסכום. האחר הוסיף והתקשר אל א.ז. והפעיל עליו לחץ שימסור לו את מספר הטלפון של המשיב 1. במקביל, התקשר המשיב 1 אל א.ז. והזהיר אותו לבל יעביר את מספר הטלפון שלו לאחר "אחרת יהיו לו בעיות". ביום 11.3.21 התקשר המשיב 1 אל א.ז. ואמר לו כי עליו לשלם לו 15,000 ₪ ובתמורה לכך הוא יעביר לו את התצלומים המתעדים את מעשיו עם נ.ש. "אחת ולתמיד". בהמשך, שב המשיב 1 והתקשר אל א.ז. פעמים נוספות ודרש ממנו סכומי כסף שנעו בין אלפי שקלים לבין 30,000 ₪. ביום 17.2.21 סמוך לשעה 14:19, במסגרת הקשר ולשם קידומו, התקשר האחר, על דעתו של המשיב 1, אל א.ז. ואיים עליו באומרו: "אתה משחק איתי משחקים... אם אנשים באים, אני בא אליך הביתה שובר לך את הראש בתוך הבית, אתה משחק איתי משחק... אני מבטיח לך לא רק אשתך יודעת היום הכל, כל השכונה יודעת היום הכל, השתקנו את העניין הזה... אל תשחק משחק". לאחר מספר ימים, התלונן א.ז. במשטרה ובתיאום עמה, קבע עם המשיב 1 מפגש בפתח תקווה ביום 21.3.21. המשיב 1 סיכם עם א.ז. כי במפגש ימסור לו א.ז. 10,000 ₪ ויקבל בתמורה "דיסק און קי" המכיל לכאורה את הסרטונים. ביום 21.3.21 או בסמוך לפני כן, גייס המשיב 1 את המשיב 3 לקשר במטרה שסייע בקבלת הכסף מידי א.ז. בהמשך אותו יום, סמוך לשעה 13:30, הגיעו המשיבים 1 ו-3 ברכב לרחוב היצירה בפתח תקווה. המשיב 1 המתין ברכב במרחק של עשרות מטרים ממקום המפגש והדריך באמצעות טלפון את המשיב 3 אשר יצא מן הרכב ונפגש עם א.ז. המשיב 3 מסר ל- א.ז. "דיסק און קי" ריק וקיבל ממנו מעטפה אשר הכילה שטר של 100 ₪ ושטרות דמה. לאחר החליפין, נעצרו המשיבים 1 ו-3 במקום על ידי המשטרה. בעת מעצרו החזיק המשיב 1 ברכב לצריכתו העצמית סמים מסוכנים מסוג קוקאין במשקל של 0.22 גרם ונטו ומסוג חשיש במשקל של 2.39 גרם נטו.

במעשיהם המתוארים, קשרו המשיבים 1 ו-3 קשר לבצע פשע (סחיטה באיומים). המשיב 1 סחט את א.ז. בצוותא חדא עם האחר בכך שהשניים איימו עליו בפגיעה שלא כדין בגופו, בשמו הטוב ובצנעת הפרט שלו על ידי פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים, עברו המיני והתנהגותו ברשות היחיד והכל כדי להניע אותו

לשלם להם כסף. בנוסף החזיק המשיב 1 סמים מסוכנים ללא היתר. המשיב 3 סייע למשיב 1 לסחוט באיומים את א.ז.

7. **במסגרת האישום הרביעי, שעניינו בסחיטת י.ק.**, מיוחסות למשיבים 1 ו-2 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים) לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין וסחיטה באיומים לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.

על פי עובדות אישום זה, במועד הסמוך ליום 3.3.21, בשעות הערב, הסתובב י.ק. המשתייך למגזר החרדי באזור התחנה המרכזית בתל אביב. באופן שאינו ידוע למבקשת, הגיע מידע זה וכן מספר הטלפון של י.ק. לידי המשיבים 1 ו-2 והם קשרו קשר לסחוט את י.ק. בין יום 3.3.21 ליום 4.3.21 התקשר המשיב 1 אל י.ק. עשרות פעמים משני טלפונים שונים, איים עליו שיפרסם תמונות אשר לטענתו מתעדות מעשים שעשה באזור התחנה המרכזית ויעבירן גם לרבנים. המשיב 1 דרש מ- י.ק. שיגיע לפגישה עמו וציין בשיחות עמו כי הוא יודע פרטים אישיים אודותיו ובכלל זאת את כתובת מגוריו, שמו המלא ומספרי הטלפון שלו. המשיבה 2 התקשרה אל י.ק. 5 פעמים בין התאריכים הנ"ל ואיימה עליו באופן דומה. המשיבה 2 דרבנה את המשיב 1 להגביר את הלחץ על י.ק. וכתבה לו, בין היתר: "צריך להפעיל לחץ, כמה שיותר לחץ... תעדכן אותי מתי אתם פוגשים אותו וכמה הוא נותן בסוף". בתגובה, השיב המשיב 1 למשיבה 2 כי יעדכנה. למחרת היום ונוכח אכזבתה שלא עודכנה, כתבה המשיבה 2 למשיב 1: "סבבה תהנו מהכסף פעם הבאה לא משנה איזה דתי יהיה איתי, אני לא פותחת את הפה ולא כלום, ולהפך גם אסתכל כל שנייה שאתה לא עוקב אחריו".

במעשיהם המתוארים, קשרו המשיבים 1 ו-2 קשר לבצע פשע (סחיטה באיומים) וסחטו את י.ק. בכך שאיימו עליו בפגיעה שלא כדין בשמו הטוב ובצנעת הפרט שלו, על ידי פרסומו של עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים, עברו המיני והתנהגותו ברשות היחיד והכל כדי להניע אותו לשלם להם כסף.

8. **במסגרת האישום החמישי, שעניינו בסחיטת י.ש.**, מיוחסות למשיבים 1 ו-2 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים) לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין וסחיטה באיומים לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.

על פי עובדות אישום זה, ביום 14.3.21 או בסמוך לפני כן, קשרו המשיבים 1 ו-2 קשר לסחוט באיומים לקוח חרדי של המשיבה 2. בלילה שבין יום 14.3.21 ליום 15.3.21 בשעה שאינה ידועה במדויק למבקשת, נפגשה המשיבה 2 עם י.ש, גבר מהמגזר החרדי, והשניים נסעו לביתה של המשיבה 2 ברחוב רוני 37 בתל אביב לשם הספקת שירותי זנות. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בעודה בחברת י.ש, התכתבה המשיבה 2 באמצעות אפליקציית WhatsApp עם המשיב 1 ומסרה לו היכן היא נמצאת במדויק, את מספר הטלפון של י.ש ואת שמו הבדוי- "יעקבי"- שמסר לה י.ש. המשיבים 1 ו-2 התכתבו ביניהם כל העת ותכננו לפרטי פרטים כיצד לקדם את סחיטתו של י.ש. בין היתר כתבו השניים את הדברים הבאים:

משיב 1: "זה שאיתך נראה לפלף?".

משיבה 2: "חחח לא הוא בסדר גמור".

משיב 1: "תביאי פלאפון שם, סרטון שלו תעשי לי... פלאפון חשוב".



משיבה 2: "מספר יש לי... אבל כל פעם הוא חושד על המצלמה".

משיב 1: "שלחי למספר רגע יבדוק עליו".

משיבה 2: "הולכים אליו לבית, תבואו".

משיב 1: "תשאירי מפתח, תכניסי אותו בפנים... תגידי יש לך חבר... תגידי לנו מתי להיכנס".

משיבה 2: "המפתח משמאל איך שנכנסים מהשער בארון חשמל, שאני יגיד להיכנס תיכנסו... תיכנסו איפה אתם...".

מספר דקות לאחר שהמשיבה 2 ו-1 יש הגיעו לביתה, התפרצו לשם, על פי הנחייתה, המשיב 1 ושלושה אחרים נוספים שזהותם אינה ידועה למבקשת (להלן באישום זה: "הקבוצה").

חברי הקבוצה הטילו אימה על י.ש בכך שאחד מהם סטר לו בפניו, טען בפניו שהוא בן זוגה של המשיבה 2 ודרש ממנו 50,000 דולר כפיצוי על כך שהוא היה עמה. י.ש סירב לתת את הכסף ויצא החוצה אל רכבו. אחר מהקבוצה יצא עם י.ש החוצה וניסה לשכנעו לשלם סכום כסף כפיצוי. י.ש פנה אל רכבו, ואחר שלישי מהקבוצה ניסה להיכנס עמו לרכב, אך י.ש התנגד לכך. בזמן ש-1 יש נכנס לרכבו, יצאה המשיבה 2 החוצה עם האדם שסטר לו בפניו ואיימה על י.ש כי תתלונן עליו תלונת שווא לפיה הוא הטרידה. למחרת התקשרו חברי הקבוצה אל י.ש ממספרי טלפון חסויים ואיימו עליו בפרסום תמונותיו אם לא ישלם להם כסף. ביום 17.3.21 בשעה 14:19 ובהמשך לאמור לעיל, התקשר המשיב 1 אל י.ש, התייצג בפניו במרמה כבן הזוג של המשיבה 2 ואיים עליו באומרו: "אני מבקש ממך כסף יא בן זונה, אני רוצה לזיין אותך מכות כי זיינת לי את החברה... אני בא אליך היום".

במעשיהם המתוארים, קשרו המשיבים 1 ו-2 קשר לבצע פשע (סחיטה באיומים) וסחטו את י.ש בכך שאיימו עליו בפגיעה שלא כדין בגופו, בשמו הטוב ובצנעת הפרט שלו, על ידי פרסומו של עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים, עברו המיני והתנהגותו ברשות היחיד והכל כדי להניע אותו לשלם להם כסף.

טיעוני בא כוח המבקשת

9. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו של שלושת המשיבים עד לתום ההליכים. במסגרת הבקשה נטען כי בידי המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב 1 באישומים ובעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ולהוכחת קיומן של עילות מעצר משום מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ב) ומשום חשש לשיבוש הליכי משפט לפי סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים. בתוך כך נטען כי התשתית הראייתית מורכבת מאלה:

אישום ראשון: הודעותיו של א.ז בהן תיאר את השתלשלות האירועים ואת תחושות הפחד והחרדה שאחזו בו בעקבות הסחיטה; מסדר זיהוי במהלכו זיהה א.ז את המשיב 1; שיחות טלפון שהתקיימו בין המשיב 1 לבין א.ז במועדים הרלוונטיים באמצעות שני מספרי טלפון המקושרים למשיב 1 אישי ומבצע; נתוני איכון לפי מספר הטלפון האישי הממקמים את המשיב 1 בליל האירוע בסמוך למקום מגוריה של נ.ש וברחוב אפעל בפתח

תקווה, מקום ביצע הסחיטה; גרסת המשיב 1; עימות בין א.ז לבין המשיב 1; נתוני מערכת "עין הנץ" המצביעים על מעקב רכב השייך לבת זוגו של המשיב 1 אחר רכבו של א.ז במועד הרלוונטי.

אישום שני: הודעותיו של א.ז המתארות את תוכן השיחה, מיקום העברת הכסף ותיאורה של המשיבה 2; גרסת המשיבה 2 המאשרת כי נפגשה עם א.ז לצורך קבלת 10,000 ₪ ולדבריה עשתה כן כי א.ז גנב כסף ממנה ומאחותה; עימות בין המשיבה 2 לבין א.ז; גרסת המשיב 1; שיחות טלפון בין המשיבה 2 לבין א.ז ולבין המשיב 1 במועדים רלוונטיים; נתוני איכון הממקמים את המשיב 1 במהלך שיחתו עם המשיבה 2 סמוך למקום המפגש בינה לבין א.ז.

אישום שלישי: הודעותיו של א.ז המתארות את תוכן השיחות; שיחות טלפון שנעשו אל א.ז עשרות פעמים ממספרים שונים וביניהם ממספרי הטלפון האישי והמבצעי של המשיב 1 וממספרו של האחר; הקלטות של שיחות בין א.ז לבין המשיב 1 והאחר; גרסת המשיבים 1 ו-3; נתוני איכון המלמדים על שיתוף הפעולה בין המשיב 1 לבין האחר; חוות דעת מעבדת סם.

אישום רביעי: הודעותיו של י.ק המתארות את השתלשלות האירועים; שיחה של י.ק אל מוקד 100 בה דיווח כי מישהו עוקב אחרי; שתיקת המשיב 1; גרסת המשיבה 2; שיחות טלפון בין המשיב 1 והמשיבה 2 לבין י.ק; התכתבויות בין המשיב 1 לבין המשיבה 2.

אישום חמישי: הודעותיו של י.ש המתארות את השתלשלות האירועים ואת המעורבים; צילום מסך ממכשיר הטלפון של י.ש המציג שיחה למוקד 100 ביום האירוע; גרסת המשיבים 1 ו-2; התכתבויות בין המשיבה 2 לבין המשיב 1 בערב האירוע; שיחות טלפון בין המשיב 1 לבין י.ש במועדים רלוונטיים; שיחה מוקלטת מיום 17.3.21 בין מכשיר הטלפון המבצעי של המשיב 1 לבין מכשיר הטלפון של י.ש; נתוני איכון הממקמים את המשיב 1 בערב האירוע בסמוך למקום מגוריה של המשיבה 2.

כמו כן נטען כי נסיבות ביצוע העבירות המיוחסות למשיב מלמדות על מסוכנות ברורה גם משום יכולת לבצע את עבירות הסחיטה באיומים מרחוק ובאמצעות מכשירי טלפון וכן מלמדות על חשש טבוע לשיבוש הליכי משפט. בתוך כך נטען כי המשיבים פעלו באופן שיטתי ומאורגן כלפי קורבנות נוחים לסחיטה, נקטו נגדם באיומים קשים, וחזרו על מעשיהם פעם אחר פעם. כמו כן נטען כי מסוכנותם של המשיבים ובכללם המשיב 1 מתחזקת גם נוכח עברו הפלילי הכולל הרשעות בגין עבירות סמים מיום 6.1.20 בגינה הוטל עליו מאסר על תנאי והרשעות בגין עבירות תעבורה.

בדיון שהתקיים לפני, הגיש בא כוח המבקשת את טיעוניה לעניין הראיות לכאורה בכתב ואף טען בעל פה.

טיעוני בא כוח המשיב 1

10. בא כוח המשיב 1 טען כי אין בתשתית הראייתית שהציגה המבקשת לקשור את מרשו לאישומים ולעבירות המיוחסים לו. בתוך כך נטען כי הראיות שהוצגו מלמדות דווקא כי אדם אחר בשם אוריין תורג'מן הוא הדמות המרכזית והדומיננטית באירועי הסחיטה באיומים והוא שתכנן וביצע אותם יחד עם המשיבה 2.

התייחסות לטיעוני בא כוח המשיב 1 בנוגע לכל אחד מהאישומים תיעשה במסגרת הדיון להלן.

דין והכרעה

11. כידוע, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים מצטברים כפי הקבוע בהוראת סעיף 21 לחוק המעצרים. תנאים אלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות. החלטה זו תיוחד, כאמור, לשאלת קיומן של ראיות לכאורה.

12. בחינת קיומן של ראיות לכאורה בשלב הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים אינה בחינה אם להרשיע נאשם או לזכותו, אלא בחינת קיומו של פוטנציאל הרשעה. בחינה זו נעשית בתחילתו של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכוי להרשעה על בסיס הערכת הראיות הגולמיות והמכלול הראייתי הלכאורי כולו.

לאורך הזמן גובשו בפסיקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכאורה בהליך מעצר, כאמור. בהקשר זה מצאתי להציב להלן את דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 סובח נ' **מדינת ישראל** (31.12.19):

"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקימות סיכוי סביר להוכחת אשמתו לאחר קיום הליך הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בראיות פוטנציאל להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומהימנות העדים, בחינה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעל לספק סביר (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (19.12.2013)). אף ראיות נסיבתיות, נפסק, עשויות לבסס תשתית לכאורית למעצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאל להרשעה, ושהסברי הנאשם אינם מחלישים את "התרחיש המפליל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עזיז נ' מדינת ישראל (19.2.2015))."

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיים כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, על בית המשפט לשקול אם להימנע כליל ממעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחלופת מעצר (בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברי נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011))."

הפסיקה הכירה בכך שבפרשות שעניינן עבירות של סחיטה באיומים גלומים קשיים ראייתיים. הכוונה היא לכך שבעניינים מסוג זה נוקטים המעורבים מטבע הדברים באמצעים מתוחכמים המסווים את מעורבותם; ולכך שהתשתית הראייתית שיש בידי המדינה לאחר חקירה, מורכבת, על פי רוב, מראיות נסיבתיות. על כן נקבע כי בחינת הראיות בתיקים אלה צריכה להיעשות על פי התמונה הראייתית המצטברת כמכלול. בהקשר זה יפים דברי בית המשפט העליון בבש"פ 490/21 מדינת ישראל נ' אבו עסא (28.1.21):

"על רקע זה התייחס בית משפט זה בעבר לכך שבחינתן של ראיות לכאורה בתיקים שבהם מיוחסות לנאשם עבירות של סחיטה באיומים תיעשה תוך בחינה של מכלול הראיות וצירופן לכדי תמונה כוללת אחת - להבדיל מבחינתן באופן מופרד ומנותק זו מזו".

ובאשר לבחינתן של ראיות נסיבתיות בהליך המעצר, נקבע כי יש לבחון את משמעותן הראייתית ויכולתן להוביל למסקנה לכאורית ברורה והגיונית בדבר סיכויי ההרשעה כמכלול להבדיל מבחינה צרה של כל ראיה בנפרד. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8006/09 בוכניק נ' מדינת ישראל (25.10.2009):

"הלכה היא כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכויי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה [ראו למשל: החלטתו של כבוד השופט ד' חשין בבש"פ 8114/06 אלהוזייל נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 15.11.2006) סעיף 6; החלטתו של השופט ס' ג'ובראן בבש"פ 1466/04 זדה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 26.2.2004)]."

כאשר כל אחת מן הראיות הנסיבתיות בפני עצמה נוטה להצביע על אשמתו של הנאשם יותר מאשר על חפותו - ואפילו אין בה כשלעצמה כדי להרשיעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלובות יותר האחת ברעותה, נעשית "חזקת חפותו" של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר. יש כאן, כביכול, מעין תמונת הרכבה ("פזל"), שכלל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר ושלובים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחדים ממרכיביה. יתר על כן, תיתכן אפשרות אחרת, שונה, שכל אחת מן העובדות, המובאות להוכחת אשמתו של הנאשם, היא תמימה ומקרית לחלוטין, כשהיא בפני עצמה, אולם עצם צירופן יחד אינו יכול - מבחינה הגיונית - להיות תמים ומקרי [ראו: החלטתו של כבוד השופט י' טירקל בבש"פ 9877/03 מדינת ישראל נ' עקירו ([פורסם בנבו], 25.11.2003) סעיף 3]."

13. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני באי כוח הצדדים ובחנתי את חומר הראיות שהוצג לפניי לפי אמות המידה החלות בשלב דיוני זה של הליך המעצר, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית המבססת סיכוי

סביר להרשעת המשיב 1 בכל האישומים והעבירות המיוחסים לו.

אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית לכל אחד מחמשת האישומים המיוחסים למשיב 1 ולאחר מכן אנמק מסקנתי.

אישום ראשון: "סחיטת 40,000 ₪ מ- א.ז."

14. עיקרי התשתית הראייתית לאישום הראשון:

14.1 בהודעתו מיום 1.3.21 מסר א.ז כי ביום 22.2.21 בסמוך לשעה 23:30 נסע בשדרות הר ציון בתל אביב ברכבו, עצר לצד אישה שנראתה כעוסקת בזנות אשר נכנסה לרכבו והדריכה אותו להגיע לביתה. כשיצא מביתה, נסע לכיוון ביתו בבני ברק דרך רחוב אפעל בפתח תקווה. כשביקש לעשות פניית פרסה נעמד ליד רכבו רכב מסוג מאזדה בו ישבו שני גברים, אשר החלו לצעוק עליו. אחד מהם (שזוהה במסדר זיהוי תצלומים על ידי א.ז כמשיב 1 ומי שהציג עצמו בשם "יניון") יצא מרכבו ואמר לו: "אתה חרדי אתה לא מתבייש יש לנו סרטון שלך, נגיד את זה לרב שלנו" "הוא יפגוש את הרב שלך יחד עם אשתך ואז הם יטפלו בך שתהיה גבר מול העבירות שאתה עושה". א.ז מסר כי החל לבכות וביקש שירחמו עליו ועל משפחתו. בשלב זה ניגש המשיב 1 הצידה ושוחח עם אחר, חזר ואמר ל- א.ז: "תראה אם אתה רוצה שזה לא יעבור מול הרב אתה תצטרך לשלם \$1,000 לכל מתנדב שלנו כפול 12 שזה יוצא 40,000 ₪. א.ז מסר כי התקשר לבני משפחתו על מנת לגייס כסף והודיע למשיב 1 כי יוכל לשלם 18,000 ₪. לדבריו, סיכמו להיפגש בשעה 01:45. א.ז מסר כי נסע לגיסו י.ו ולקח ממנו 6,500 ש"ח, משך כסף מחשבונותיו ונסע חזרה לרחוב אפעל. המשיב 1 התקשר אל א.ז בשעה 01:45 ואמר לו כי יגיעו בשעה 02:05. כשהגיעו, מסר להם א.ז 18,300 ₪. בתגובה אמר לו המשיב 1: "אם עד מחר בשעה 14:00 אני לא מתקשר אליך סימן שהכל בסדר והסיפור הזה מאחורינו, אם לא יכול להיות שתצטרך להשלים ל-40 אלף ₪". א.ז ביקש כי ישתדל עבורו והשניים לחצו יד. בשעה 13:30 התקשר המשיב 1 אל א.ז ממספר טלפון חסוי ואמר לו כי ניסה לעשות הכל על מנת שהסיפור ייגמר בזה אך לא הצליח וכי אין ברירה אלא ש- א.ז ישלים ל- 40 אלף ₪. א.ז מסר כי בכה וכי סיכם עם המשיב 1 שיעמדו בקשר בעוד יומיים. א.ז גייס 20,000 ₪ מדודו ד.ז ו- 2,000 ₪ מחשבון הבנק שלו, התקשר אל המשיב 1 וביקש למסור את כל הכסף ולסיים את הסיפור. כך נקבעה פגישה לשעה 19:30 ברחוב אפעל בפתח תקווה. לאחר מספר דקות התקשר אליו המשיב 1 והודיע לו כי ישלח מטעמו שליח בשם ליאור. בשעה 19:35 הגיע שליח רכוב על אופנוע לו העביר א.ז 22,000 ש"ח בתוך מעטפה. א.ז מסר כי ציפה שמרגע זה יחווה שקט, אולם ביום 26.2.21 בשעה 02:15 בלילה התקשר אחיו המשיב 1 ואמר לו שיש בעיות ושהעוזר של הרב שמע מזה והוא עלול לאבד את מקור הפרנסה וכן מסר שביום ראשון נקבעה פגישה עם העוזר של הרב. א.ז מסר כי בבוקרו של אותו יום, הוביל את אשתו ההרה לבית החולים. אשתו ילדה וכשחזר לביתו, התקשר אליו המשיב 1 בשעה 15:15 ואמר לו שיהיה רגוע וכי לא יהיו יותר שיחות טלפון.

14.2 בהודעתו מיום 26.3.21 שב א.ז ותיאר את הפעולות לגיוס הכספים אותם העביר למשיב 1.

14.3 בהודעתה מיום 22.3.21 שעה 19:27 (שורות 20-26) אישרה נ.ש כי א.ז היה בביתה.

14.4 בהודעתו מיום 26.3.21 אישר גיסו של א.ז- י.ו כי א.ז התקשר אליו לפני כחודש בשעה 01:00 בלילה וביקש

כסף מזומן. לדבריו, א.ז הגיע לביתו, נראה קצת מפוחד ולחוץ ונטל ממנו 6,500 ₪.

14.5 בהודעתו מיום 29.3.21 אישר דודו של א.ז- ד.ד.ז כי א.ז התקשר אליו בצוהרי יום 23.2.21 וביקש הלוואה בסך של 20,000 ₪ לצורך הרחבת הדירה. בהמשך, הגיע א.ז לביתו של ד.ד.ז בשעה 18:30 ונטל את הכסף.

14.6 מדו"ח מסדר זיהוי תצלומים עולה כי א.ז זיהה את המשיב 1 כאדם אליו התייחס בהודעתו ואשר הזדהה לפניו בשם "יניון".

14.7 בעימות בין א.ז לבין המשיב 1 שנערך ביום 29.3.21 מסר א.ז כי הוא מזהה את המשיב 1 כמי שנסע עם אחר ברכב שנצמד לרכבו ברחוב אפעל בפתח תקווה ביום 23.2.21 והציג עצמו לפניו כ"יניון". א.ז מסר כי המשיב 1 פתח את החלון ואמר לו למה אתה עושה את הדברים האלה? וכשהחל להתנצל, אמר לו המשיב 1: "יש לנו הסרטות שלך ואנחנו הולכים עם זה לרב שלך ולאשתך ואתה צריך לשלם על המעשים שלך". א.ז סיפר כי בכה ובמהלך משא ומתן ארוך עם המשיב 1, איימו עליו המשיב 1 והאחר. בשלב מסוים התקשר המשיב 1 שיחה עם אדם בשם "אסף", "עוזר הרב", במהלכה הסכימו כי בתמורה להשתקת הפרשה ישלם א.ז 40,000 ₪. א.ז אמר למשיב 1 כי אינו יכול להשיג את הסכום, ומשיב 1 השיב לו שיבדוק מה הוא יכול לעשות. א.ז מסר כי גייס 18,300 ₪ מגיסו ומשני חשבונות בנק שלו. פגש במשיב 1, אשר הגיע באותו רכב, בשעה 02:00 ומסר לו את הכסף. לדבריו, אמר לו המשיב 1 כי אם עד למחרת בצהריים לא יתקשר אליו שוב, הפרשה הושתקה. א.ז מסר כי למחרת בשעה 13:30 התקשר אליו המשיב 1 ממספר חסוי ואמר לו שעוזרו של הרב עושה בעיות וכי הוא צריך לשלם 22,000 ₪ נוספים, אחרת הרב שלו ידבר עם אשתו ועם הרב ויספרו להם את הסיפור. א.ז מסר כי בכה וביקש שיניחו לו, אך ידע שיצטרך לשלם את יתרת הסכום. לדבריו, רצה לסיים את פרשת הסחיטה ונטל הלוואה מדודו וסכום נוסף של עצמו, התקשר למשיב 1 וביקש להיפגש עמו ברחוב אפעל בפתח תקווה. משיב 1 השיב כי ישלח שליח מטעמו בשם ליאור. בשעה 19:30 הגיע שליח על אופנוע ונטל מ- א.ז שתי מעטפות שהכילו 22,000 ₪. בשלב זה טען המשיב 1 כי א.ז שקרן. א.ז המשיך וסיפר כי בשעה 21:30 התקשר אל המשיב 1 כדי לוודא שהכסף הגיע אליו. לדבריו, ביום 26.2.21 בשעה 02:15 התקשר אליו יניון, אמר לו שהעוזר של הרב עושה בעיות וביקש שיתפלל ובירר תוך כדי השיחה את שם המשפחה ואת כתובתו. א.ז מסר כי ביום 10.3.21 התקשר אליו יניון ואמר לו כי יכול להיות שמישהו יתקשר אליו ויבקש את מספר הטלפון שלו אך שלא יעז למסור לו כי זהו מספר אישי. למחרת, ביום 11.3.21 בשעה 08:15, התקשר המשיב 1 אל א.ז ואמר לו שהאנשים מהצוות השני גילו את הדברים והם רוצים 30,000 ₪, אך הוא הצליח להוריד את הסכום ל- 15,000 ₪. לדבריו, אמר לו המשיב 1 כי הם צריכים לדעת עד לשעה 14:00 אחרת יפרסמו את הסרטונים. א.ז השיב כי אמר שאין לו כסף, והשניים סיכמו לדבר בשעה 17:00. בשעה 15:40 התקשר אליו המשיב 1 ושאל אם השיג כסף, אז סיכמו להיפגש ביום רביעי. א.ז מסר כי לאחר מכן התקשר אליו המשיב 1 בימים שני ושלישי ושאל אם ייפגשו היום. א.ז השיב כי סיכמו להיפגש ביום רביעי. ביום רביעי בבוקר התקשר המשיב 1 אל א.ז. א.ז ביקש להתקשר יותר מאוחר. בשעה 12:30 התקשר א.ז אל המשיב 1 ואמר לו שאין באפשרותו להביא את הכסף היום. א.ז מסר כי המשיב 1 אמר לו שהוא מסיר אחריות. לאחר מכן התקשר אדם אחר ממספר הטלפון של המשיב 1, איים על א.ז כי ישבור לו את הראש ואת הרגליים ואמר לו שהשיחות עמו מוקלטות. ביום ראשון בשעה 09:40 התקשר המשיב 1 אל א.ז כדי לתאם מקום ושעה. לאחר מכן פגש א.ז שליח מטעמו של המשיב 1 ברחוב היצירה בפתח תקווה. א.ז אישר כי המשיב 1 הוא האדם שפגש ביום 23.2.21 אשר הציג עצמו בשם "יניון" ואשר עמו שוחח בטלפון. לדבריו, קולו של המשיב 1 הוא קולו של "יניון". בתגובה לדברי א.ז, אמר המשיב 1 כי צר לו

על הפגיעה שחוזה א.ז., אולם מעולם לא היה בינו לבין א.ז. כל עניין.

14.8 מדו"חות פעולה מיום המעצר, בתאריך 21.3.21, עולה כי בעת המעצר נצפה המשיב 1 נוהג ברכב מאזדה כחול נושא מ.ר. 37-211-30 (להלן: "רכב המאזדה").

14.9 מנתוני מחקר תקשורת (להלן גם: "נתוני מחת"ק") ואיכון שאוגדו במזכר מיום 28.3.21 שערך רס"מ ס' נסר אל דין ומנתוני מערכת "עין הנץ" שבמזכר מיום 25.3.21 שערכה סמ"ר ירדן כהן עולה כדלקמן:

יום 22.2.21

- בשעה 23:36 מאוכן מנוי 0535555725 המשויך למשיב 1 כפי שמסר בהודעתו במשטרה מיום 21.3.21 שורות 10-11 (להלן: "המנוי האישי של המשיב 1") ברחוב הראב"ע בתל אביב בסמוך לשדרות הר ציון.

יום 23.2.21

- בשעה 00:07 מאוכן המנוי האישי של המשיב 1 ברחוב חירותנו בתל אביב, הסמוך למקום מגוריה של נ.ש.

- בשעה 00:27:39 עד 00:27:43 ובמשך כארבע שניות מזהה רכב המאזדה נוסע אחר רכבו של א.ז. באזור מסובים מכביש 461 לכביש 4 צפון.

- לאחר כשבע דקות, בשעה 00:35 מאוכן המנוי האישי של המשיב 1 ברחוב אפעל פתח תקווה.

- בשעה 01:51 החל לפעול מנוי מספר 0534497496 (להלן: "המנוי המבצעי") ולאורך היום נרשמו מספר התקשרויות עם מספר מנוי 0548441617 השייך ל- א.ז.

זה המקום לציין כי מנתוני מחת"ק עולה כי ביום 26.2.21 וביום 4.3.21 בוצעו ארבע שיחות מהמנוי של הגב' ענת מיכאילוב, בת זוגו של המשיב 1, שמספרו 0584069399 (ראו הודעתה של הגב' מיכאילוב מיום 24.3.21, שורות 66-67), אל המנוי המבצעי.

- בשעה 01:54 מתבצעת שיחה ראשונה מהמנוי המבצעי אל המנוי השייך ל- א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן ברחוב סלמה בתל אביב.

- בין השעות 13:25 עד 13:28 התקבלו למנוי השייך ל- א.ז. 3 שיחות שבוצעו מהמנוי האישי של המשיב 1. השיחה האחרונה ארכה 09:22 דקות.

- בין השעות 16:56 עד 19:48 מתבצעות 5 שיחות נוספות מהמנוי המבצעי אל המנוי השייך ל- א.ז. ו- 5 שיחות מהמנוי של א.ז. אל המנוי המבצעי. במהלך פרק זמן זה מאוכן המנוי המבצעי בשדרות גושן 92 קרית מוצקין ולאחר מכן בעתלית.

- בשעה 21:25 מתבצעת שיחה מהמנוי המבצעי אל המנוי השייך ל- א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן בבני ברק.

יום 26.2.21

- בשעה 02:10 מתבצעת שיחה מהמנוי המבצעי אל המנוי של א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן בבני ברק.

- בשעה 02:23 מתבצעת שיחה מהמנוי של א.ז. אל המנוי המבצעי.

- בין השעות 02:29 עד 02:30 מתבצעות שתי שיחות מהמנוי המבצעי אל המנוי של א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן תחילה ברחוב הראב"ע בתל אביב ולאחר מכן ברחוב לוינסקי פינת שדרות הר ציון.

- בשעה 14:29 מתבצעת שיחה מהמנוי המבצעי למנוי של א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן בשדרות גושן 92 קרית מוצקין.

14.10 בחקירתו מיום 24.3.21 מסר המשיב 1 כי אינו מכיר את א.ז., הכחיש קשר לחשדות שהופנו כלפיו, טען כי מדובר בעלילה ובהמשך טען כי הוא שומר על זכות השתיקה.

15. בא כוח המשיב 1 טען כי המיוחס למשיב 1 באישום זה תואם את המיוחס לו באישום החמישי בעניין "אדם שמנמן וקירח שסטר לאותו מתלונן באישום 5" ומשום ההתאמה הרי שאין לקשור את המשיב 1 דווקא לאישום זה. בא כוח המשיב 1 טען כי המנוי המבצעי לא נתפס ברשותו של המשיב 1 ולא ניתן לשלול כי היה בשימוש של אחר. כמו כן נטען כי השיחות שבוצעו מהמנוי האישי של המשיב 1 כמו גם השיחות המוקלטות אינן שייכות למשיב 1 ואף הן נעשו על ידי אחר מבלי שלמשיב 1 הייתה מעורבות בכך. עוד נטען כי הליך מסדר זיהוי התמונות שבוצע ל- א.ז. זהם.

16. לאחר שנתתי דעתי לתשתית הראייתית הלכאורית שהציג לפני בא כוח המבקשת ולטיעוני הסניגור כנגדה, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 בעבירה של סחיטה באיומים המיוחסת לו באישום זה.

ליבת התשתית הראייתית היא בגרסה מפורטת וקוהרנטית שמסר הקורבן א.ז. בהודעותיו במשטרה התואמת במידה גבוהה את הגרסה שמסר בעימות שנערך בינו לבין המשיב 1. א.ז. מתאר את מסכת האיומים שבוצעה כלפיו, תוך שהוא נוקב בזמנים ובמקומות ומזהה את המשיב 1 -הן במסדר זיהוי תמונות והן בעימות- כמי שאיים עליו. גרסה זו של א.ז. והצבעתו על המשיב 1 כמי שאיים עליו אינה עומדת לבדה, והיא משתלבת עם סדרה ארוכה של נתוני תקשורת ואיכון הקושרים אף הם את המשיב 1, מבחינת זמן ומקום, למיוחס לו. על פי הראיות, החזיק המשיב 1 בשני מכשירי טלפון- המנוי האישי ששייך הוא לעצמו בחקירתו במשטרה והמנוי המבצעי המשויך לו על פי שיחות שחויגו אליו, במועדים רלוונטיים לאישום, ממנו המצוי בהחזקתה ובשימושה



של בת זוגו. שני מנויים אלה, המשויכים למשיב 1, אוכנו בלילה שבין יום 22.2.21 ליום 23.2.21 ברחובות סמוכים למקום מגוריה של נ.ש, אשר זיהתה את א.ז. כמי ששהה בביתה באותו מועד. בשעה 00:35 אוכן מנוי האישי של המשיב 1 ברחוב אפעל בפתח תקווה, במקום המפגש בין המשיב 1 לבין א.ז., כאשר כשבע דקות לפני כן רכב המאזדה המשויך למשיב 1 כרכב שהיה בשימוש, זוהה נוסע אחר רכבו של א.ז. באזור מסובים. החל מהשעה 01:54, וכשלוש דקות בלבד לאחר הפעלתו לראשונה, מבוצעת שיחה ראשונה מהמנוי המבצעי אל מנוי של א.ז. יצוין כי על פי עובדות כתב האישום מספר דקות לאחר מכן, פגש א.ז. את המשיב 1 ומסר לו ₪ 18,300. בהמשך אותו יום, בין השעות 16:56 עד 19:48 מתבצעות עשר שיחות בין המנוי המבצעי לבין המנוי של א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן בקרית מוצקין, שם מתגורר המשיב 1. יצוין כי על פי עובדות כתב האישום, באותו מועד מסר א.ז. סך של 22,000 ₪ לשליח מטעמו של המשיב 1.

טענות הסניגור כי אין בראיות הקיימות לקשור בין המשיב 1 לבין מנוי האישי והמנוי המבצעי, במועדים הרלוונטיים למיחוס לו באישום זה, הואיל ולא ניתן לשלול את האפשרות כי השימוש בהם בקשר ל-א.ז. ובמועדים האמורים נעשה על ידי אחר, מתעלמות מהמסקנה הראייתית המצטברת העולה מהמכלול הראייתי, וממילא אין למצוא לה כל אחיזה ראייתית בראיות הקיימות ואף לא בשוליהן.

טענת הסניגור כנגד קבילותה של ראיית הזיהוי כתוצר של הליך מסדר זיהוי בתמונות ראוייה להישמע בהליך העיקרי. ככל הנדרש לשלב זה של הליך המעצר, הרי שניתן למנות את הראיה בין הראיות לכאורה לאישום זה.

שתיקתו של המשיב 1, כמו גם הכחשתו את היכרותו עם א.ז. באופן העומד בניגוד מוחלט לנתוני מחקר התקשורת ולשיחות הרבות שבוצעו ממנוי טלפון המשויכים לו אל א.ז., מחזקים את התשתית הראייתית הלכאורית במידה רבה.

אני קובע, אפוא, כי קיימות ראיות לכאורה למיחוס למשיב 1 באישום ראשון זה.

אישום שני: "סחיטת 10,000 ₪ מ-א.ז."

17. עיקרי התשתית הראייתית לאישום השני:

17.1 בהודעתו מיום 1.3.21 מסר א.ז. כי א.ז. מסר ביום 28.2.21 בשעה 01:15 במוצאי שבת קיבל שיחת טלפון ממספר חסוי. מהעבר השני הציג עצמו אדם כאחות "של זאת שהיית אצלה ביום שני". א.ז. מסר כי הקול היה מעושה ולדעתו לא מדובר בבחורה. לדבריו נאמר לו באותה שיחה: "אני יודעת עליך הכל, יש לי את מספר הרכב שלך, אני יודעת את הכתובת שלך, אם לא תביא לי תוך שעתיים 70 אלף ₪ אני יפרסם את כל התמונות שלך בכל הקהילה שלך". א.ז. מסר כי החל לבכות ואמר לדוברת שאין לו כסף. בתגובה נאמר לו: "אני יודעת שהבאת לבחורים האלו כסף ואם תספר להם שהתקשרתי אני לא יודעת מה אני יעשה לך". א.ז. מסר כי שוב השיב שאין לו כסף ואילו הדוברת אמרה לו שיחליט מה לעשות תוך 10 דקות. לאחר דקה, התקשרה אל א.ז. שוב ואמרה לו: "שמעתי שאתה בוכה, אני צריכה כסף דחוף, תביא לי 10 אלף וזהו, יש לך 10 דקות להתארגן". לאחר 10 דקות התקשרה שוב, אז אמר לה א.ז. שייפגשו ברחוב הירדן פינת השומר. א.ז. מסר כי הוציא כסף משני חשבונות בנק, פגש בה ברחוב הירדן, שם מסר לה את הכסף ובתגובה הראתה לו שהיא

מוחקת את מספר הטלפון שלו ממכשיר הטלפון. א.ז מסר כי התחנן בפניה שיניחו לו. לדבריו, בבוקרו של היום למחרת התקשר אל חבר, לאחר מכן פנה לעורכי דין והגיע לתחנת המשטרה על מנת להגיש תלונה. א.ז מסר תיאור של הבחורה ולדבריו לא הצליח לזהות אם מדובר בגבר או באישה.

17.2 מנתוני מחת"ק ואיכון ביחס ליום 28.2.21 שאוגדו במזכר מיום 21.3.21 ובמזכר מיום 28.3.21 שערך רס"מ סאלח נסר אל דין עולה כדלקמן:

- בין השעות 01:17 עד 02:04 מתבצעות 6 שיחות ממנו 0532864832 המשוך למשיבה 2 (ראו הודעתה של המשיבה 2 מיום 22.3.21 שורות 8-9, להלן: "**המנוי של המשיבה 2**") אל המנוי של א.ז, כאשר בשעה 01:17 מאוכן המנוי של המשיבה 2 ברמת גן ובשעה 02:04 בבני ברק.

- בין השעות 02:05 עד 02:12 מתבצעות שלוש שיחות מהמנוי של המשיבה 2 אל המנוי האישי של המשיב 1, המאוכן באותה העת בבני ברק, במרחק של 324 מ' לפי הנתון שבמזכר מיום 28.3.21 (יצוין שבמזכר מיום 21.3.21 צוין נתון אחר - 439 מ').

17.3 בחקירתה מיום 22.3.21 מסרה המשיבה 2 כי ביום 28.2.21 הגיעה לרמת גן על מנת לקחת מלקוח דתי, עמו נפגשה קודם לכן בשדרות הר ציון לצורך שירותי זנות, כסף שגנב ממנה חודש לפני כן. לדבריה, הלקוח מסר לה במפגשם את מספר הטלפון שלו והיא התקשרה אליו, צעקה עליו ואמרה לו שיחזיר לה את כל הכסף ושהיא יודעת שהוא היה גם אצל אחותה. המשיבה 2 מסרה כי הלקוח סיפר לה שיש אנשים שרודפים אחריו כדי לראות "אם עושה אקטים עם טרנסים" ואילו היא השיבה לו שלא אכפת לה. המשיבה 2 מסרה כי אדם שעבר ברחוב בו היא ואחותה מתגוררות ונהג ברכב כחול או שחור אמר לה שהלקוח היה אצל אחותה. לדבריה, אינה יודעת את שמו של אותו אדם, אך מכירה אותו משום שהוא מטייל ברחוב מגוריה. המשיבה 2 מסרה תחילה כי לא הייתה בקשר טלפוני עם אותו אדם, אך כשנאמר לה אחרת, השיבה שאותו אדם התקשר אליה מספר פעמים והציע לה לעלות לרכבים של לקוחות דתיים אך היא סירבה. כשהוצגה לה תמונתו של המשיב 1, מסרה כי הוא אותו אדם שהציע לה לעלות לרכבי לקוחות דתיים ושיספר לה שהלקוח לו נתנה שירותי זנות היה גם אצל אחותה. כמו כן מסרה כי הציג עצמו לפניה בשם "יניון". כשנשאלה מדוע התקשרה אל המשיב 1 כשהגיעה לקחת את כספה מהלקוח בבני ברק, השיבה כי רצתה לשאול את המשיב 1 היכן הוא נמצא כדי שיבוא ויאמר ללקוח שהיא לא שתקה לו. המשיבה 2 אישרה כי אמרה ללקוח "שילמת להם אתה תשלם גם לי", אך לטענתה לא ידעה שהלקוח שילם למשיב 1 והיא ניסתה רק להפחידו. כשנשאלה כיצד ידעה שהלקוח עמו נפגשה נפגש גם עם אחותה, השיבה שהמשיב 2 אמר לה זאת וזה הדליק אצלה נורה אדומה להתקשר אליו ולומר לו שהיא יודעת שעוקבים אחריו ושהוא שילם להם כסף. לדבריה, זיהתה את הלקוח כמי שגנב לה את התיק לפי מספר טלפון שהוא נתן לה. בהמשך מסרה כי את מספר הטלפון של הלקוח קיבלה מהמשיב 1 ואז ראתה שהוא רשום במכשיר הטלפון שלה תחת השם "א.א.". עוד לדבריה, המשיב 2 היה אומר לה לפנות ללקוחות דתיים והיא הייתה משיבה לו בחיוב אבל משתדלת שלא לעלות עמם.

בחקירתה מיום 24.3.21 מסרה המשיבה 2 כי המשיב 1 שזיהה עצמו בפניה בשם "יניון" סיפר לה שהוא עוקב אחרי לקוחות דתיים וכי ראתה את המשיב 1 יחד עם אדם נוסף מסתובב סמוך למקום מגוריה ועוקב אחרי "כל בחורה שעולה עם דתי".

בחקירתה מיום 29.3.21 מסרה המשיבה 2 כי הכירה את המשיב 1 כמי שמסדר לה לקוחות וכי ראתה את המשיב 1 צועק על אדם דתי ומאיים שיפרסם לאשתו כי הוא מגיע לבנות. לדבריה, המשיב 1 נהג לעקוב אחריה וכשגילתה שהוא סוחט לקוחות דתיים סירבה לכאלה. המשיבה 2 מסרה כי התעמתה עם המשיב 1 וניסתה להתחמק ממנו אך הוא אמר לה שזה כבר מאוחר מדי.

17.4 בעימות שנערך בין המשיבה 2 לבין א.ז ביום 22.3.21 מסרה המשיבה 2 כי לאחר שנפגשה עם א.ז ברכבו, הוא הותירה מחוץ לרכבו ונסע יחד עם תיקה שהכיל כסף. לדבריה, הרגישה צורך להתקשר אליו ואמרה לו כי היה עם אחותה כדי להפחידו. לאחר מכן, פגשה את א.ז והוא ביקש שתימחק את מספר הטלפון שלו. בתגובה לדבריה, מסר א.ז כי המשיבה 2 דרשה ממנו ₪ 70,000 כשהתקשרה אליו בשעה 01:15 הלילה וכי הסיפור של גניבת התיק שהיא מייחסת לו נולד עכשיו כדי לחלץ אותה ממעשה הסחיטה של 10,000 ₪ שקיבלה ממנו. המשיבה 2 מסרה בתגובה כי לקחה מ- א.ז את מה שהגיע לה. א.ז מסר כי המשיבה 2 התקשרה אליו שלוש פעמים בלילה, אמרה שהיא אחותה של הבחורה שהיה אצלה, איימה שתפרסם בשכונתו כי הוא מסתובב במקומות של זנות, תחילה דרשה 70,000 ₪ ולאחר מכן הסכימה ל- 10,000 ₪. כשהמשיבה 2 נשאלה מדוע דרשה מ- א.ז 70,000 ₪ אם בתיק שנותר ברכבו היו 7,000 ₪ בלבד, השיבה ש- א.ז ברח והותיר אותה "במקום שחור שכולו סודנים", כי לא ציפתה שימסור לה 70,000 ₪ ורצתה להלחיץ אותו וכי לבסוף קיבלה ממנו 10,000 ₪ שזהו סכום קרוב לסכום שגנב ממנה.

17.5 בעימות שנערך בין המשיבה 2 לבין המשיב 1 ביום 29.3.21 זיהתה המשיבה 2 את המשיב 1 בשם "יונו" ומסרה כי הוא מכר אשר היה מטייל במקום בו היא עובדת. בשלב זה מסרה המשיבה 2 כי היא מעדיפה לשתוק. המשיב 1 הכחיש את דבריה של המשיבה 1 וטען כי מעולם לא הזדהה בשם "יונו".

17.6 בתכתובת WhatsApp בין המשיבה 2 לבין המנוי האישי של המשיב 1 מיום 16.3.21 מתועדת היא מכוונה את המשיב 1 אל ביתה ומכנה אותו "יונו".

18. בא כוח המשיב 1 טען כי אין בתשתית הראייתית שהציגה המבקשת ולו ראשית ראייה הקושרת את המשיב 1 למיוחס לו באישום זה. בתוך כך נטען כי מתוך גרסתו של א.ז עולה כי את מעשה הסחיטה ביצעה כלפיו המשיבה 2 והיא לבדה, ללא מעורבותו של המשיב 1, תוך שעל פי גרסת א.ז אף הוזנה על ידה שלא לספר על כך לאחרים. באשר לתוכן האיומים הפנה בא כוח המשיב 1 לגרסתו של א.ז בהודעתו מיום 22.3.21 שעה 14:55 עמ' 2 שורות 25-26, שם מסר כי המשיבה 2 אמרה לו: "אני יודעת שאשתך חולה, ואם לא תביא לי כסף אני אפרסם עליך בכל השכונה" ואף הזהירה אותו שלא יספר לאנשים להם שילם כי היא התקשרה אליו. כמו כן נטען כי אין ראיות לקשירת הקשר הנטען בין המשיב 1 לבין המשיבה 2 לביצוע מעשה הסחיטה, אין ראיות כי המשיב 1 ידע על מעשה הסחיטה שביצעה המשיבה 2 או שאישר אותו ואין אף ראיות המלמדות כי השניים חלקו ביניהם את כספי הסחיטה לאחר מעשה.

19. לאחר שנתתי דעתי לתשתית הראייתית הלכאורית שהציג לפני בא כוח המבקשת ולטיעוני בא כוח המשיב 1 כנגדה, אני סבור כי קיימות ראיות לכאורה המקימות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 בעבירות של קשירת קשר לפשע וסחיטה באיומים, כפי המיוחס לו באישום זה.



התשתית הראייתית שהוצגה לפני מבוססת על גרסה מפורטת וקוהרנטית של קורבן העבירה- א.ז. אודות מעשה הסחיטה שבוצע כלפיו על ידי המשיבה 2, המשתלבת בראיות אובייקטיביות בדמות נתוני מחת"ק ואיכון לפיהם במועד הרלוונטי בוצעו 6 שיחות מהמנוי של המשיבה 2 אל המנוי של א.ז., כאשר בשעה 01:17 אוכן מנויה של המשיבה 2 ברמת גן ובשעה 02:04 בבני ברק. גרסתה של המשיבה 2 מאשרת אמנם כי יצרה קשר עם א.ז. ונפגשה עמו במקום הנטען, אך, לטענתה, עשתה כן במטרה לקבל ממנו כסף אשר גנב הוא ממנה, ולא כספי סחיטה. אלא שסבירותה של גרסת המשיבה 2 נחלשת נוכח העובדה כי פנייתה אל א.ז. בדרישה שיחזיר לה את כספה שנגנב יחד עם תיקה נעשתה כחודש ימים לאחר פגישתה עמו, ונוכח הסבריה לפנייה מאוחרת זו, לידיעתה את מספר הטלפון של א.ז. ולגרסתה לפיה אמרה לו "שילמת להם אתה תשלם גם לי"- המתיישבים דווקא עם גרסתו של הקורבן. ובאשר למשיב 1, הרי ששמו נקשר לאירוע הסחיטה באישום זה מתוך גרסתה של המשיבה 2, לפיה הוא זה אשר מסר לה את מספר הטלפון של א.ז. ועל יסוד נתוני מחת"ק המלמדים כי כדקה אחת בלבד לאחר פגישתה של המשיבה 2 עם א.ז. ונטילתה את כספי הסחיטה ממנו ביום 28.2.21 בשעה 02:04, התקשרה היא בשעה 02:05 אל המנוי האישי של המשיב 1, אשר אוכן אף הוא באותה העת בבני ברק, במרחק של כ- 300 מ' ממקום המפגש בין המשיבה 2 לבין א.ז. ברמת גן. הסבריה של המשיבה 2 לנתוני מחת"ק, אודות התקשרויותיה אל המשיב 1 מיד לאחר פגישתה עם א.ז. לצורך קבלת כספי הסחיטה, לפיהם רצתה שהמשיב 1 יגיע אל מקום מפגשה עם א.ז. ויאמר לו שהיא לא שתקה, דחוקים במידה רבה, במיוחד נוכח העובדה כי בשלב בו התקשרה המשיבה 2 אל המשיב 1, כבר נטלה היא, כך על פי גרסתה, מ-א.ז. את כספי הסחיטה ונוכח העובדה כי קודם לכן מסרה כי המשיב 1 היה נוהג לעקוב אחר לקוחות דתיים של נותני שירותי זנות והוא הציע לה לעלות לרכבם של כאלה לשם מתן שירותי זנות.

אני סבור, אפוא, כי התשתית הראייתית מסבכת את המשיב 1 במיוחד לו באישום השני ומבססת סיכוי סביר להרשעתו בעבירות של קשירת קשר לפשע וביצוע העבירה של סחיטה באיומים כמבצע בצוותא. חיזוק לתשתית זו נמצא הן במכלול הראייתי כולו, לרבות זה המתייחס לאישומים האחרים המיוחסים למשיבים 1 ו-2, המלמד על הקשר הפלילי בין המשיב 1 לבין המשיבה 2 למעשי סחיטה באיומים של צרכני זנות בעלי חזות דתית; והן בבחירתו של המשיב 1 לשתוק בחקירה ולהימנע מלספק גרסה אשר יהא בה להפריך את הראיות המפלילות נגדו.

אישום שלישי : "סחיטת 10,000 ₪ מ- א.ז."

20. עיקרי התשתית הראייתית לאישום השלישי:

20.1 בהודעתו מיום 11.3.21 מסר א.ז. כי ביום 10.3.21 בשעה 18:00 התקשר אליו אדם ממספר חסוי, אמר לו: "תשמע עשית לי נזק מאוד גדול. הבחורה/בחור שהיית אצלו צולמה וסוחטים שלך סוחטים אותה" וביקש את מספר הטלפון של הסוחטים כדי שיוכל לטפל בהם. א.ז. השיב שאין לו את מספר הטלפון וביקש שיתקשר אליו שוב בשעה 22:00. לאחר כחצי שעה, התקשר אל א.ז. שוב אותו אדם ואמר לו שהסוחטים מתקשרים ומאיימים עליו ושידאג שבשעה 22:00 יהיה לו את מספר הטלפון. לאחר כחצי שעה מתקשר אליו אדם ממספר חסוי ואומר לו ששמו "יניון". יניון הזהיר את א.ז. שלא ימסור את מספר הטלפון שלו, אחרת זה לא ייגמר בטוב. א.ז. ניגש עם עורך דינו למשטרה ובמהלך המתנתו בתחנת המשטרה קיבל שיחות טלפון בהן לחצו אותו להיפגש עמם. א.ז. קיבל שיחת טלפון ממספר חסוי, בה אמר לו הדובר מהעבר השני כי ימסור לו 30,000 ₪ בתמורה לדיסק און קי עם הסרטונים שלו. א.ז. נסע לביתו וניתק את מכשיר הטלפון. למחרת

בשעה 08:20 התקשר אליו ינון ממספר חסוי ואמר לו שהחבר'ה מאתמול רוצים 30,000 ₪ והוא הצליח להביאם להסכים ל- 15,000 ₪. א.ז השיב כי אין לו ושינסה לחשוב מה לעשות.

20.2 בהודעתו מיום 21.3.21 מסר א.ז כי ביום רביעי 10.3.21 בשעה 08:15 התקשר אליו המשיב 1 ואמר לו שהצליח "להוריד אותם" מ- 30,000 ₪ ל- 15,000 ₪ ואיים עליו בכך שאמר לו שאם עד לצהריים לא תהיה תשובה, הם יפרסמו את הסרטון. בשלב זה, התקשר אל א.ז השוטר י' הרטוב וביקש שיגיע לתחנת המשטרה, שם המתין עד שהמשיב 2 יתקשר אליו שוב. בשעה 12:30 התקשר המשיב 1 מהמנוי המבצעי אל א.ז. א.ז כבר יצא מתחנת המשטרה, וכפי שהונחה על ידי השוטרים אמר למשיב 1 שהוא לא מצליח לגייס את הכסף. המשיב 1 אמר ל- א.ז כי הוא כבר אינו קשור לסחיטה ויש צוות אחר שגילה את הסיפור ולוחץ עליו להוציא מ- א.ז כסף. המשיב 1 הבטיח ל- א.ז כי יבדוק מה ניתן לעשות ויחזור אליו. בשעה 13:00 התקשר המשיב 1 ל- א.ז שוב מהמנוי המבצעי, החל לצעוק על א.ז ואמר לו שימסור את מספר הטלפון שלו לצוות. השניים סיכמו כי בשעה 17:00 א.ז יתקשר אל המשיב 1 ויודיע לו כמה כסף הצליח לגייס. בשעה 15:40 התקשר המשיב 1 ל- א.ז מהמנוי המבצעי ושאלו האם משהו התקדם. א.ז השיב כי הוא עושה את כל המאמצים וכי הצליח למצוא חבר שמוכן להלוות לו כסף. א.ז מסר כי המשיב 1 אמר לו שהוא נשמע "שאנן" והסכים כי ישוחחו שוב ביום רביעי בשבוע הבא. לדבריו, ביום שני 15.3.21 התקשר אליו המשיב 1 ממספר חסוי בשעה 12:15 בערך ושאלו האם יפגשו היום. א.ז השיב כי סיכמו להיפגש ביום רביעי. למחרת, בשעה 15:00 לערך, שב המשיב 1 והתקשר אל א.ז ממספר חסוי ושאלו האם יוכלו להיפגש היום. א.ז השיב שלא. ביום רביעי בשעה 12:30 התקשר המשיב 1 אל א.ז ושאל מתי יפגשו כדי להעביר את הכסף. בשעה 13:00 התקשר המשיב 1 אל א.ז שוב, ו- א.ז שוב שיחזור אליו. בשעה 13:20 כשהגיע לתחנת המשטרה התקשר א.ז, בהנחיית השוטרים, אל המשיב 1 ואמר לו שלא יוכל למסור לו את הכסף. בשעה 14:15 התקשר אל א.ז מהמנוי המבצעי אדם אחר שאמר לו "זה לא ינון איתי לא תעשה משחקים הבטחת את הכסף תביא כסף היום, נתנו לך כמה שבועות בשקט אנחנו לא נוותר, נבוא לבית שלך נשבור לך את הראש והרגליים מול אשתך ונפרסם את זה בכל המשפחה ובכל השכונה שלך" ... "אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק הם אנשים מכובדים וחייבים להביא להם היום את הכסף". א.ז אמר לבן שיחו כי החבר שהסכים להלוות לו את הכסף דחה אותו ליום ראשון. לאחר כ- 15 דקות התקשר האחר שוב אל א.ז ואמר לו "הם משתוללים הם גם הכניסו ערבי לתמונה תביא משהו היום". השניים סיכמו שייפגשו ביום ראשון 21.3.21. בבוקרו של אותו היום התייצב א.ז בתחנת המשטרה בהנחיית החוקר. בשעה 09:40 התקשר המשיב 1 אל א.ז ממספר חסוי והשניים סיכמו להיפגש בצהריים. בשעה 12:30 התקשר המשיב 1 שוב אל א.ז והשניים סיכמו להיפגש ברחוב אפעל בפתח תקווה. בהנחיית צוות החקירה הודיע א.ז למשיב 1 כי הוא ממתין ברחוב היצירה. לאחר כשתי דקות הגיע לכיוונו אדם החבוש כיפה שחורה תוך כדי שהוא משוחח בטלפון. אותו אדם הראה ל- א.ז שיש לו דיסק ביד, תחילה סירב למסור אותו ל- א.ז אך מסרו ל- א.ז. בתמורה מסר א.ז לאותו אדם מעטפה. בשלב זה, הגיעו שוטרים ועצרו את אותו אדם.

20.3 תמצית שיחות טלפון שהקליט א.ז (ראו מזכרים הכוללים את תמלילי השיחות- בתיק הראיות):

- בשיחה שהתקיימה ביום 10.3.21 בשעה 20:27 מתועד אדם המציג עצמו בשם "יינון" מתקשר אל א.ז, אומר לו שאירע "פיצוץ" שלא קשור אליו כל כך ומזהיר אותו שלו למסור את מספר הטלפון שלו למי שיבקש ממנו. א.ז משיב ליינון: "אבל אני רוצה להבין משהו ינון למה זה לא נגמר העברתי את הכסף די".

- בשיחה שהתקיימה ביום 10.3.21 בשעה 22:32 מתועד א.ז מספר לבן שיחו כי התקשר אליו אדם שאמר לו שלא יעז למסור את מספר הטלפון שלו וכי הוא מפחד. בן שיחו אומר ל- א.ז כי אם הוא לא רוצה למסור את מספר הטלפון אז שימסור לו כסף כדי שבתמורה יקבל מאותו אדם את "החומר". בסוף השיחה אומר הדובר ל- א.ז כי הוא מחכה לו ברכבת בארלזורוב.
- בשיחה שהתקבלה ביום 10.3.21 ממספר חסוי התקשר אל א.ז אדם שהציג עצמו "הבחור שמנהל את הבחורה שהיית איתה... בחורה בחור... תקרא לזה איך שאתה רוצה" ואמר לו כי עשה לו נזק גדול מאוד, כי הבחורה צולמה נכנסת עם א.ז לאיזה מקום וכעת היא עצורה בשל זנות ושאל מי האנשים שיצרו עמו קשר. א.ז השיב כי אינו יודע מיהם אותם אנשים, כי הם מתקשרים אליו ממספר מוגבל וכי שילם להם כסף. בהמשך אומר אותו אדם ל- א.ז כי יש בידו סרטון המתעד את א.ז הולך לצימר עם הבחורה, כי הבחורה עצורה וכי "הם" דורשים ממנו ₪ 30,000 ומבקש את מספר הטלפון שלהם. בהמשך נקב בשם הבחורה- "נוי". א.ז אמר לאותו אדם כי נסחט על ידי אותם אנשים ומסר להם כסף וכי גם נתן ₪ 10,000 לבחורה שסחטה אותו.
- בשיחה נוספת מיום 10.3.21 דורש אדם מ- א.ז מספר טלפון כדי שיפתור לו את הבעיה ויגיע עם אותם אנשים שמאיימים על א.ז לעמק השווה. א.ז משיב: "אני מפחד מהם, השני איים עלי שאם אני ייתן את המספר טלפון שלו הוא יהרוג". בתגובה, אומר בן שיחו ל- א.ז שאם ינתק את השיחה, יתגלו התמונות למשפחתו.
- בשיחה שהתקיימה ביום 11.3.21 בשעה 08:19 מתועד א.ז מספר לאדם המציג עצמו בשם "יניון" כי אחרים התקשרו אליו אתמול וחייבו אותו למסור להם את מספר הטלפון של יניון ומשום שסירב הם מאיימים עליו. יניון משיב כי הם דיברו איתו ושואל את א.ז האם הוא רוצה את הסרטונים שלו. א.ז אומר ליינון: "אתה הבטחת לי שמחקת אותם". יניון משיב: "האמת שלא מחקנו אותם וזה הסתבך עם עוד אנשים אתה רוצה את הסרטונים שלך אתה רוצה לסגור את זה". א.ז משיב בחיוב. יניון אומר ל- א.ז כי הם רוצים לפרסם את הסרטונים עד השעה שתיים בצהריים וכי עליו לתת להם את מה שהם רוצים, 15,000 ש"ח. א.ז משיב שאין לו יכולת לגייס את הכסף. יניון אומר ל- א.ז כי עליו לגייס 15,000 ₪ עד השעה שתיים בצהריים כדי שיקבל את הדיסק, כי "הבחורה" זה בחור, כי אם תהיה התערבות של המשטרה יערבו את אשתו ויהיה לו בלגאן. כמו כן מציע ל- א.ז לטפל בעצמו ולא להתקרב "למקומות כאלו יותר".
- בשיחה שהתקיימה ביום 11.3.21 בשעה 15:12 בין א.ז לבין חשוד, אותו מכנה א.ז "יניון", מתועד החשוד מתקשר אל א.ז ושואל אותו אם יש התקדמות. א.ז משיב שהוא מנסה להשיג את הכסף ואין התקדמות להיום. החשוד עונה כי אם יעביר את הדיסק יוצא מהתמונה תהיה ל- א.ז בעיה. השניים מסכמים לדבר ביום רביעי.
- בשיחה מיום 11.3.21 שעה 01:18 מתועד אדם מתקשר אל א.ז ואומר לו: "הבחור אמר לי אתה סוגר שמה את הפינה איפה אני פוגש אותך"... "אני יגיד לך לאיפה לבוא ומאיפה לקחת הדיסק שלך". א.ז משיב כבר שילם ואינו מבין על מה אמור לשלם שוב.
- בשיחה מיום 15.3.21 מתועד א.ז משוחח עם אדם השואל אותו האם קבעו להיום ו- א.ז מעדכנו שקבעו ליום רביעי.

- בשיחה מיום 16.3.21 מתועד א.ז. משוחח עם אדם השואל אותו האם ייפגשו בערב ו- א.ז. משיב כי ייפגשו מחר בערב. אותו אדם אומר ל- א.ז.: "אני אדאג שתקבל את הדיסק שלך ותעביר את מה שזה בסדר?".

- בשיחה שהתקיימה ביום 17.3.21 בשעה 13:40 מתועד א.ז. מעדכן את בן שיחו, אותו הוא מכנה "ינון", כי הוא מנסה לגייס את הכסף מחבר ומזכיר לחשוד שסיכמו לדבר ביום רביעי וכי כבר שילם 40,000/50,000 ₪. החשוד מתועד אומר ל- א.ז.: "אני מחזיר לו את הדיסק אונקי שלו ואלוהים גדול". א.ז. מתועד בוכה ומבקש מספר ימים כדי לארגן את הכסף. החשוד אומר בתגובה: "אני אין בעיה אני יכול אבל בשביל זה אני צריך לתת לו משהו הבטחתי לו חמש עשרה...".

- בשיחה נוספת (לא צוין לגביה תאריך) מתועד א.ז. משוחח עם אדם המציג עצמו "החבר של ינון", האומר לו: "תקשיב אתה עכשיו משחק איתי משחקים אני נותן לאנשים להירגע לא לבוא אליך לבית עוד היום ולעשות מה שאתה רוצה נתתי לך את השקט שלך אתה משחק איתי משחקים ... תקשיב טוב אם אנשים באים, אני בא אליך הביתה שובר לך את הראש בתוך הבית... לא רק אשתך יודעת היום הכל, כל השכונה יודעת היום ... נתת מילה על אתמול... תעמוד בה תסיים את הסיפור הזה מה אתה רוצה להפסיד את האישה והילדים ושכולם ידעו שאתה חולה זיין...". בהמשך מתועד "החבר של ינון" שואל את ינון באיזה יום שוחח עם א.ז. א.ז. מתועד משיב כי לא מצא מלווים פרט לאחד הדוחה אותו ליום ראשון. "החבר של ינון" אומר ל- א.ז.: "בסדר תארגן את זה ממישהו אחר תביא לי 8,7 אלף שקל לאנשים היום אתה מכיר אותם אתה מוציא אותי שקרן... זה לא אנשים פשוטים". בהמשך מתועד הוא אומר ל- א.ז. כי אינו מתכוון לעצור את אותם אנשים שיבואו לביתו של א.ז. ויאלצו אותו לצאת בפסח, כי א.ז. חייב לארגן כסף וכי יתקשר אליו שוב כעבור שעה.

- בשיחה שהתקיימה ביום 17.3.21 בשעה 14:26 מתועד א.ז. אומר לבן שיחו כי ביום ראשון ימסור לו 15,000 ₪, המתועד אומר לו: "תקשיב טוב... אני עושה איתך מלפנים משורת הדין ואני זה לא ינון אני אומר לך אני זה לא ינון אני רוצה לסגור את הדברים אתה נותן לי עכשיו פה מילה ינון היה לא בלאגן עם האנשים האלו גם ערבי נכנס שם לתמונה תשחרר אותי מהדברים האלו תקשיב ביום ראשון אני מרים אליך טלפון בשעה עשר בבוקר" ... "אנחנו נפגשים באיזה מקום הולכים סוגרים קח את הדיסק ... שלך לחיים טובים ולשלום תעשה חג פסח וחירות בסדר".

- במהלך ארבע שיחות מיום 21.3.21 מתועד א.ז. מתאם עם בן שיחו את מקום המפגש ברחוב אפעל ומוודא עמו כי יביא לו את הדיסקים.

20.4 מנתוני מחת"ק (מחקר תקשורת) ואיכון שאוגדו במזכר מיום 28.3.21 שערך רס"מ ס' נסר אל דין ומנתוני מערכת "עין הנץ" שבמזכר מיום 25.3.21 שערכה סמ"ר ירדן כהן עולה כדלקמן:

יום 10.3.21

- בשעה 20:27 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז. האורכת 02:55 דקות, כאשר המנוי האישי של המשיב 1 מאוכן בצומת גלילות הרצליה.

- בין השעות 23:36 עד 23:43 מתבצעות שלוש שיחות מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז.

כאשר האחרונה אורכת 04:53 דקות, וכאשר המנוי האישי של המשיב 1 מאוכן בחניון חנה וסע- רכבת צפון תל אביב.

יום 11.3.21

- בשעה 01:18 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 למנוי של א.ז., האורכת 03:42 דקות, כאשר המנוי האישי של המשיב 1 מאוכן בתל אביב.
- בין השעות 12:28 עד 12:29 מתבצעות מספר התקשרויות מהמנוי האישי של המשיב 1 למנוי של א.ז., כאשר המנוי האישי של המשיב 1 מאוכן בשדרות גושן 92 קרית מוצקין.
- בין השעות 12:37 עד 13:13 מתבצעות שלוש שיחות מהמנוי המבצעי למנוי של א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן בדרך עכו 61 קרית מוצקין.
- בשעה 15:12 מבוצעת שיחה מהמנוי המבצעי למנוי של א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן בקרית ביאליק.

יום 15.3.21

- בשעה 02:18 מאוכן המשיב 1 ברחוב הראב"כ 16 תל אביב.
- בשעה 02:20 מאוכן המשיב 1 בבית ברנר בניין ההסתדרות תל אביב /רחוב קבוץ גלויות 120 בתל אביב כשהוא מבצע שיחה אל מנוי 0532864832 של המשיבה 2.
- בשעה 03:26 מאוכן המשיב 1 באותו המקום כשהוא מתקשר אל המנוי של המשיבה 2.
- בשעה 12:31 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז., האורכת 44 שניות, כאשר המנוי האישי של המשיב 1 מאוכן בקרית ביאליק.

יום 16.3.21

- בשעה 16:48 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז., האורכת דקה, כאשר המנוי האישי של המשיב 1 מאוכן בתל אביב.

יום 17.3.21

- בין השעות 12:06 עד 12:09 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז., כאשר המנוי האישי של המשיב 1 מאוכן בקרית ביאליק.
- בשעה 12:56 מתבצעת שיחה מהמנוי המבצעי אל המנוי של א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן בדרך עכו 61 קרית מוצקין.

- בשעה 13:40 מתבצעת שיחה מהמנוי של א.ז. אל המנוי המבצעי המאוכן בדרך עכו 61 קרית מוצקין.
- בשעה 14:13 מתבצעת שיחה מהמנוי המבצעי אל המנוי של א.ז., כאשר המנוי המבצעי מאוכן בקרית ביאליק.
- בשעה 15:34 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז.

יום 21.3.21

- בשעה 09:40 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז.
 - בשעה 11:47 נצפה רכב המאזדה בנסיעה מכיוון צפון לכיוון המרכז.
 - בשעה 12:28 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז.
 - בשעה 13:24 מתבצעת שיחה מהמנוי של א.ז. למנוי המבצעי.
 - בשעה 13:28 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז.
 - בשעה 13:35 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של א.ז.
- 20.5 עוד עולה מנתוני המח"ק שבמזכר הנ"ל כי בין השעות 18:08 ועד 23:15 ביום 10.3.21 התבצעו 8 שיחות ממנוי 0529504095 המשויך לאוריין תורג'מן, אשר לטענת בא כוח המבקשת הוא חשוד נוסף הנמצא בבריחה, אל א.ז. כמו כן ביום 11.3.21 בשעה 05:24 ובשעה 08:19 התקיימו שתי שיחות נוספות מאותו מנוי אל המנוי של א.ז.

20.6 בחקירתו מיום 21.3.21 טען המשיב 1 כי למקום בו נעצר הגיע ברכבת, על מנת לפגוש את המשיב 3 ולנסוע עמו יחד עם חבר נוסף ברכב של בת זוגו לקריות. בשלב זה בחר המשיב לשמור על זכות השתיקה, ומסר "הדברים היחידים שאני קשור אליהם זה הסמים שלצריכה עצמית וזהו". בהמשך טען כי אינו מכיר את "נתנאל שושן" ולא את "נוי שושן". כשנשאל האם הוא משוחח בטלפון עם אנשים שאינו מכיר השיב: "למה הכוונה. אני שומר על זכות השתיקה".

20.7 חוות דעת מעבדת סמים מאשרות כי החומר שנתפסו ברכב הם סמים מסוכנים כמתואר בעובדות כתב האישום.

20.8 בחקירתו מיום 21.3.21 טען המשיב 3 כי שהה בתל אביב ופגש את המשיב 1. לאחר מכן פגש אדם שאינו מכיר, סמוך לבית המשפט לנוער בתל אביב, אשר הציע לו למסור דבר מסוים בתמורה ל- 500 ₪. לדבריו, בהנחייתו של אותו שולח, הגיע מתל אביב לפתח תקווה באוטובוס, פגש באדם דתי עם משקפיים, מסר לו

דיסק און קי ולקח ממנו מעטפה. לדבריו, לאחר מכן התקשר אל המשיב 1 שיבוא לאסוף אותו מהמגדל וכי המשיב 1 אינו קשור לסיפור הזה.

בחקירתו מיום 29.3.21 טען המשיב 3 כי אינו יודע עם מי שוחח בטלפון בזמן שניגש לאדם הדתי. כשנאמר לו שבאותו היום הגיע ישירות מקריית מוצקין לנקודת המפגש עם א.ז. בפתח תקווה, בחר לשמור על זכות השתיקה. כשהוצגו לפניו איכונים של מכשיר הפלאפון השייך לו, השיב "אין לי מושג". בהמשך טען כי המשיב 1 אינו קשור.

20.9 מדו"חות פעולה מיום 21.3.21 שערכו השוטרים שביצעו את מעצרו של המשיבים 1 ו-3 עולה כי בשעה 13:30 עמד רכב המאזדה בסמוך לחניית רכבים ליד תחנת אוטובוס מול רחוב היצירה 5 בפתח תקווה. לאחר מספר דקות יצא המשיב 1 ממושב הנהג של הרכב כשהוא משוחח בטלפון, ולאחר מכן יצא המשיב 3. השניים נראו מדברים ביניהם. לאחר מכן נצפה המשיב 3 כשהוא עושה דרכו לכיוון רחוב אפעל. באותה העת נצפה המשיב 1 מדבר בפלאפון ונע הלך וחזור על רחוב היצירה. לאחר כמספר דקות, נצפה המשיב 1 חוזר לעבר רכב המאזדה והמשיב 3 נע לכיוון המקום בו שהה א.ז. המשיב 3 ניגש ל- א.ז. אשר מיד מסר לו את המעטפה, אותה הכניס המשיב 3 מתחת למכנסיו. בשלב זה בוצע מעצרו של המשיבים 1 ו-3. בעת המעצר נתפס על כל אחד מהשניים מכשיר טלפון סלולרי.

20.10 מנתוני מחת"ק במזכר הנ"ל עולה כי מכשיר הטלפון שנתפס על המשיב 3 בעת מעצרו נפתח לשימוש ביום 17.3.21 ושימש כטלפון מבצעי. בהודעתו מיום 29.3.21 (שורות 81-80) מאשר המשיב 3 כי מכשיר הטלפון שנתפס ברשותו בעת שנעצר היה בשימוש במשך שבוע לפני כן.

20.11 בא כוח המשיב 1 טען כי אין בראיות שהוצגו לקשור את המשיב 1 לשיחות שנעשו מהמנוי האישי ומהמנוי המבצעי כמי שביצען או שידע עליהן.

21. לאחר שנתתי דעתי לתשתית הראייתית שהציג לפני בא כוח המבקשת ולטיעוני בא כוח המשיב 1 כנגדה, שוכנעתי כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 לעבירות של קשירת קשר לפשע, סחיטה באיומים והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית המיוחסות לו באישום זה.

התשתית הראייתית לאישום זה מבוססת על גרסה מפורטת וקוהרנטית שמסר הקורבן א.ז. במשטרה; גרסה הנתמכת בסדרה של שיחות טלפון בינו לבין שניים שאיימו עליו. האחד הציג עצמו כאדם שמנהל את הבחורה אותה ביקר א.ז. והשני הציג עצמו בשם "יניון". א.ז. זיהה את המשיב 1 כמי שהציג עצמו בפניו בשם "יניון". גם המשיבה 2 מזהה את המשיב 1 כמי שהציג עצמו בפניה בשם "יניון", ובהתכתבות בינה לבין מנוי האישי של המשיב 1 אף כינתה אותה בשם זה. תמלילי שיחות טלפון שניהל א.ז. עם "יניון" תומכים בגרסתו של א.ז. ומבססים את מעשה הסחיטה המיוחס למשיב 1. ראוי לציין במיוחד את תמליל השיחה מיום 10.3.21 בשעה 22:32 בה אומר בן שיחו של א.ז. כי יחכה לו "ברכבת בארלזורוב" ואת הנתון המאכן את המשיב 1 בחניון "ברכבת צפון תל אביב" כשעה לאחר מכן. לכל אלה מצטרפים נתוני תקשורת המשקפים את השיחות הרבות שבוצעו משני המנויים המשויכים למשיב 1- האישי והמבצעי אל א.ז. בזמנים הרלוונטיים. ואם לא די בכך, הרי

שמעשה הסחיטה הסתיים במעצרו של המשיב 1, ביום 21.3.21, בסמוך למקום המפגש ברחוב אפעל בפתח תקווה, שתואם בשיחות שקדמו לכך בין המשיב 1 לבין א.ז., לאחר שהמשיב 1 הגיע למקום ברכב המאזדה יחד עם המשיב 3, המשיב 3 ירד מהרכב ופגש ב- א.ז. אשר מסר לו מעטפה, ובאותה העת נצפה המשיב 1 ממתין בסמוך לרכב כשהוא משוחח בטלפון.

טענת המשיב 1 בחקירתו כי הגיע למקום בו נעצר ברכבת על מנת לפגוש את המשיב 3 ולנסוע עמו צפונה אינה תואמת את העולה מדו"ח המעצר ואף עומדת בסתירה לאשר דווח על ידי השוטרים שביצעו את המעצר. סתירה זו ובחירתו של המשיב 1 לשתוק בהמשך חקירתו מחזקים את התשתית הראייתית הלכאורית הקיימת.

לנוכח האמור, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 במיוחס לו באישום זה.

אישום רביעי: "סחיטת י.ק."

22. עיקרי התשתית הראייתית לאישום הרביעי:

22.1 בהודעתו מיום 23.3.21 מסר י.ק. כי כשלושה שבועות עד חודש קודם לכן, בעת שהסתובב בשדרות הר ציון, ניגש אליו אדם ואיים עליו שהוא יפרסם תיעוד שלו במקום. לאחר מכן, אותו אדם עקב אחריו ברכב ולאחר מכן החל לקבל שיחות ממספר חסוי למכשיר הפלאפון שלו ולביתו, בהן הושמעו כלפיו איומים כי יפרסמו את המידע לפיו הוא הסתובב באותו מקום. י.ק. מסר כי יתקשה לזהות את אותו אדם שעקב אחריו ברכב, אך מסר תיאור לגביו כמי שי שלו "קצת זקן, זיפים". י.ק. מסר כי בפעם נוספת, בה רכבו עמד ברחוב ז'בוטינסקי בין השעות 23:00-00:00, נעצר לידו רכב עם אדם בעל אותו מראה ואמר לו "אתה מצולם אנחנו נפיץ את התמונות שלך נלך לרבנים". כמו כן מסר כי בהזדמנות אחרת, עקב אחריו רכב כהה בסמטאות במשך כרבע שעה וכשהתקשר למוקד 100 על מנת לדווח למשטרה, הרכב נעלם.

22.2 בשיחה שנקלטה במוקד 100 ביום 7.2.21 שעה 01:22 מתועד י.ק. מודיע כי מישהו עקב אחריו ואומר לו: "אנחנו עוקבים אחרך אתה מצולם", ובעת ששוחח עם המוקד הרכב נעלם.

22.3 מנתוני מחת"ק (מחקר תקשורת) ואיכון שאוגדו במזכר מיום 28.3.21 שערך רס"מ ס' נסר אל דין עולה כדלקמן:

3.3.21

- בשעה 02:15 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1, המאוכן ברחוב שוקן בתל אביב, אל המנוי של י.ק. מס' 0527633688 (ראו הודעתו של י.ק. מיום 23.3.21 שורות 16-17, להלן: "**המנוי של י.ק.**").

- בשעה 13:36 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1, המאוכן בקרית ביאליק, אל המנוי של י.ק.
- בשעה 15:14 מתבצעות שתי שיחות מהמנוי של המשיבה 2, המאוכן ברחוב שמחה בשכונת התקווה בתל אביב, אל המנוי של י.ק.
- בשעה 15:33 מתבצעת שיחה מהמנוי המבצעי, המאוכן בדרך עכו 61 קרית מוצקין, אל המנוי של י.ק.
- בשעה 16:16 ובשעה 17:59 מתבצעות שתי שיחות מהמנוי של המשיבה 2, המאוכן ברחוב שמחה בשכונת התקווה בתל אביב, אל המנוי של י.ק.
- בין השעות 18:12-20:58 מתבצעות ארבע שיחות נוספות מהמנוי המבצעי, המאוכן בשעה 20:58 בבית נח מנחמי/ רחוב ז'בוטינסקי 155 רמת גן, אל המנוי של י.ק.

4.3.21

- בין השעות 11:06 עד 14:22 מתבצעות 17 שיחות מהמנוי המבצעי, המאוכן בבית אבות עמיגור/דרך השלום 100 תל אביב, אל המנוי של י.ק.
- בשעה 11:30 מתבצעת שיחה מהמנוי של המשיבה 2, המאוכן ברחוב שמחה בשכונת התקווה בתל אביב, אל המנוי של י.ק.

7.3.21

- בשעה 16:34 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1, המאוכן במרר, אל המנוי של י.ק.
- בשעה 22:01 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1, המאוכן במרר, אל המנוי של י.ק.

8.3.21

- בשעה 20:00 מתבצעת שיחה מהמנוי האישי של המשיב 1, המאוכן במתקן מקורות רביד, אל המנוי של י.ק.

10.3.21

- בין השעות 13:17 עד 13:23 מתבצעות שלוש שיחות מהמנוי האישי של המשיב 1, המאוכן בקרית מוצקין, אל המנוי של י.ק.

- 22.4 בהתכתבות WhatsApp בין המשיבה 2 לבין המנוי האישי של המשיב 1, בין התאריכים 3.3.21 עד 4.3.21, כתבה המשיבה 2 למשיב 1:

"תקשיב לדאוג אין מה כל כך... רק צריך להפעיל לחץ! יש את החוק של הפללת הלקוח בזנות... לקוח פעם שלישית שנתפס הוא יודעת שנתיים לכלא הוא לא ירצה להגיע תאמין לי ככה שהוא צריך להיות במצב לחץ לחץ לחץ כמה שיותר לחץ";

"תעדכן אותי מתי אתם פוגשים אותו וכמה הוא נותן בסוף";

"סבבה תהנו מהכסף אני פעם לא הבאה לא משנה איזה דתי יהיה איתי לא פותחת את הפה ולא כלום" "ולהפך גם אסתכל כל שנייה שאתה לא עוכב אחרינו. פשוט יעלה לאוטו של אותו הדתי ואקח אותו הכי רחוק שיש".

22.5 בחקירתה מיום 24.3.21 הוטחו במשיבה 2 המסרונים הנ"ל שכתבה למשיב 1 ובתגובה מסרה: "אמרתי לך שאני מתחמקת מהם תמיד. ואין לי מה להוסיף יותר, הם מחפשים קורבן חלש ואני תמיד ניסיתי להתחמק ביניהם". כשהוטח בה כי כתבה באחד מהמסרונים שהאמון בינה לבין המשיב 1 נשבר, השיבה: "ניסיתי להתחמק מהם". המשיבה 2 טענה כי כתובתה הייתה ידועה למשיב 1 משום שעקב אחריה מספר פעמים וכי שלחה לו את הכתובת "סתם". לדבריה המשיב 1 מחפש בחורות כדי לסחוט אותן, ובאותו לילה הוא ואחרים עקבו אחריה בעת שלקוח עלה לביתה והיא הלכה איתם "הפוך על הפוך" כדי להתחמק מהם.

22.6 בחקירתו מיום 29.3.21 כשהוצגו לפני המשיב 1 נתונים על שיחות שבוצעו מהמנוי האישי שלו אל המנוי של י.ק טען כי מסר את גרסתו וכי הוא שומר על זכות השתיקה.

23. בא כוח המשיב 1 טען כי אין בראיות שהציגה המבקשת לזהות את המשיב 1 כמי שהתקשר אל י.ק ואיים עליו שיפרסם תמונות המתעדות מעשים שעשה ובתוך כך אין ראיית זיהוי היות והמתלונן לא זיהה את המשיב 1 במסדר זיהוי תמונות. לטענת בא כוח המשיב 1, אין ראיות הקושרות בין המשיב 1 לבין שיחות שבוצעו ממנוי האישי אל המנוי של י.ק והמצביעות על כך כי המשיב 1 היה זה שביצען. כמו כן נטען כי אין ראיות המצביעות על כך שהתכתבות בין המשיב 1 לבין המשיבה 2 מתייחסת דווקא ל- י.ק. לטענת בא כוח המשיב 1 בהעדר ראיות המזהות את המשיב 1 כנטען, הרי שאין בגרסתו של י.ק, כשלעצמה, לבסס סיכוי סביר להרשעה.

24. לאחר שנתתי דעתי לתשתית הראייתית הלכאורית שהציג לפני בא כוח המבקשת ולטיעוני בא כוח המשיב 1 שהופנו כנגדה, אני סבור כי קיימות ראיות לכאורה המקימות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 בעבירות של קשירת קשר לפשע וסחיטה באיומים, כפי המיוחס לו באישום זה.

התשתית הראייתית שבידי המבקשת מבוססת על גרסה מפורטת וקוהרנטית שמסר קורבן העבירה י.ק, על אודות מסכת מעשי הסחיטה באיומים שבוצעה כלפיו. י.ק אמנם אינו מזהה את מבצעי הסחיטה, אלא שלגרסתו מצטרפות ראיות אובייקטיביות המשתלבות בה והמצביעות, כמכלול נסיבתי, על המשיב 1 כמבצע העבירה יחד עם המשיבה 2. מנתוני מחת"ק עולה כי במועדים רלוונטיים למתואר באישום זה, בתאריכים 3.3.21, 7.3.21 ו- 8.3.21 ו- 10.3.21, מתבצעות 8 שיחות מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של י.ק. במקביל לכך ובאותם מועדים, מתבצעות 5 שיחות מהמנוי של המשיבה 2 אל המנוי של י.ק וכן 21 שיחות מהמנוי המבצעי המשווין אף הוא למשיב 1 אל המנוי של י.ק. כמו כן מבססת התכתבות בין המשיבה 2 לבין

המשיב 1 בתאריכים 3.3.21 עד 4.3.21, הרלוונטיים לאישום זה לפי גרסת י.ק., את הקשר הפלילי שקשרו השניים למעשה הסחיטה ואת שיטת הפעולה. שתיקתו של המשיב 1 והימנעותו מליתן הסבר להתכתבות בינו לבין המשיבה 2 ולקשר הפלילי העולה ממנה מהווה חיזוק לתשתית הראייתית הלכאורית באופן המעצים אותה.

בהינתן כל כך, הרי שטענת בא כוח המשיב 1 לפיה אין בתשתית הקיימת ראיות ישירות המזהות את המשיב 1 כמי שביצע את ההתקשרויות אל המנוי של י.ק. ממנוי האישי ואת המסרונים שקיבל מהמשיבה 2 כמתייחסות ל- י.ק., מתעלמת, אפוא, מהמכלול הראייתי הנסיבתי ומהפוטנציאל המפליל שבו.

אשר על כן, אני קובע כי יש בראיות שבידי המבקשת, כפי שהוצגו לפני, לבסס סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 במיוחס לו במסגרת אישום זה.

אישום חמישי: "סחיטת י.ש"

25. עיקרי התשתית הראייתית לאישום החמישי:

25.1 בהודעתו מיום 24.3.21 מסר י.ש כי בלילה שבין הימים ראשון ושני, בין התאריכים 14.3.21 - 15.3.21, בעת שהסתובב בתוך מכוניתו בשדרות הר ציון, עצרה לידו "בחורה קוקסינלית, מלאה קצת בלונדינית מלא איפור" שביקשה ממנו לקחת אותה מהמקום כי יש שם ערבים. י.ש השיב לה שאין לו כסף, והיא אמרה שלא מעניין כסף. לדבריו, הבחורה הציעה לו להיכנס לביתה, ובעת שהחל לפשוט את בגדיו, נכנסו לביתה לפתח ארבעה גברים. אחד מהם "גדול" ו"די מקריח" החל לצעוק על י.ש "מה אתה עושה פה זו חברה שלי" ודרש ממנו 50,000 דולר. לדבריו, איימו עליו שיגיעו לבני ברק ויפרסמו את שמו, אך הם לא ידעו שהוא מתגורר במקום אחר. י.ש מסר כי סיפר לאותם אנשים ששמו "יעקובי סגל" וכי הוא פרוד. לדבריו, אחד מהארבעה היה בחור דתי ששיחק שהוא בצד שלו, ניסה להרגיע אותו אך גם דרש פיצוי. י.ש פנה אל רכבו וסירב לכניסתו של אחד מהגברים לרכב לגביו מסר: "הוא היה נראה נרקומן רזה עם זקן, שיניים קצת בולטות, עם כובע הוא היה, נמוך יחסית אליהם". י.ש מסר כי כשביקש לנסוע, ניגשו אליו הבחורה "עם הבחור השמן הראשון ששיחק חבר שלה" ואיימה עליו כי תתלונן במשטרה שהוטדה על ידו. י.ש מסר כי למחרת בערב קיבל מספר שיחות ממספר חסוי. לדבריו, זיהה את המנוי המבצעי באמצעות יישומון לזיהוי מספרים ומן העבר השני נאמר לו: "אני אבוא אליך היום אני אזיין אותך, אני אדפוק לך מכות אני אספר לאשתך". י.ש מסר כי הקליט את השיחה ודיווח על המקרה למשטרה כשהוא התקשר ממנוי מספר 0533064201. לדבריו, הדובר באותה שיחה נשמע לו "הבחור השמן" שנתן לו את הסטירה ודרש 50,000 דולר. י.ש מסר כי הבחורה שעלתה לרכבו ביקשה ממנו את מכשיר הטלפון שלו באמתלה כי היא צריכה למסור כסף למישהו, התקשרה אל י.ש, והוא אמר לה ששמו "יעקובי". י.ש זיהה את מס' הטלפון של אותה בחורה, באמצעות יישומון, ומסר כי שמה לוטם וכי מספר הטלפון שלה הוא 0532864832 (יוער כי זהו מספר הטלפון המשויך למשיבה 2).

25.2 בהתכתבות WhatsApp בין המנוי האישי של המשיב 1 לבין המשיבה 2, עולה כדלקמן:

ביום 15.3.21 בשעה 00:32 כותב המשיב 1 למשיבה 2: "צריך סרטון שלו ופלאפון שלחי".

בשעה 00:36 משיבה 2 משיבה: "טלפון יש".

המשיב 1 אומר כי הם מחכים באותו מקום.

המשיבה 2 כותבת למשיב 1: "תחזרו לאותו מקום", "הוא לא רוצה שאצלם אותי", "אבל יש סרטון".

משיב 1 כותב בתגובה: "בלי שיראה", "עם את יכולה שאתם מזדיינים או משהו לצלם את זה", "שם שלו ומאיפה".

בשעה 01:45 ובהמשך עד לשעה 02:26 כותב המשיב 1 למשיבה 2: "זה שאיתך נראה לפלף", "תביאי פלאפון שם", "סרטון שלו תעשי לי".

בשעה 02:47 כותבת המשיבה 2 למשיב 1: "הולכים אלי לבית", "תבואו", "רחוב רוני 37". בתגובה כותב לה המשיב 1: "תשאירי מפתח", "תכניסי אותו בפנים", "שלחי פלאפון שלו".

בשעה 02:50 כותבת המשיבה למשיב 1 את מספר הפלאפון של י.ש ואת שמו "יעקובי".

בשעה 02:54 כותב המשיב 1 למשיבה 2: "תכניסי אותו", "תגידי לנו מתי להיכנס".

בשעה 02:59 כותבת המשיבה 2 למשיב 1: "שאני יגיד להכנס תכנסו".

בשעה 03:00 כותבת המשיבה 2 למשיב 1: "תכנסו אייפה אתם?", "תכנס".

25.3 מנתוני מחת"ק (מחקר תקשורת) ואיכון שאוגדו במזכר מיום 28.3.21 שערך רס"מ ס' נסר אל דין עולה כדלקמן:

15.3.21

- בשעה 02:18 מאוכן המנוי האישי של המשיב 1 ברחוב הראב"ע בתל אביב.

- בשעה 02:21 מאוכנת המשיבה 2 ברחוב הראב"ע 16 תל אביב כשהיא מבצעת שיחה אל המנוי האישי של המשיב 1.

- בשעה 02:28 מתבצעת שיחה מהמנוי של המשיבה 2, המאוכן ברחוב תל גיבורים 5 תל אביב, אל המנוי של י.ש.

- בשעה 03:05 מאוכן המנוי האישי המשיב 1 ברחוב שמחה 38 שכונת התקווה תל אביב המכסה את כתובתה של המשיבה 2 ברחוב רוני 37 תל אביב.

- בין השעות 22:06 עד 22:13 מתבצעות ארבע שיחות מהמנוי האישי של המשיב 1 אל המנוי של י.ש. השיחה בשעה 22:13 ארכה 03:32 דקות.

17.3.21

- בשעה 14:22 מתבצעת שיחה מהמנוי המבצעי המאוכן בקרית ביאליק אל המנוי של י.ש.

25.4 שיחה מיום 17.3.21 שעה 14:22 שבוצעה מהמנוי המבצעי אל המנוי של י.ש, בה נשמע אדם אומר ל- י.ש אני הבחור שהלכת עם החברה שלי. י.ש משיב כי הוא רוצה להעלות אדם נוסף לשיחה. בן שיחו אומר לו אני אבוא אליך הביתה ואדר עם אשתך. י.ש אומר לו שהוא מבצע כלפיו סחיטה באיומים. ונענה: "אנחנו ביקשנו ממך כסף, אני אזיין אותך אתה זיינת לי את החברה, הבנת, זהו, עכשיו תעשה מה אתה יודע. תתקשר למי שאתה רוצה. אני בא אליך היום".

25.5 כשהושמעה השיחה הנ"ל למשיבה 2 במהלך חקירתה ביום 24.3.21 מסרה כי מזהה את קולו של הדובר כקולו של "יונו". כמו כן מסרה כי המשיב 1 נכנס לביתה עם אדם נוסף בלילה שבין 14.3.21 ל- 15.3.21 בעת ששהתה עם הבחור הדתי, ולדבריה "אחרי האקט". כשנשאלה מה קרה בתוך דירתה לאחר שהמשיב 1 נכנס אליה השיבה: "מאיפה אני יודעת, לא יודעת מה קרה אני שיכורה כל לילה". כשנשאלה האם איימה על הבחור הדתי שתגיש נגדו תלונה על הטרדה מינית השיבה בשלילה. בהמשך מסרה כי ינון "בא עם אנשים אחרים".

25.6 בשיחות מוקלטות באפליקציית WhatsApp בין המשיבה 2 לבין המנוי האישי של המשיב 1 נשמעת המשיבה 2 אומרת: "יש פה שני דתיים, אם אתם רואים אותי עולה פשוט תבואו אחרי". כמו כן נשמע אדם אומר: "הנה חרדי, הנה חרדי".

25.7 בחקירתו מיום 29.3.21 כשהוצגו לפניו נתוני מחת"ק על שיחות בין המנוי האישי שלו אל המנוי של י.ש, השיב המשיב 1 כי הוא שומר על זכות השתיקה.

26. בא כוח המשיב 1 טען כי לא ניתן לבסס ראיות לכאורה על גרסתה של המשיבה 2 המזהה את המשיב 1 כמי שנכנס לביתה בלילה שבין 14.3.21 ל- 15.3.21 משום שבאותה נשימה מסרה שהייתה שיכורה ומשום שלא סביר שתזכור רק את המשיב 1 מתוך ארבעה הגברים. כמו כן נטען כי לא בוצע ל- י.ש מסדר זיהוי בתמונות והוא לא זיהה את המשיב 1 כאחד מארבעת הגברים שנכנסו לדירתה של המשיבה 2 וכי קולו של המשיב 1 לא זוהה כקולו של הדובר בשיחה מיום 17.3.21 שבוצעה מהמנוי המבצעי והוקלטה על ידי הקורבן.

27. לאחר שנתתי דעתי לתשתית הראייתית הלכאורית שהציג לפני בא כוח המבקשת ולטיעוני בא כוח המשיב 1 כנגדה, הגעתי למסקנה כי יש בתשתית האמורה לבסס סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 בעבירות של קשירת קשר לפשע וסחיטה באיומים המיוחסות לו יחד עם המשיבה 2.

התשתית הראייתית מבוססת על גרסה מפורטת וקוהרנטית של י.ש- קורבן העבירה אודות אירע הסחיטה שחוות בלילה שבין יום 14.3.21 ליום 15.3.21 בעת שהה בביתה של המשיבה 2. גרסה זו נתמכת בעדותה

של המשיבה 2 אשר מסרה כי במועד האמור שהה בדירתה לקוח דתי ובאותה העת נכנס לדירתה המשיב 1 יחד עם אנשים אחרים. שתי גרסאות אלה משתלבות עם נתוני התקשורת והאיכון הממקמים את המשיב 1 בשעה 03:05 ביום 15.3.21 בסמוך לדירתה של המשיבה 2. לכל אלה מצטרפות ראיות אובייקטיביות המעניקות לנוכחותו של המשיב 1 במקום ובזמן הרלוונטיים את צבעה הפלילי. ראיות אלה הן התכתבות WhatsApp בין המנוי האישי של המשיב 1 לבין המנוי של המשיבה 2, מיום 15.3.21 בין השעות 00:36 ועד 03:00, לפיה תיכננו השניים שבעת שהמשיבה 2 תשהה יחד עם לקוח דתי בדירתה, תנסה היא לצלם סרטון של הנעשה ותשיג את מספר הטלפון שלו. המשיב 1 מתועד מפציר במשיבה 2 לצלם סרטון של המשיב 1 לצלם סרטון עמו היא נמצאת בזמן שהם "מזדיינים", ובהסתר, וכן להשיג את שמו, כתובת מגוריו ומספר הטלפון שלו. כמו כן תיאמו השניים את כניסתם של המשיב 1 יחד עם אחרים לדירתה של המשיבה 2 בזמן ששהתה בה עם י.ש. ותיזמנו אותה בזמן אמת. ראיה נוספת התומכת בתשתית הראייתית היא שיחה מוקלטת מיום 17.3.21 שעה 14:22 כאשר באותה העת מאוכן המנוי המבצעי בקרית ביאליק כשהוא מבצע שיחה את המנוי של י.ש. באותה שיחה כאמור הושמעו דברי איום כלפי י.ש. המשיבה 2 מזהה את קולו של הדובר המאיים בשיחה קולו של "ינן" אותו זיהתה היא כמשיב 1.

לנוכח כל המפורט, ברי כי אין כל נפקות לטענות הסניגור כנגד סבירותה של גרסתה של המשיבה 2, לפיה המשיב 1 נכנס לדירתה במועד הרלוונטי בעת ששהתה בה עם לקוח דתי והייתה שיכורה, הואיל וזו אינה נבחנת רק מתוך הגרסה עצמה אלא מתוך השתלבותה עם ראיות האיכון והתקשורת וההתכתבות בינה לבין המשיב 1 בזמנים הרלוונטיים. בחינה כזו מעלה, כאמור, כי זיהויה של המשיבה 2 את המשיב 1 כמי שנכנס לדירתה יחד עם אחרים על מנת לסחוט באיומים לקוח דתי עמו שהתה באותה העת, תואמת את הראיות הממקמות את מנויו האישי של המשיב 1 בזמנים הרלוונטיים באתר המכסה את כתובת דירתה של המשיבה 2, דהיינו- בסמוך לדירתה.

באשר לטענות הסניגור בעניין הזיהוי הקולי של המשיב 1 בשיחה שהקליט הקורבן ביום 17.3.21, אני סבור כי גם דינה להידחות. די בזיהוי קולו של המשיב 1 באותה שיחה על ידי המשיבה 2, בהינתן היכרותם והנתונים אודות התקשורת הטלפונית ביניהם, כדי להפילולו. ראו בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 492/21 עזזמה נ' מדינת ישראל (4.2.21):

"בית משפט זה כבר קבע כי לזיהוי קול באמצעות "אוזן אדם" ישנו משקל ראייתי אף אם ישנם אמצעים מדויקים יותר, וכי טענות לגבי זיהוי קול מקומן להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא בהליך המעצר (ראו: בש"פ 6541/17 כללאב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 19 (10.9.2017))."

סוף דבר

28. הנה כי כן, התשתית הראייתית לחמשת האישומים שבכתב האישום מבססת מסכת של מעשי סחיטה שיטתיים ומתוכננים שביצע המשיב 1 כלפי שלושה קורבנות שונים, בעצמו ויחד עם אחרים, עמם קשר קשר פלילי. תשתית זו מלמדת כי חלקו של המשיב 1 במעשי הסחיטה היה מרכזי, כמי שגייס את המשיבה 2 ופעל באמצעים המסווים את עקבותיו.

29. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה במידה ובעוצמה מספקת המבססת סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 באישומים ובעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

30. על מנת לייעל את הדיון ולאפשר לצדדים להגיע מוכנים לדיון הנדחה אני מוצא לאפשר לצדדים לעיין בהחלטה לפני מועד הדיון. המזכירות תשלח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.