

## מ"ת 27940/05/15 - מדינת ישראל נגד אורון נאור

בית משפט השלום בראשון לציון  
מ"ת 27940-05-15 מדינת ישראל נ' נאור(עציר)  
27928-05-15  
30 יוני 2015

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן  
המבקשת  
מדינת ישראל  
נגד  
המשיב  
אורון נאור (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד יפית ברדה

המשיב הובא באמצעות ליווי/שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד אלון קריטי

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

לדיון היום התקבל תסקיר שירות המבחן נוסף בענינו של המשיב אשר בחן שתי מפקחות נוספות ומעריך כי שתי המפקחות הללו, יחד עם אימו של המשיב יוכלו להוות גורם פיקוחי, מארגן, סמכותי ומציב גבול עבורו באופן שעשוי להפחית את הסיכון להשנות בעייתיות מצידו.

ב"כ המשיב מבקש לאמץ את המלצות שירות המבחן, ומצביע על כך כי זהו כבר תסקיר שני בו ממליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב, אלא שבפעם הקודמת, חלק מהחלופות נפסלו על-ידי בית המשפט, לשם כך נתבקש תסקיר נוסף וכעת ישנה המלצה ברורה לשחרורו לחלופות המוצעות. הוא אף מדגיש כי מדובר בתיק שיארך זמן רב, כשר יש לו טענות שיצטרכו להתברר בתיק זה, הוא אף מזכיר כי מדובר בעבירת רכוש, ומשנמצאה חלופה מתאימה, יש לשחרר את המשיב אליו.

ב"כ המבקשת מתנגדת לאמור, וחוזרת על עמדתה שהובעה אף בישיבות קודמות כי יש לעצור את המשיב עד תום ההליכים. היא מצביעה על עברו הפלילי העשיר של המשיב, על 5 מאסרים על תנאי חבי הפעלה הקיימים כנגד המשיב.

עמוד 1

היא מצביעה אף התסקיר הראשון שהוגש בענינו של המשיב ואינו ממליץ על שחרורו, ומצביעה על הבעייתיות ומהסוכנות הקיימת מהמשיב. היא אף סבורה כי האם אינה מתאימה לפיקוח על המשיב, וזאת לנוכח דברים שעלו בחקירתה בישיבה הקודמת ולעובדה כי המשיב חי בבית והמפקחת לא הייתה ערה לבעיית ההימורים ולא יכלה לעמוד מולו ולהוות גורם סמכותי ומציב גבול.

כפי שקבעתי כבר בהחלטותי הקודמות. אין ספק כי למרות שמדובר בעבירות רכוש, המסוכנות עולה מעברו של המשיב ומהעבודה כי הוא חוזר פעם אחר פעם לביצוע עבירות אלו.

למרות שסברתי כבר מהדיון הראשון כי יש מקום כמצוות המחוקק והפסיקה לבחון אפשרות איון מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר.

לצורך כך התקבלו שני תסקירים אשר שניהם המליצו על שחרורו של המשיב.

לאחר התסקיר הוקדם ולאחר שהתרשמתי ישירות מהמפקחים בבית המשפט, סברתי כי האם מתאימה לפיקוח, אולם לא כך הדבר לגבי המפקחים הנוספים שהוצעו, ואשר על כן שלחתי את המשיב שוב לשירות המבחן וכיום כאמור התקבל תסקיר נוסף בענינו.

יש לומר ששירות המבחן כבר בתסקירו הקודם לא התעלם מהצדדים הבעייתיים בפיקוח האם, אולם הערכתו הייתה כי האם תוכל לבצע את תפקיד הפיקוח, לבסס סמכות ולהציב עבור המשיב גבול ברור יותר להשנות בעייתיות במסגרת מעצר הבית.

לדיון היום התקבל תסקיר נוסף אשר בחן את שתי המפקחות המוצעות. שירות המבחן התרשם באשר לגב' חן שהינה אף מעסיקתו של המשיב כי תוכל לבסס פיקוח כלפי המשיב באופן שעשוי למתן את הסיכון במצבו ולגבי הגב' גולי, העריך כי היא מבינה את משמעות הפיקוח, תוכל להוות דמות מציבת גבול ותומכת מבחינה רגשית וכן לבסס סמכות כלפי המשיב.

אף אני התרשמתי ישירות מהמפקחות והתרשמתי עולה בקנה אחד עם האמור בשירות המבחן. נדמה לי שמדובר בשתי מפקחות שבהחלט יכולות להתאים לתפקיד הפיקוח ולהציב גבול בפני המשיב.

איני מתעלם ממצבו המשפטי המורכב של המשיב לנוכח עברו הפליל והמאסרים על תנאי התלויים ועומדים כנגדו, אולם מטרת ההליך היא איון המסוכנות, ואני סבור כי השילוב בין המפקחות המוצעות ומעצר הבית וכן תחילת טיפול בבעייתו של המשיב יש בכדי להפחית את המסוכנות של המשיב.

לנוכח האמור לעיל אני קובע כי המשיב ישוחרר בתנאים הבאים:

א. המשיב ישוחרר למעצר בית מלא בבית אימו שפרטיה בפרוטוקול הדיון הקודם, רח' יעקב הכהן מספר 34 דירה 2 בעיר ראשון לציון.

ב. המשיב ישהה במקום מעצר הבית משך 24 שעות ביממה, כאשר הוא מפוקח באופן צמוד והדוק על ידי מי מהמפקחות שפרטיהן בפרוטוקול הדיון דלעיל.

מובהר למשיב כי נאסר עליו לצאת מפתח מקום מעצר הבית מסיבה כלשהי, למעט לדיונים שיתקיימו בעניינו בבית המשפט על פי זימון כדין או לשירות המבחן על-פי זימון וכל זאת בליווי ובפיקוח צמוד והדוק של מי מן המפקחות הערבות. וכן אני מאפשר לצאת לפגישות במשרדי בא כוחו וזאת בהודעה של 24 שעות מראש לתביעה.

ג. תחתם ערבות עצמית בסך 20,000 ₪.

ד. **תחתם ערבות צד ג'** על-ידי כל אחת מהמפקחות שפרטיהן בפרוטוקול דלעיל ובפרוטוקול הדיון הקודם בסך 10,000 ₪ כל אחת.

ה. הפקדה במזומן בסך 7,500 ₪. 5,000 ₪ ישמשו כתנאי לשחרור והיתרה בסך 2,500 ₪ ישולמו עד ליום 06/07/15 בשעה 12:00.

ו. אני מטיל על המשיב צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

לא יעמוד המשיב בתנאי מן התנאים שנקבעו ייעצר עד החלטה אחרת, ויובא לתזכורת ערביות **ביום 01/07/15 בשעה 08:30**.

יפר המשיב תנאי מהתנאים שנקבעו, ייעצר ויובא בפני שופט.

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ה, ה' 30/06/2015 במעמד הנוכחים.

דרור קלייטמן , שופט

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ניתן בזאת עיכוב ביצוע למשך 48 שעות לצורך הגשת ערר.

עמוד 3

התביעה תודיע עד היום בשעה 17:00, בכתב, לבית המשפט ולסנגור, האם יוגש ערר בענינו של המשיב.

ככל שלא תוגש הודעת ערר עד השעה 17:00, תונפק פקודת שחרור והמשיב יוכל להשתחרר בהתאם לתנאים שנקבעו בהחלטה.

עיכוב הביצוע אינו מונע הסדרת הערבויות.

**ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ה, 30/06/2015 במעמד הנוכחים.**

**דרור קלייטמן , שופט**