



מ"ת 2787/06/15 - מדינת ישראל נגד עומרי חיים נחמני

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד
מ"ת 2787-06-15 מדינת ישראל נ' נחמני
בפני כב' השופטת נועה חקלאי
המבקשת
נגד
עומרי חיים נחמני
משיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד עדי תפוחי

ב"כ המשיב - עו"ד רובי גלבע

המשיב באמצעות ליווי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים של נהיגה בשכרות.

באשר לראיות לכאורה:

הצדדים חלוקים באשר לשאלת קיומן של ראיות לכאורה (ביחס לאישום השני).

אין חולק כי תנאי מהותי למתן צו מעצר עד תום ההליכים, שבלעדיו אין, הוא שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה וטיבן של ראיות אלו הוא כזה שיש סיכוי סביר לכך, שאותן ראיות תהפוכנה בסוף ההליך הפלילי לראיות רגילות אשר יבססו את



אשמת המשיב מעל לכל ספק סביר.

בשלב זה של הדיון נבחן הכוח הפוטנציאלי ההוכחתי של הראיה (ראה בש"פ 8587/95 זאדה נ. מ"י).

ואכן עיון בתיק החקירה מעלה כי קיימות ראיות לכאורה אשר מספיקות לשלב זה של הדיון בשני האישומים :

באישום הראשון קיימת פרפרזה ביחס למידע מודיעיני קיימות תוצאות בדיקות מעבדה מהן עולה כי נמצא תוצר חילוף חומרים של קוקאין, חוות דעת מומחה בעניין, דו"ח פעולה של השוטרים, דו"ח פעולה של השוטר צבי בלקינד שראה את המשיב נוהג.

באישום השני קיימת פרפרזה ביחס למידע מודיעיני דו"חות פעולה של השוטר צבי בלקינד שראה אותו נ ג דו"חות פעולה שמהם עולה שהוסבר למשיב כדין משמעות הסירוב למסור בדיקת שתן וכי המשיב סרב להיבדק.

גם חומר החקירה בגין התיק שתלוי ועומד בצפת, הוגש לעיוני וגם ביחס אליו יש ראיות לכאורה בדמות תוצאות בדיקת נשיפה שבוצעו למשיב, בדמות דו"ח פעולה של השוטר שהבחין במשיב נוהג, ועוד.

באשר לעילת מעצר

ב"כ המבקשת טענה כי לנוכח העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום ולאור עברו המכביד קמה כנגד המשיב עילת מעצר בשל מסוכנותו וכי אין בנסיבות מקרה זה חלופת מעצר הולמת. על כן עותרת ב"כ המבקשת להיעתר לבקשה ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

מנגד טען ב"כ המשיב כי לא קיימת עילת מעצר ובכל מקרה לדבריו ניתן בנסיבות תיק זה להסתפק בפסילתו של המשיב מלנ ג ד תום ההליכים כנגדו וערבויות נוספות אם בית המשפט ימצא בכך צורך.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת עילת מעצר כנגד המשיב בשל מסוכנותו וזאת לאחר שנמצא כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור כפי שקבוע בסעיף 21 (א)(1)(ב) .

אומנם בנסיבות העניין קמה לכאורה עילת מעצר נגד המשיב ואולם על פי הקבוע בסעיף 21 (ב) לחוק עדיין מוטלת על ביהמ"ש החובה לשקול אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחרותו של המשיב פחותה.

זאת ועוד, ההלכה מפי בית המשפט העליון הינה שבעבירות תעבורה המעצר הוא החריג.



כך למשל בבש"פ 2227/08 טראד גריפאת נ. מדינת ישראל :

כך למשל בבש"פ 10118/04 נזמי ג'באלי נגד מדינת ישראל:

ישנן החלטות מנחות רבות של בית המשפט המחוזי בהן נקבע כי על מנת לאיין את מסוכנות הנהגים הנוהגים בשכרות, די בפסילה הרשיון ותנאי ערבות בלי שיש צורך במעצר עד תום ההליכים. ואף ללא צורך במעצר בית, או לכל היותר במעצר בית לילי, ב"שעות הפורענות".

כך למשל בתיק עמ"ת (ת"א) 40221-07-11 שניר מזרחי נ מ"י, שם העורר הועמד לדין על עבירה של נהיגה בשכרות כשבעברו עבירה דומה ותלוי כנגדו מאסר מותנה של 6 חודשים בר הפעלה. בית המשפט המחוזי שחרר את העורר בתנאי של פסילה תום ההליכים הפקדה כספית וערבויות ללא מעצר בית.

כך למשל בתיק עמ"ת (ת"א) 26808-07-12 כנרת גרנות נ מ"י שוחררה העוררת בתנאי פסילה עד תום ההליכים ומעצר בית לילי.

כך למשל בתיק עמ"ת (ת"א) 39208-01-14 קרן ויקטוריה פרחי . העוררת הואשמה שגרמה לתאונת דרכים כשבגופה 995 מ"ג אלכוהול בליטר אויר נשוף כשבעברה הרשעה זהה בגין גרימת תאונת דרכים בשכרות. בית המשפט המחוזי קבע שאין מחלוקת שנסיבות התאונה מעידות על מסוכנות העוררת וכי מסוכנות זו באה לידי ביטוי בנהיגה, אך הוסיף וציין שבעצם פסילתה יש כדי להפיג במידה מרובה את מסוכנותה לפי שאין כל אינדיקציה לנהיגה בזמן פסילה. בית המשפט ביטל שם מעצר הבית המלא וצמצם אותו לשעות הלילה "המועדות לפורענות" למשך תקופה של חודשיים ימים.

מקרים רבים נוספים בתי המשפט לא הסתפקו בפסילה עד תום ההליכים אלא כן הורו על תנאים נוספים כגון מעצר בית מלא בפיקוח ו/או מעצר בית חלקי בפיקוח.

כך למשל בתיק עמ"ת (חיפה) 3952-05-13 ברוך גולדברג נ מ"י. העורר הועמד לדין בגין שני אישומים של נהיגה בשכרות ובהשפעת סם מסוכן. בהפרש של פחות מחודשיים. לעורר אף עבר פלילי מכביד, בין היתר בגין עבירות סמים ותיק מב"ד נוסף של נהיגה תחת השפעת סמים. בית המשפט קמא הורה על שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית מלא ובפיקוח 24 שעות ביממה. בית המשפט המחוזי התיר לעורר לצאת לעבודה במפעל ללא פיקוח בשעות העבודה.

כך למשל בעמ"ת (באר שבע) 15193-02-14 נתנאל מימוני נ מ"י, שם העורר הועמד לדין על עבירה של נהיגה בשכרות, כשבעברו הרשעה קודמת בגין נהיגה בשכרות משנת 2011 ומאסר מותנה בר הפעלה. בית המשפט המחוזי צמצם את מעצר הבית לשעות הלילה כשבמהלך היום הורא שיהיה העורר בצמוד לאחד המפקחים.

כל מקרה נבחן לגופו.



מסוכנות המשיב נלמדת ממכלול הנסיבות בעניינו, הן נסיבות הארוע הנוכחי והן עברו הפלילי והרשעותיו הקודמות בתעבורה.

למשיב שבפניי עבר פלילי מכביד ביותר בגין עבירות סמים בגין אף ריצה תקופות מאסר לא מבטלות, כמו גם עבירות בתחום הרכוש, מרמה, הפרת הוראה חוקית.

לאור כל אלו, לא מצאתי כי ניתן בנסיבותיו של המשיב שבפניי לעיין את המסוכנות בתנאי של פסילה עד תום ההליכים בלבד.

בטרם תינתן החלטה סופית בעניינו של המשיב, הנני דוחה את הדיון ליום 10/06/15 שעה 09:30, על מנת לאפשר למשיב להציג בפניי חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא ובפיקוח 24 שעות ביממה.

ככל שתימצא חלופה הולמת בתנאים האמורים, אשקול את שחרורו לחלופה זו.

לפיכך ומכל האמור הנני מורה על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת.

המשיב יובא לדיון באמצעות ליווי שב"ס.

הממונה על השב"ס יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון והכנסת ציוד ראשוני בהתאם לנהלים.

זכות ערער כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ב סיוון תשע"ה, 09/06/2015 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת