



מ"ת 27792/08-16 - מדינת ישראל נגד נסים חריוש

בית משפט השלום בראשון לציון

11 אוגוסט 2016

מ"ת 27792-08-16 מדינת ישראל נ' חריוש

27773-08-16

לפני כבוד השופטת בכירה פרנקל (שיפמן) ליאורה
המבקשים מדינת ישראל

נגד
המשיבים
נוכחים:

ב"כ המבקשת, עו"ד חן רייז
ב"כ המשיב, עו"ד יאסין ועו"ד נאשף
המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס למשיב עבירות של גניבת רכב בצוותא, קשירת קשר לפשע, נהיגה בפזיזות ורשלנות, נהיגה בחוסר פוליסה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בקליפת אגוז, בעובדות כתב האישום נטען כי בתאריך 4.8.2016 בין השעות 15:30 ועד לשעה 23:30 קשרו הנאשם ואחרים קשר לגניבת רכב פג'ו על מנת להעבירו לאזור ולשללו מבעליו שלילת קבע.

בעובדות כתב האישום פורט בין השאר אופי הקשר. כמו כן, נטען כי במסגרת הקשר ולשם קידומו, נכנס הנאשם לרכב הפג'ו כאשר חלון תא הנהג ומנגנון ההנעה שבורים, מחשב הרכב מנותק ובמקומו חובר מחשב רכב חלופי והחל לנהוג בו לכיוון מחסום 407 אחר הרכב המוביל, אשר בו נהג אחר עמו לכאורה נקשר הקשר.

לאורך הנסיעה ובמסגרת הקשר ולשם קידומו, שוחחו הנאשם והאחר לאורך הנסיעה, מנתניה ועד למחסום 4 פעמים באמצעות טלפונים ניידים שהיו ברשותם. בהמשך, ובמסגרת הקשר עברו הנאשם והאחרים את המחסום כאשר הנאשם נהג ברכב הפג'ו ואחריו הרכב המוביל, ואף עקף רכבים בכביש בצמוד אליו. משהבחין הנאשם במחסום שהקימה המשטרה, לאחר מחסום 407 ביצע הנאשם פניית פרסה והחל בנסיעה פרועה בחזרה לכיוון המחסום, תוך ירידה לשול הכביש וכשהוא מתעלם משוטרים אשר דולקים אחריו באמצעות ניידות משטרה ומפעילים את מערכת הכריזה והתאורה

עמוד 1



המשטרתית. בהמשך, נטען כי הנאשם עצר את הרכב כ- 200 מטר מהמחסום, החל כשהוא בנסיעה, סטה ימינה, איבד שליטה על הרכב, עלה על המדרכה, התנגש בעמוד תאורה בעוצמה, נפתחה כרית האוויר ונגרם נזק לחלק הקדמי של הרכב. בהמשך יצא הנאשם מן הרכב, החל במרוצה רגלית וכשנתפס על ידי השוטרים התפרע והתנגד למעצרו עד אשר הצליחו השוטרים להשתלט עליו ולאזקו.

עם הגשת כתב האישום, המאשימה הגישה בקשה בה עתרה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים.

בבקשתה ציינה המבקשת בין השאר מהן הראיות לכאורה ומהי עילת המעצר.

כמו כן, ציינה כי קיים חשש בעניין להימלטות המשיב מן הדין וזאת לאור חומר הראיות הלכאורי. בנוסף ציינה כי מדובר במשיב שאין לו עבר פלילי אולם השילוב בין עילות המעצר לבין נסיבות האירוע מחייב להורות על מעצרו עד תום ההליכים וציינה כי נראה שמדובר במשיב שאין מורא הדין עליו והוא נכון לעשות הכל על מנת למלט עצמו מן המעצר גם במחיר סיכון המשתמשים בדרך.

היום, במהלך הדיון ב"כ המבקשת חזרה על בקשת המבקשת והפנתה לחומר הראיות הלכאורי, לרבות תצלומי הרכב, לרבות התנהלות המשיב לאחר האירוע כפי שעלה מדוח השוטרים. וטענה, כי אין מקום להורות על שחרורו לחלופת מעצר. לחלופין טענה כי אם אגיע למסקנה שיש מקום לשקול חלופת מעצר, עתרה כי החלופה תיבדק על ידי שירות המבחן.

ב"כ המשיב, לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה.

עם זאת, ציין כי טרם עיין בתיק החקירה ומשכך טען כי אם ישתנו הנסיבות לאחר שיעיין בתיק החקירה הוא שומר לעצמו הזכות להגיש בקשה בהתאם.

ב"כ המשיב טען כי בהינתן שכל האמור בכתב האישום ובבקשה נכון, יש מקום להורות על שחרורו של מרשו לחלופת מעצר בפיקוח הוריו, אנשים נורמטיביים, המוכנים לשמור על המשיב ולפקח עליו בביתם עד לקבלת תסקיר שירות מבחן או עד לכל החלטה אחרת.

ב"כ המשיב טען כי עסקינן במשיב צעיר לימים, אשר לחובתו לא רשומות הרשעות קודמות, טען כי עסקינן באירוע חריג לאורח חייו.

ב"כ המשיב הפנה להחלטות רבות בהן שוחררו משיבים בנסיבות דומות לרבות בנסיבות חמורות יותר בהן היה סיכון למשתמשים בדרך וכתב האישום ייחס למשיב במקרה שם עבירות של נהיגה מסוכנת.

ממצאים ומסקנות:

עיינתי בחומר בתיק החקירה, ב"כ המשיב לא כפר בקיומן של ראיות לכאורה.

עמוד 2



יחד עם זאת, מצאתי לציין כי לאחר עיון בתיק החקירה, מצאתי כי הן מאמרת המשיב והן מדוחות השוטרים והן מחומרים נוספים המצויים בתיק החקירה, עולה כי קיימות ראיות לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום.

משקימות ראיות לכאורה, על בית המשפט לבחון אם קיימת עילת מעצר ואם ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר באופן ששיג את מטרת המעצר והפגיעה במשיב תהיה פחותה.

באשר לעילת מעצר טען ב"כ המשיב כי לא קמה עילת מעצר הואיל ועסקין בעבירת רכוש, והעבירות הנוספות אשר מיוחסות למשיב, טען כי אין בהן כדי להקים עילת מעצר.

לענין עבירת הרכוש, אין דעתי כדעת ב"כ המשיב, בהלכה הפסוקה נקבע כי אין לשלול קיומה של עילת מעצר בכל מקרה של עבירת רכוש, ויש לבחון את מכלול הנסיבות כדי לקבוע אם נתקיימה עילת מעצר ויש לבחון אם נשקף מעברין אשר לו מיוחסת העבירה, סיכון. ראו בש"פ 5431/98 פרנקל נ' מדינת ישראל.

במקרה הנדון אני סבורה כי נסיבות האירוע בהן לכאורה קשר הנאשם קשר עם אחרים לבצע עבירת רכוש, בהן לכאורה הנאשם נמלט מהשוטרים, בהן לכאורה הנאשם התנגד למעצרו, ממכלול הנסיבות ניתן ללמוד כי קיימת עילת מעצר בעניינו של המשיב, עילת המסוכנות לשלום הציבור ורכושו.

באשר לחלופת מעצר, על פי החוק וההלכה הפסוקה, גם בעת שקיימת עילת מעצר על בית המשפט לבחון אם מסוכנותו הלכאורית של המשיב, היא ברמה השוללת חלופת מעצר.

במקרה הנדון עסקין במשיב שעברו נקי ושלחובתו לא רשומות הרשעות קודמות.

ב"כ המשיב עתר להורות על חלופת מעצר בבית הוריו, בפיקוח הוריו, דא עקא העבירות בוצעו כאשר המשיב התגורר בבית הוריו ואביו כפי שמסר באולם בית המשפט, הופתע מהתנהלותו.

אני סבורה לאור כל האמור, כי יש מקום בטרם מתן החלטה בעניינו, ששירות המבחן יבחן אם חלופת המעצר המוצעת בפיקוח הורי המשיב, יש בה כדי לאיין את מסוכנותו הלכאורית של המשיב. ומשכך, בשלב זה אני מורה על מעצרו עד להחלטה אחרת.

אני מורה לשירות המבחן ליתן תסקיר בעניינו של המשיב, התסקיר יוגש עד ליום 28.8.2016.

הדיון יתקיים ביום 28.8.2016 שעה 08:30 ככל ששעת הדיון תתאים ליומנו של כב' המותב התורן.

לנוחיות שירות המבחן המשיב מיוצג על ידי עו"ד אחמד יאסין ועו"ד רפאת נאשף, נייד - 050-4800142.

ניתן ליצור קשר עם אביו של המשיב על פי פרטים שימסרו על ידי בא כוחו.



המשיב יובא לדיון על ידי שב"ס.

הפסיקה הוחזרה לב"כ המשיב.

ניתנה והודעה היום ז' אב תשע"ו, 11/08/2016 במעמד הנוכחים.

**ליאורה פרנקל (שיפמן , שופטת
בכירה**