



מ"ת 27306/11/14 - מדינת ישראל נגד ס ב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ינואר 2015

מ"ת 27306-11-14 מדינת ישראל(עציר)

נ' ב(עציר)

לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

ס ב (עציר)

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד לארא נסראללה

ב"כ המשיב עו"ד תלאווי

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. המשיב שלפני מואשם בכתב אישום הכולל 10 אישומים של עבירות, תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות, תקיפת קטין והתעללות בקטין. על פי כתב האישום, המשיב הכה את אשתו וילדיו הקטינים בצורה אכזרית, וגם להם חבלות, וכן השפיל אותם.

2. המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה.

3. מדובר במשיב עיוור מלידה. בין היתר מטעם זה נשלח המשיב לשירות המבחן לקבלת תסקיר, אשר יבחן בעניינו חלופת מעצר. בתסקיר מיום 17.12.14, הוגש תסקיר המתייחס למצבו הכללי של המשיב. צוינו קשייו בבית המעצר וצוין כי הוצמד לו תומך המסייע לו להתנייד בתוך בית המעצר. שירות המבחן התייחס להתנהלות האלימה של המשיב כלפי אשתו וילדיו, ולכך שהמשיב רואה התנהלות זו כחלק מתפקידו כאב מחנך ומטיל מרות, בין היתר כדי לבסס את מעמדו כסמכות בבית. צוין כי המשיב מתקשה לראות בהתנהגותו ביטוי לדפוס התנהגותי אלים החוזר על עצמו, והוא טשטש את האלמנט של הפגיעה והנזק לאישה וילדים. בשיחה עם המתלוננת התברר כי היא חוששת מפני המשיב. בסופו של דבר

עמוד 1



התרשם שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות דינאמיקה זוגית אלימה, ולהמשך אלימות כלפי הילדים.

4. שירות המבחן ציין כי המשיב אמר שהוא מבין כי עליו לערוך בדיקה משמעותית שתסייע לו להבין את התנהלותו, שהביאה להתנהגותו הבעייתית, והביע נכונות מילולית להשתלב בהליך טיפולי פרטני על ידי עו"ס המתמחה בתחום האלימות, אליו פנה במהלך מעצרו, נוסף על קיום הקשר עם שירות המבחן. קצינת המבחן התרשמה שהמשיב אינו מכיר באותו שלב בדפוסיו האלימים, ובפגיעה העולה מהתנהגותו ונדרשת התערבות טיפולית אינטנסיבית במקום טיפולי כמענה הולם לסיכון הקיים, למול דפוסי האלימות וקשייו הרגשיים והאישיותיים. שירות המבחן בחן עם המשיב אפשרות לשלבו במסגרת "בית נועם" כמסגרת אשר להערכת קצינת המבחן הולמת את מרכיבי הסיכון במצבו, המיועדת לגברים אלימים כחלק מתוכנית שחרור אפשרית. בתחילה גילה המשיב אמביוולנטיות לעניין. לכן ציין שירות המבחן כי אם המשיב יביע בבית המשפט רצונו להשתלב במסגרת בית נועם, ינסו לתאם עבורו ראיון קבלה.

5. ביום 18.12.14 הצהיר המשיב בבית המשפט כי הוא מסכים לכל חלופה טיפולית, ומכיר בצורך ובנזקקות שלו לחלופה כזאת. לפיכך, בית המשפט שלח את המשיב לקבל תסקיר מעצר משלים שיבחן גם את אפשרות השילוב בבית נועם.

6. ביום 11.1.15 הגיש שירות המבחן תסקיר משלים, ממנו עולה כי גורמי הקבלה בבית נועם מצאו את המשיב מתאים לטיפול בתוכנית המשולבת, והמועד שנקבע לקבלתו הוא יום א', 18.1.15. צוין כי התוכנית כוללת שהייה של 24 שעות במקום, בהשגחת צוות מדריכים, למשך חודשיים. במסגרת השהייה במקום משתתפים הגברים בטיפול פרטני וקבוצתי, ומקיימים אורח חיים ושגרה של בית. כחלק מכך מתקיימות יציאות למשימות שונות, בסביבה הקרובה של הבית, וכן יציאות מרוחקות יותר, המתקיימות בליווי אנשי הצוות. לפני תום תקופת הטיפול, תיקבע תוכנית להמשך טיפול, אשר בית המשפט יתבקש לאשרה במועד המתאים. צוין כי מסגרת בית נועם, אינה מהווה חלופת מעצר סגורה, אלא מסגרת לשהייה טיפולית בה מטופלים שוהים בהתאם לתנאים שהוטלו עליהם על ידי בית המשפט ובהתאם לכללי הטיפול שנקבעו על ידי משרד הרווחה, תחת ליווי קבוע של אנשי הצוות. עם זאת צוין כי לא ניתן להשאיר גבר בטיפול אם יחליט להפסיק את הטיפול, ובמקרים בהם מחליט מטופל על דעת עצמו לעזוב את הטיפול או שמתקבלת החלטה של המסגרת על הפסקת הטיפול. במקרים כאלה, גורמי הטיפול מדווחים מידית לקצין המבחן המטפל שמעביר את הדיווח לבית המשפט.

7. בסופו של דבר המליץ שירות המבחן לשלב את המשיב בבית נועם בתנאי המקום, תוך תנאי הרחקה מהמתלוננת ואיסור יצירת כל קשר עמה, וכן להעמידו בפיקוח מעצר שירות המבחן למשך חצי שנה. עוד הומלץ למנות לו מפקח ערב, אצלו יוכל להשהות בתנאים של מעצר בית במקרה של הפסקה הטיפול כמבוקש על ידי המסגרת. הוצעו 2 מפקחים ששירות המבחן התרשם מהם. כמו כן, מאחר שהתוכנית היא לפרק של חודשיים, נתבקש בית המשפט לקבוע דיון נוסף בתחילת חודש מרס על מנת לעדכן באשר להתקדמות המשיב בטיפול, ובחינת תוכנית המשך.



8. ב"כ המשיב מבקשים לקבל את המלצת שירות המבחן ומדגישים כי אם בתי המשפט משחררים לחלופה בבית נועם נאשמים "רגילים", מתוך הבנה שמדובר בחלופה המאיינת, לפחות במידת מה, מסוכנות הנשקפת מהנאשם, הרי שבמקרה דנן - כאשר מדובר במשיב בעל מוגבלות, שאינו רואה, והזקוק לסיוע על מנת לצאת מהמקום ועל מנת להתנייד - הרי שהסיכון הנשקף ממנו קטן עד אפסי.

9. ב"כ המבקשת מתנגדת לשחרור לחלופה זו בשל היותה חלופה לא סגורה, שאין ביכולתה לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, כפי שקבע שירות המבחן.

10. מעשיו של המשיב על פי כתב האישום חמורים למדי, ומעוררי סלידה. אין צורך להכביר על כך מילים. עם זאת, קיים אינטרס גם של החברה לנסות ולטפל באנשים בעלי בעיה של אלימות. במקרה דנן, קיים צורך טיפולי, המשיב הביע רצון לקבל טיפול ואמר כי הוא מבין את הצורך שלו בטיפול. נוסף על אלה יש לקחת בחשבון כי מדובר במשיב נעדר כל עבר פלילי. הוא מוקף במסגרת תומכת, כעולה מתסקירי שירות המבחן. נוסף על אלה מדובר במשיב עיוור מלידה. עובדה זו משליכה הן על הקושי שהוא חווה במעצר, והן על היכולת לפקח עליו ולמנוע ממנו לצאת ממסגרת בה הוא נתון, וכתוצאה מכך - על המסוכנות הנשקפת ממנו. לא הייתי מרחיקה לכת עד כדי דברי הסנגורים, כי המשיב לא מסוגל לצאת מהמסגרת בגפו, ואין כל מסוכנות. ניתן היה לצפות שאדם בעל מוגבלות כזו גם יתקשה לבצע את העבירות בהן הוא מואשם, ועל פי הראיות לכאורה - מתברר שזה אינו המצב. עם זאת, יש במוגבלות של המשיב כדי לאפשר, ביחד עם תנאים נוספים שאקבע, הפחתה של המסוכנות.

11. שמעתי את שני המפקחים המומלצים על ידי שירות המבחן. מדובר, כפי שהתרשם שירות המבחן, באנשים רציניים ונורמטיביים, בעלי תפקידים בקהילה אליה שייך המשיב, המוכנים לפקח עליו ככל שיהיה בכך צורך. יש להזכיר, כי אין מדובר על שליחתו של המשיב למעצר בית אצל אותם מפקחים. המסגרת העיקרית היא מסגרת הטיפול בבית נועם. מדובר במסגרת שהייה הכוללת צוות המלווה את המטופלים בכל שעות היממה. בתסקיר נכתב כי קושי מתעורר במצב שבו מטופל מחליט להפסיק את הטיפול, שאז מתחייב הצוות להודיע על כך באופן מידי לשירות המבחן. נוכח הערכת המסוכנות שנובעת מהמשיב כלפי אשתו וילדיו, אקבע כתנאי שחרור כי הגורמים המטפלים בבית נועם ידווחו על החלטה של המשיב לעזוב את הטיפול, או על ניסיון שלו לעשות כן, למשטרה וגם לאחד משני המפקחים שאת פרטיהם אמנה להלן. סבורני, כי שילוב בין המסגרת של בית נועם, חובת ההודעה למפקחים, מוגבלותו של המשיב שתקשה על ביצוע מידי של עזיבת המסגרת בגפו, והתחייבותם של המפקחים להודיע על כל הפרה ולנסות למנוע אותה, מקטין עד מאוד את הסיכון שנובע מהמשיב.

12. אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

א. המשיב ישוחרר ביום 18.1.15 בשעה 14:30 מבית המעצר, כאשר הוא מלווה באחד משני המפקחים שיפורטו להלן, והוא יצא ישירות לבית נועם על מנת להיקלט שם.



ב. נאסר על המשיב לעזוב את המסגרת הטיפולית, ואם יחפוץ לעשות כן - עליו להודיע על כך מראש למטפלים, לעורכי דינו אשר יודיעו על כך מידית לב"כ המבקשת, וכן למי משני המפקחים.

ג. כמפקחים על המשיב נקבעים:

מר איאד זידאן (ת.ז. ...)

מר זיאד זידאן (ת.ז. ...)

כל אחד משני המפקחים הנ"ל יחתום על ערבות צד ג', בסך 25,000 ₪, אשר תבטיח את כל תנאי השחרור והפיקוח.

ד. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 30,000 ₪, אשר תבטיח את כל תנאי השחרור והפיקוח.

ה. תופקד הפקדה כספית בסך 10,000 ₪ כתנאי לשחרור.

ו. ניתן צו הרחקה מהמתלוננים כולם, וזאת למרחק שלא יפחת מקילומטר ממקום המצאם. נאסר על המשיב ליצור כל קשר ישיר או עקיף עם מי מהם.

ז. ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ ועל המשיב להפקיד את דרכונו במשרדי היחידה החוקרת עד ליום 18.1.15 בשעה 13:00.

ח. ניתן צו פיקוח מעצר לשירות המבחן למשך 6 חודשים, במהלכם יפקח שירות המבחן על הטיפול וידווח לבית המשפט בכל מקרה של שינוי במצבו של המשיב.

13. נקבע דיון בעניינו של המשיב וזאת ליום 4.3.15 בשעה 08:30 לפני שופטת תורנית, בהתאם לבקשת שירות המבחן, על מנת לעדכן את בית המשפט באשר להתקדמותו של המשיב בטיפול ובחינת תוכנית להמשך. המשיב יגיע לבית המשפט כשהוא מלווה על ידי אחד מהמפקחים הנ"ל.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן.



ניתנה והודעה היום כ"ב טבת תשע"ה, 13/01/2015 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת

הוקלדעלידיאביגילבן-חמו