



מ"ת 27201/11/14 - מדינת ישראל נגד יצחק בנעים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 27201-11-14 מדינת ישראל נ' בנעים(עציר) 12 ינואר 2015

לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	יצחק בנעים (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד עמרי גיל

ב"כ המשיב עו"ד אבי עמירם ועו"ד מור חזן

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום ביחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים.

כתב האישום מייחס למשיב שוד בנסיבות מחמירות, לאחר שהמשיב עקב אחר קשיש, כבן 88, לבנק, ביום 5.11.14. לאחר שהמתלון נכנס לבנק, נכנס המשיב בעקבותיו. המתלון משך 3,000 ₪ ויצא מהבנק. כאשר הגיע המתלון לפתח הבניין בו הוא מתגורר, התקרבו אליו המשיב, אשר עקב אחריו, סובב את המתלון וצעק לעברו "אני משטרה". הוא הכניס ידו למעיל של המתלון וחיטט בו במטרה לקחת כסף. המתלון ניסה להתנגד ובתגובה לכך דחף אותו המשיב, אחז בחוזקה בידו והכניס ידו לכיס המעיל, הוא הדף את המתלון והצמיד אותו לקיר ונאבק בו עד אשר שלף מכיסו מעטפה ובה הכסף. כל אותה עת צעק המתלון למשיב כי יחדול ממעשיו. המשיב נטל את הכסף, הפיל על הקרקע את עגלת הקניות שהחזיק המתלון ונמלט מהבניין. כתוצאה מהמעשים הללו, נגרמו למתלון חבלות בשפה התחתונה, נפיחות, כיב חבלתי וקשיי דיבור ואכילה.

2. ביום 18.11.14 הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכאורה. בד בבד, הוסכם על שליחתו של המשיב



לקבלת תסקיר משירות המבחן. לכתחילה הוגש בעניינו של המשיב תסקיר לגביו ניתן לומר שהיה לא חיובי. בסיומו קבע שירות המבחן כי חלופה שבוצעה אינה מפחיתה את הסיכון הנשקף מהמשיב, ולא המליץ על שחרורו.

לאחר מכן, נשלח המשיב לקבלת תסקיר משלים, לבחינת חלופה אפשרית אחרת. בתסקיר שהתקבל מיום 17.12.14 ציין שירות המבחן כי חלה תפנית מסוימת ביחסי של המשיב. צוין כי הוא החל לבחון את דפוסי התנהגותו הבעייתיים, והביע מוטיבציה ראשונית לקבלת טיפול, ועל כן מדובר בפתח לבחינת אפשרות של טיפול. עוד ציין שירות המבחן, כי גרושתו של המשיב הביעה לראשונה מחויבות לסייע למשיב בהליך הטיפול. לפיכך, הציע שירות המבחן לבחון אפשרות לשלב את המשיב בהליך טיפולי במסגרת קהילת "הדרך", קהילה המטפלת בהתמכרויות שונות. לשם כך, נתבקשה דחייה על מנת לשלוח את המשיב לבדיקות הנדרשות ולראיון הנדרש על מנת להתקבל לקהילה. המשיב אכן נשלח לביצוע הבדיקות והראיון, והדיון נדחה, תוך ציון מפורש מצד המבקשת, כי אין בהסכמתה לשליחת המשיב לבדיקות ולקבלת תסקיר משלים משום הסכמה לשחרורו לחלופה כלשהי, ותוך ציון כי עמדתה למעצר עד תום ההליכים. גם ביהמ"ש בהחלטתו ציין כי אין במשלוח המשיב לביצוע הבדיקות ולקבלת תסקיר משלים כדי לטעת תקוות במשיב לגבי המשך ההליך.

3. היום מונח לפניי תסקיר מטעם שירות המבחן, בו צוין כי המשיב ביצע את כל הבדיקות, ובהתאם לממצאי האבחון, נמצא מתאים לטיפול במסגרת הקהילה הטיפולית, ויוכל להיקלט לטיפול החל מיום 13.1.15 (מחר). לפיכך, המליץ שירות המבחן כי המשיב ישוחרר מבית המעצר ישירות לקהילה הטיפולית "הדרך", בליווי ובפיקוח גרושתו, שם ישהה בכפוף לתנאי המסגרת המוצעת. עוד הומלץ, כי הגרושה תהווה מפקחת כונית, כגיבוי למקרים חריגים עתידיים, במידה ואלה יתרחשו במהלך שהותו בטיפול בקהילה. עוד הומלץ, על הטלת צו פיקוח מעצר של שירות המבחן, למשך 6 חודשים, במהלכם יעקוב שירות המבחן אחר השתלבותו של המשיב במסגרת הקהילה, ואם יהיה בכך צורך - יעודכן ביהמ"ש.

4. שמעתי את טיעוני הצדדים באריכות. אלה מפורטים לעיל, ועל כן לא אחזור עליהם. באופן כללי אציין כי המבקשת מציינת שהמשיב אינו עומד בתנאי הלכת סויה. המעשים אשר ביצע לא בוצעו על רקע ההתמכרות, והמשיב עשה בעבר מאמצים להיגמל, אך לא הצליח בכך. עוד צוין, כי לכתחילה, לא הועלתה מצד המשיב בקשה לפנות להליך טיפולי, והסכמתו הגיעה רק כאשר הבין ששירות המבחן לא ממליץ על חלופה ביתית. צוינה המסוכנות הנשקפת מהמשיב, כעולה מהמעשים המיוחסים לו, וכעולה מעברו הפלילי. המשיב, מצד שני, מזכיר כי גם המאשימה ציינה בטיעוניה, שמדובר במשיב הלוקה בהתמכרויות שונות, הן לאלכוהול, הן לסמים והן להימורים. הקהילה המוצעת מטפלת בכל ההתמכרויות הללו. יש לראות בנכונותו של המשיב בנקודת זמן זו, ביחד עם ההליך הפלילי, משום הזדמנות ומנוף לקידום אפשרות של טיפול, אשר יכול ויוציא את המשיב ממעגל העבריינות. עוד ציין הסנגור, כי עברו של המשיב ישן. העבירה האחרונה בה הורשע בוצעה לפני 10 שנים והעבירה האחרונה שבגינה נשא בעונש מאסר בוצעה בשנת 1986. עוד צוין, כי המסגרת המוצעת פועלת בשלבים, ואם לא יעמוד המשיב בתנאי המקום - לא יישאר במסגרת "הדרך".



5. אומנם, מהמעשים המיוחסים למשיב במסגרת כתב האישום עולה מסוכנות ברורה. תקיפת קשיש על מנת לשדוד את כספו היא מעשה חמור, ואין צורך להכביר מילים על כך. עם זאת, לא ניתן לומר כי במקרים דומים לא נשקלה כלל אפשרות של שחרור לחלופת מעצר, וניתן לעיין, למשל, בבש"פ 7709/14 **פחימה נ' מדינת ישראל** [20.11.14], שם מדובר היה בסיוע לשוד, ונקבע כי קיימות ראיות לעבירה זו, אך נבחנה חלופת מעצר לגבי שני העוררים, ומקום שהחלופה עצמה נמצאה מתאימה - העורר שוחרר.

6. לא ניתן לנתק את מעשי המשיב מבעיותיו והתמכרויותיו, כפי שהוצגו בתסקיר הראשון. עם זאת, גם שירות המבחן - אשר בתסקיר הראשון לא המליץ על שחרורו לחלופה ולא הקל עם המשיב, מצא לנכון להתייחס להתפתחות שחלה ביחסו של המשיב לאפשרות הטיפול, נתן לה משקל ממשי וליווה אותו בהליך הניסיון להתקבל לקהילת "הדרך". אני ערה להלכת סויסה, וגם להתפתחויות שחלו מאז. בעניין בבש"פ 3292/14 **ציבר נ' מדינת ישראל** [20.5.14], קבע ביהמ"ש כי הלכת סויסה קבעה 3 תנאים, ובבואו לבחון האם מתקיימים התנאים, נקבע שעל ביהמ"ש לשקול, בין היתר, את מידת התאמתו של הנאשם לטיפול גמילה, את עברו הפלילי ואת חומרת העבירות המיוחסות לו, תוך התחשבות בהמלצת שירות המבחן. יישום פרמטרים אלה במקרה שלפנינו מוביל למסקנה כי יש לשקול בחיוב את שחרורו של המשיב לחלופה המוצעת. עברו הפלילי של המשיב ישן ביותר, ובמהלך 10 השנים האחרונות, חרף בעיותיו והתמכרויותיו, לא הסתבך בעבירות פליליות נוספות. שירות המבחן המליץ על התהליך הטיפולי, וסבור כי יש למשיב סיכויי טיפול טובים. בדיון הקודם הביע המשיב את נכונותו להירתם להליך הטיפול, ואני רואה כגורם חשוב גם את הירתמותה של גרושתו לסייע לו. יצוין, כי גרושתו ליוותה את הדיון הקודם, ונמצאת גם היום בבית המשפט.

7. יצוין, כי במכתב שהוגש מאת קהילת "הדרך", עולה כי הקהילה מטפלת במכורים לחומרים פסיכו אקטיביים וכן במוכרים התנהגותיים (כגון מוכרים להימורים). הטיפול במרכז מתבצע בתנאי פנימייה וכולל ניהול סדר יום, טיפול פרטני, טיפול קבוצתי, הרצאות וסדנאות בנושא ההתמכרות ברוח גישת "12 הצעדים". לאחר סיום הטיפול עובר המטופל לדירת מעבר לתקופה של עד 6 חודשים נוספים. מתוך האמור במכתב עולה, כי בשלב הראשון נמצא המטופל במסגרת המאפשרת לו יציאה לטיולים ובדיקות רפואיות. בשלב מתקדם יותר, הקרוי "שלב בוגרים", מתאפשרים ביקורי בית, ובתום תשעת חודשי הטיפול, מתאפשרים מגורים בדירת מעבר של הקהילה והשתלבות במעגל העבודה. כלומר, אין מדובר בשחרור המשיב באופן מדי למסגרת פתוחה, אלא בטיפול המשלב השגחה והתקדמות הדרגתית, תוך מעקב תמידי אחר התנהגות המטופל והתקדמותו.

8. לפיכך, באיזון בין כלל השיקולים, אני מורה על שחרורו של המשיב לקהילת "הדרך". המשיב ייצא לקהילה, מדלת בית המעצר לדלת הקהילה הטיפולית, ללא עצירות ביניים, בפיקוח ובליווי גרושתו, הגב' שגית בנעים, מחר - 13.1.15, בשעה 07:30, על מנת שיוכל להגיע לקהילת "הדרך" בשעה 10:30. המשיב ישהה בקהילת "הדרך" במעצר בתנאי המקום.



9. אני מטילה על המשיב צו פיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים, במהלכם יעקוב שירות המבחן אחר השתלבותו של המשיב במסגרת הקהילה הטיפולית, וככל שיהיה בכך צורך - יעדכן את ביהמ"ש.

10. הגב' שגית בנעים חתמה זה מכבר על ערבות צד ג' בסך 25,000 ₪ להבטחת תנאי הפיקוח הקודמים שנדרשו. שוחחתי עמה במעמד הדיון והיא נתנה הסכמתה לכך שהערבות תמשיך לחול ותבטיח את המשך הפיקוח - ליווי המשיב לקהילה מחר, וכן כל פיקוח נוסף שיידרש, בין כתפקידה כמפקחת כונית (לאחר שנתנה הסכמתה לשמש כמפקחת כונית, כפי שביקש שירות המבחן), ובין כמפקחת לכל צורך אחר.

11. תופק פקודת שחרור אשר תאפשר את שחרורו של המשיב מבית המעצר ולקחתו לקהילת "הדרך" במועד שקבעתי לעיל.

ניתנה והודעה היום כ"א טבת תשע"ה, 12/01/2015 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת

הוקלד על ידי רינת מימוני