



מ"ת 27052/01/18 - מדינת ישראל נגד שלומי אוחנה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 27052-01-18 מדינת ישראל נ' אוחנה(עציר)
תיק חיצוני: 561855/2017

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	שלומי אוחנה (עציר)

החלטה

- ביום 16.4.18 התקיים בפניי דיון לאחר קבלת תסקיר נוסף בעניינו של המשיב הממליץ על שחרורו לחלופת המעצר המוצעת. זאת, בהמשך להחלטת בית המשפט המחוזי בעמ"ת 18562,1807-03-18 מיום 13.3.18, במסגרתו התקבל ערר המדינה ובוטלה החלטת השחרור שניתנה על ידי ביום 8.3.18 ונדחה ערר המשיב בעניין התשתית הראייתית.
- במעמד הדיון נחלקו הצדדים בשאלה, האם לאור ההחלטה הנ"ל במסגרת העמ"ת וכן החלטה נוספת שניתנה על ידי בית המשפט המחוזי בעמ"ת 48665-03-18 בעניינו של נאשם 1 בכתב האישום (אחיו של המשיב שבפניי), יש מקום להורות על שחרור המשיב לחלופה בהתאם להמלצת שירות המבחן.
- במסגרת ההחלטה בעמ"ת בעניינו של המשיב קבע בית המשפט (כב' הש' שלו), בין היתר, כדלקמן:
 - קיימת תשתית ראייתית טובה המלמדת כי ארבעת הנאשמים הם חבורה המקיימת קשר הדוק לבצוע עבירות רכוש, שבוצעו בתחכום ובשיטתיות.
 - הרכוש הרב שמקורו בהתפרצויות למקומות שונים על פני תקופה ארוכה, בצירוף עברו הפלילי של המשיב מצביע על סיכון ברמה גבוהה מאד.
 - מכח שליטתו של המשיב, יחד עם אחיו, במחסן המוזכר באישום 2 קיימת גם שליטה של ממש של המשיב באקדחים שנמצאו במחסן. החזקה זו מקימה חזקת מסכנות סטטוטורית שרק במקרים חריגים מאפרת העדפת חלופת מעצר.
 - מעבר לכך, גם עבירות הרכוש המיוחסות למשיב והחזקת מכשירי הפריצה נתפסו בביתו, מקימות עילת מעצר זה מסוכנות.
 - אף שלמשיב הרשעה קודמת אחת, מאחר שעניינה עבירה בעלת אופי דומה (הסגת גבול לבית מגורים תוך החזקת מכשירי פריצה המיועדים 'פריצה שקטה', אותה ביצע יחד עם אחיו, בגינה קיים תנאי שהוא חב הפעלה בתיק זה, מעצימה את המסוכנות.



- ו. בנסיבות אלה הנחטל המוטל על המשיב להראות כי ניתן לצמצם את מסוכנותו הגבוהה באמצעות חלופה הוא גבוה ולא היה מקום לשחררו בהיעדר המלצה של שירות המבחן.
- ז. אין לאשר חלופת מעצר בבית המשיב.
- ח. הערב הנוסף שאושר בהחלטת השחרור הוא אדם צעיר ולא ניתן לאשרו בטרם בחינה ראווה של יכולתו לשמש חלופה סמכותית ומציבת גבולות.
- ט. אין לקבוע מראש הקלות במעצר הבית במקרה זה וסכום הפיקדון שנקבע בהחלטת השחרור מלמד, כי המסוכנות הגבוהה לא נשקלה כראוי.
- י. אם תגובש חלופה אחרת תוגש בקשה לעיון חוזר ובית המשפט יחליט האם יש מקום להגשת תסקיר או לבחינתה בדיון.
4. במסגרת בקשה לעיון חוזר ביקשה ב"כ המשיב כי יתקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו תיבחן חלופה נוספת. לאור האמור בבקשה ובשים לב לאמור בהחלטת בית המשפט המחוזי במסגרת העמ"ת הוריתי על הגשת תסקיר משלים.
5. התסקיר שבפניי חוזר על הערכת המסוכנות שנקבעה במסגרת התסקיר הראשון וקובע, כי ניתן לשקול שחרור המשיב לחלופה משמעותית ומציבת גבולות. חלופת המעצר המוצעת היא בדירה בבת ים שנשכרה לשם כך, בפיקוח הערב ניצן חכמון, שנמצא מתאים לשמש כמפקח גם בתסקיר הקודם ויחד עם שני מפקחים נוספים: חברו של המשיב כפיר ביטון וגיסו של המשיב אור צרפתי (שהוא המפקח אשר נחקר על ידי באולם במסגרת הדיון הקודם ואושר על ידי בהחלטת השחרור). שירות המבחן פסל את אחותו של המשיב מלשמש כמפקחת במקרה זה לאור התרשמותו כי לא תוכל להוות גורם מציב גבולות עבור המשיב.
6. המדינה מתנגדת לשחרור המשיב לחלופה המוצעת. להלן תמצית נימוקי המדינה:
 - א. החלופה המוצעת אינה עונה על ההגדרה של חלופה הרמטית ומציבת גבולות ולמפקחים המוצעים היכרות מינימלית עם המשיב.
 - ב. לשאלתי, ולאחר הפסקה, הודיעה המדינה כי היא סבורה שאין חלופה למעצר המשיב כלל.
 - ג. גם התסקיר הקודם היה תסקיר ממליץ ועל כן אין שינוי אמיתי במצב והחלטת בית המשפט המחוזי עומדת בעינה.
 - ד. מהחלטת בית המשפט המחוזי בעניינו של נאשם 1 עולה, כי גם בעניינו של המשיב אין חלופה למעצרו וגם מעצר בפיקוח אלקטרוני אין די בו.
 - ה. אין מקום להבחנה בין עניינו של המשיב ובין עניינו של נאשם 1.
7. ב"כ המשיב הדגישה, כי עמדת המדינה אינה מתיישבת עם החלטת בית המשפט המחוזי אשר קבע, כי ניתן יהיה לשקול שחרור לחלופה אחרת ואך לא חייב הגשת תסקיר משלים בעניין. לו סבר בית המשפט המחוזי כי אין חלופה למעצר המשיב, היה קובע זאת במפורש. בעניינו של נאשם 1 ניתנה במקור החלטת מעצר, לאחר שאובחן עניינו מעניינו של המשיב והחלטה זו אושרה על ידי בית המשפט המחוזי. משכך, האבחנה בין שני המשיבים בעינה עומדת. ב"כ המשיב הפנתה לאסמכתאות בהן שוחררו נאשמים בעבירות נשק חמורות יותר לחלופות מעצר מתאימות.



8. אני סבורה, שיש להורות על שחרור המשיב לחלופה המוצעת - חלופה עליה המליץ שירות המבחן, שלא נמצא בה דופי כשלעצמה ושאינן בה סתירה להחלטת בית המשפט המחוזי במסגרת העמ"ת. כמו כן אני סבורה, כי קיימת אבחנה ברורה בין עניינו של המשיב לעניינו של נאשם 1 והחלטת בית המשפט בעמ"ת בעניינו של נאשם 1 אינה סותרת את אפשרות שחרור המשיב לחלופה המוצעת.

9. אזכיר, כי בעניינו של נאשם 1 הוריתי על מעצרו עד תום ההליכים, חרף קיומו של תסקיר ממליץ לאחר שאבחנתי בינו ובין המשיב שבפניי במספר עניינים מהותיים (ראו מ"ת 26992-01-18), ובהם:

א. מעורבותו של נאשם 1 בעבירה נוספת של התפרצות וגניבה בנסיבות שהן ברף הגבוה של עבירות מסוג זה: התפרצות בחבורה, לאחר הכנה, תוך שימוש באמצעים מתוחכמים וגניבת תכשיטים וסכומי כסף בשווי רב.

ב. עבר פלילי מכביד יותר הכולל גם הרשעות הרשעות נוספות בעבירות מגוונות והוא אף ריצה מספר עונשי מאסר בעברו - בין בעבודות שירות ובין במאסר ממש.

ג. תסקיר שירות המבחן בעניינו, חרף קיומה של המלצה, אינו תסקיר חיובי והוא מלמד על מי שאוחז בנורמות עברייניות מושרשות וגבולות פנימיים מטושטשים, המעורה בסביבה שולית, ללא תובנה מתאימה.

10. ערר שהגיש נאשם 1 על החלטה זו נדחה על ידי בית המשפט המחוזי, דחה ערר שהגיש נאשם 1 על החלטה זו. מפרוטוקול הדיון עולה, כי במסגרת טיעונה גם המדינה הסכימה לאבחנה בין נאשם 1 ובין המשיב (ראו עמוד 7 החל משורה 8) ובמובן זה, עמדת המדינה במסגרת הערר אינה מתיישבת עם הטיעון בפניי במעמד הדיון, לפיו עניינם של שני המשיבים דומה. אף בית המשפט המחוזי קבע (עמ' 10, משורה 14), כי "עיון בכתב האישום הנוגע לאחיו של העורר, אינו מאפשר לעשות כל הקבלה בינו לבין העורר". בנסיבות אלה איני מקבלת את עמדת המדינה, כי לאור ההחלטה בעמ"ת בעניינו של נאשם 1 יש לדחות את המלצת שירות המבחן.

11. כאמור, המדינה טענה, כי גם התסקיר הקודם בעניינו של המשיב היה תסקיר ממליץ ועל כן לא חל שינוי בעניינו של המשיב המצדיק קבלת ההמלצה זו הפעם. לא אוכל לקבל טענה זו. המדינה טענה אחרת במסגרת הערר שהוגש ובית המשפט המחוזי אף קבע, כי התסקיר הקודם לא המליץ על שחרור ועל כן לא היה מקום להשלמת בחינת החלופה באולם ומתן החלטת שחרור. כיום אין מחלוקת כי מדובר בתסקיר ממליץ לאחר שהחלופה כולה נבחנה על ידי שירות המבחן. לאור זאת, מצבו של המשיב שונה היום מכפי שהיה ערב מתן ההחלטה הקודמת.

12. חרף טיעון המדינה, לא מצאתי דופי בחלופה המוצעת כשלעצמה. נוכח קביעות בית המשפט המחוזי בעניינו של המשיב, החלופה שהוצעה לשירות המבחן אינה כוללת מגורים בביתו של המשיב ואשתו של המשיב אינה מוצעת כמפקחת. בנוסף, שירות המבחן פסל גם אחותו של המשיב מלשמש כמפקחת לאור ההתרשמות כי לא תוכל להציב גבולות למשיב.

ביחס לערב כפיר ביטון נמצא, כי מדובר בחבר ותיק וקרוב של המשיב וקיים קשר רצוף בין המשפחות. ביחס לערב אור צרפתי המדובר בגיסו של המשיב ונמסר כי מכיר את המשיב מזה 17 שנים. לאור זאת, לא מצאתי לקבל את הסתייגות המדינה כי מדובר במפקחים שלהם היכרות מינימאלית עם המשיב.



13. בנסיבות אלה, ומאחר שלא מצאתי בהחלטת בית המשפט המחוזי שלילת האפשרות לשחרר את המשיב לחלופה עליה ימליץ שירות המבחן תוך קביעת ערבויות כספיות מתאימות, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

א. מעצר בית מלא ברחוב יצחק שדה 8/16, בת ים תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של:

ניצן חכמון, ת.ז. 033015645, טלפון: 055-6655496.

כפיר ביטון, ת.ז. 033280520, טלפון: 052-6463463.

אור צרפתי, ת.ז. 307938696, טלפון: 054-7621553.

ב. כתובת מעצר הבית תשמש ככתובת להמצאת כתבי בית דין.

ג. חתימה על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪.

ד. חתימה על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ אשר תחתם על ידי המפקחים הנ"ל. אם נחתמו כבר כתבי ערבות על ידי מר חכמון ומר צרפתי, אין צורך בחתימה על כתבי ערבות חדשים ואלה ישמשו לצורך החלטה זו.

מר ביטון יהיה רשאי לחתום על כתב ערבות בבית משפט השלום בתל-אביב.

ה. זמינות מלאה במספרי הטלפון שלעיל מהווה תנאי מתנאי השחרור.

ו. הפקדה במזומן בסך של 15,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור.

ז. חל איסור על הכנסת סמים מכל סוג שהוא למקום מעצר הבית או שימוש כלשהו בסמים.

ח. המשיב יתייצב לכל חקירה או דיון בעניינו וכן לפגישות אליהן יוזמן על ידי שירות המבחן בליווי מי מהמפקחים.

ט. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

י. שירות המבחן מתבקש להגיש תסקיר מעקב בתוך 60 יום ובו יתייחס לתפקודו של המשיב בחלופת המעצר וכן יבוא בהמלצות לגבי האפשרות לשנות את התנאים המגבילים, לרבות שעות התאווירות בפיקוח. **בדיקת מסמכים למועד.**

יא. שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן מהווה תנאי מתנאי השחרור.

14. המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן.

15. **לבקשת המדינה במעמד הדין אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי עד יום 18.4.18 בשעה 12:00. המדינה תודיע עוד היום (17.4.18) עד השעה 14:00 האם בכוונתה**



להגיש ערר על החלטה זו.

16. אין מניעה להתחיל בפעולות הנחוצות לביצוע השחרור.

17. המזכירות תוודא המצאה דחופה של החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ב' אייר תשע"ח, 17 אפריל 2018, בהעדר
הצדדים.