

מ"ת 27030/03 - ליאור סימנדזיב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 19-03-27030 מדינת ישראל נ' סימנדזיב(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיזוני: 101944/2019

לפני כבוד השופט אליאז זעורה עבד אלחלים
ה המבקש ליאור סימנדזיב (עציר)

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

1. לפניה בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), התשנ"א - 1996 (להלן: "החוק").
2. ביום 12.3.19 הוגש נגד המבקש כתב אישום המיחס לו עבירה של החזקת של סם שלא לצורך עצמית, במסגרתו נתען כי נמצא בחזקתו סם מסווג קנבוס במשקל 1.6 ק"ג. הסם הוחזק בתוך מונית השיכת למשיב.
3. בתאריך 17.3.19קבע בית המשפט (כב' השופט יוסי טורס) בהחלטתו בבקשת מעצער המבקש עד לתום ההליכים כי מתקיימות ראיות לכואורה וUILIT מעצר והורה על העברת עניינו של המבקש לקבלת تسוקיר שירות המבחן למבחןרים. ביום 7.4.19 הורה בית המשפט על קבלת חוות דעת מנהל האיזוק האלקטרוני. ביום 14.4.19 הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש בתנאי איזוק אלקטרוני בבית gab' סיעון סעד"יב ובפיקוח gab' סעד"יב והגב' שנית לוי. במסגרת ההחלטה הורה בית המשפט לבקשת לחתום על תמחיבות עצמית, הפקודה כספית, וניתן נגד המבקש צו עיכוב יציאה מהארץ. נקבע בהחלטה כי בחולף 60 יום יוכל המשיב לפנות בבקשת מתאימה לאשר חלונות אוורור.
4. ביום 18.6.19 הגיע המבקש בקשה לעיון חוזר על פי הוראות סעיף 52 לחוק ובמסגרתה דרש להורות על מתן אפשרות לעבודה ביום אחד בין השעות 7:00 - 17:00 ובימי ו' בין השעות 8:00 עד 16:00 בחברת M&T המספקת שירותי ניקיון בקניון עזריאלי בקריית אתא. בתאריך 20.6.19, ולאחר שבית המשפט (כב' השופט טורס) בחר את טיעוני המבקש, הוא דחה את הבקשה והעביר את עניינו למתן חוות דעת של שירות המבחן אשר תתייחס לעניין מעצרו ומתן היתר לעבודה.
5. ביום 17.7.19 ניתן تسוקיר שירות המבחן אשר המליך על הסרת מערך האיזוק האלקטרוני ומתן היתר לבקשת לצאת לעבודה במפעל "אלוביין" בין הימים א-ה בין השעות 7 בוקר ועד 7 בערב בפיקוח אביה של

אשרו, מר איגור. במהלך כל יתר שעות היום, המבוקש יהיה תחת פיקוח של המפקחות המאושרות.

. 6. בתאריך 23.7.19 התקיים דיון בבקשתה לפני כב' השופט שלמה ארידמן אשר קיבל את בקשה המבוקש לצאת לunittestה בין השעות 7 בבוקר עד 7 בערב בין הימים א עד ה , אך הורה על המשך מעצר באיזוק אלקטרוני משך יתר שעות היום וצין כי : " **כידוע, הכלל הינו כי ביום"ש יאפשר יציאה מהעבודה במסגרת הלין מעצר, כאשר הדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי ובתכלית המעצר (ראה למשל האחורה בש"פ 4362/19 פלוני נ' מדינת ישראל [ניתן ביום 07.07.2019].** אמנם נפסק כי באשר ליציאה לעבודה במהלך באיזוק אלקטרוני, מדובר בחיריג צר, אך אינו סגור לממרי ויש לאפשר במקרים מתאימים גם יציאה מעצר באיזוק אלקטרוני לצורך עבודה (ראה למשל בש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל [ניתן ביום 13.09.2016]). בעניינו חלו התפתחויות משמעותיות מאז החלטות הקודמות של בית המשפט. לעניין זה אציג כי מבלי לפגוע בחומרתו של כתוב האישום, הרי כתוב האישום כיום, לאחר תיקונו בתיק העיקרי, חומרתו פחתה בהרבה מכוח האישום המקורי והצדדים אף הגיעו להסכמה חלקית על מסגרת העונש ותיק בית המשפט העיקרי אינם רחוק מסיומו. לקחתי בחשבון שהקשר זה הנה את העובדה כי המבוקש נעדך מהעבודה תקופה ארוכה וכי מדובר באותו פרנסה דחווף ומайдן גיסא עד היום לא נמצא פגם בשמרות המבוקש על תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני שנקבעו לו. כן התחשבתי בהליך הגיור שעובר המבוקש עם אשטו".

. 7. ביום 19.8.19 הגיע המבוקש בקשה נוספת לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק ובקש כי בית המשפט יורה על חלון התאזרחות נוספת כל יום בין השעה 18:00 ועד 22:00, כי יפתחו למבוקש חלונות חד פעמיים ביום 22.8.19 בין השעה 19:00 ועד חצות לצורך השתתפות בטקס החינה של בת דודתו אשר התקיים בחיפה וחלון נוסף ביום 29.8.19 בין השעות 19:00 ועד חצות לצורך השתתפות באירוע החתונה של בת דודתו אשר התקיים באולמות "נוביה" ברח' חלוצי התעשייה 67 בחיפה.

. 8. במסגרת הבקשה, בקש הנ"ל להורות על מתן חלון התאזרחות חד פעמי נוסף ביום 26.8.19 בין השעות 09:00 בבוקר ועד 16:00 לצורך סיורים בבנק, ביטוח לאומי, ביקור ברבנות הראשית וביקור במספרה וכן להורות על כך כי הגב' איריס קנבסקי , בת זוגתו/אשרו תשמש מפקחת בכל שעות היום כאשר עד למועד זה היא משמשת כמפקחת בין השעות 19:00 ועד 08:00 בבוקר על פי החלטה מיום 29.5.19. לגרסת המבוקש, הנ"ל הוכחה כי היא מפקחת ראייה, והוא נמצא בchodש התשייע להרiona ובהתאם יכול המבוקש להסיע אותה לבית החולים ללא צורך בהטרחת המפקחת נוספת בעת הלידה.

. 9. המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי הבקשה אינה עומדת בתנאים שבסעיף 52 (א) לחוק שכן התנאים לפי הסעיף להגשת בקשה לעיון חוזר הם כי נתגלו עובדות חדשות, השתנו הנסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה במהלך של המבוקש. לעומת זאת, לא נתגלו עובדות חדשות ולא השתנו הנסיבות של התיק מאז ההחלטה האחורה בעניינו. המשיבה הדגישה כי טרם חלפו להם 30 ימים ממועד מתן ההחלטה האחורה בעניינו של המבוקש המתירה לו לעבוד במשך מרבית שעות היום כמעט כל ימי השבוע. לאור ההקלות שניתנו למבוקש הרי כי כל הקלה נוספת מושמעה לרוקן מתוכן את החלטות בית המשפט בעניינו של המשיב וביטול

התנאים אשר נקבעו במעצרו. הדרישה לחולנות אוורור כאשר המבוקש בפיקוח אלקטורי מונוגדת להוראות סעיף 22(1)(ג)(2) לחוק המעצרים. המשיבה טענה כי מתן רשות כי אשתו של המבוקש תהיה מפקחת לכל שעות היום כאשר היא מצויה בחודש התשייע להריוונה אף היא מרוקנת מתוכן את תכילת תנאי השחרור שנקבעו בעניינו. הלכה למעשה מדבר במתן רשות למבוקש לטפל באשתו, להסיע אותה לבית החולים ולהיות לידה בכל שעות היום, וספק, לאור מצבה, אם היא תתפקד "כמפקחת" ראוי.

10. לאחר שבחןתי את טענות הצדדים שוכנעתني כי דין הבקשה להדחות.

11. בית המשפט מוסמך לעין מחדש בהחלטתו, רק בהתקיים תנאים המפורטים בסעיף 52(א) לחוק, שוו לשונו:

"**עוצר, משוחרר בערובה או טובע, רשאי לפנות לבית המשפט בבקשת לעין חזרה, בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנונסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה**"

12. במקרה שלפני, ניתנה החלטה בעניינו של המבוקש אשר הקלה באופן משמעותית על תנאי מעצרו בפיקוח אלקטורי ואפשרה לו לעבוד מרבית ימי השבוע (א-ה) בין השעות 7 בבוקר ועד 7 בערב וחוז ניתנה ביום 19.7.19 החל כל שניי בנסיבות התקיק, ולא נתגלו עובדות חדשות בעניינו, ובሪ כי לא עברו 30 ימים ממועד מתן ההחלטה אשר מקלה באופן ממש בתנאי מעצרו של המבוקש. הבקשה לאפשר פתחי אוורור נוספים בין השעות 18:00 - 22:00 מרוקנת מתוכן את החלטות אשר ניתנו בעניינו של המבוקש. המבוקש איננו מצביע על תכילת חשובה אשר בגין מבוקשים פתחי האוורור על פי הוראות סעיף 22 ד (ג)(2) לחוק ולא מצאת כי לאור הקלות אשר ניתנו בעניין של המבוקש עד כה, טרם חלוף זמן סביר ממועד מתן אותן הקלות, הבשילה העת למatan הקלה נוספת. **בהתאם, הבקשה למתן פתחי אוורור נוספים על אלה שכבר ניתנו לצורכי עובdotו של המבוקש, נדחתה.**

13. באשר למתן הוראה במסגרת הגב' איריס קנבסקי, תהיה מפקחת לכל שעות היום, אני מקבלת את עמדת המדינה כי הנ"ל, אשר נמצאת בחודש התשייע להריוונה, צפוייה ללדת בכל עת, אינה מתאימה לפקח על המבוקש כל שעות היום לאור מצבה הרפואית מועד הגשת הבקשה והצפוי לאחר הלידה המתקרבת **ובהתאם בקשת המבוקש להתיר לאשתו, הגב' קנבסקי, להיות מפקחת כל שעות היום נדחתה.**

14. המבוקש ביקש להתיר לו פתח אוורור חד פעמי ביום 26.8.19 בין השעות 9:00 - 16:00 לצורך ביצוע סיורים חשובים ובכלל זה ביקור ברבנות, ביקור במוסד לביטוח לאומי, לשכת ההוצאה לפועל, ולתקשורת. לבקשת לא צורפו אסמכתאות כלשהן אשר בגין מבוקש פתח האוורור האמור בתאריך הספציפי ולא הובהר מדוע אדם אחר אינו יכול לבצע את הפעולות הנדרשות על ידי הצגת ייפוי כוח מתאים בפני הרשות הRELBAT או מדובר המבוקש אינו יכול לבצע את הפעולות לצורכי מקוונת כפי שניתן לעשות בפני מרבית הרשויות היום. עוד, המבוקש לא הביא לפני מסמכים המלמדים על נחיצות הסידורים שהוא מבקש לבצע ומדווע יש לעשותם דווקא בתאריך

המצוין בבקשתו. ובהעדר מסמכים התומכים בבקשתו, הבקשתה לפתח האוורור המבוקש נדחתת תוך
שמורה לבקשתו הזכות לחדש את בקשתו בכתביו מסמכים מתאימים והבהירות הנדרשות עליו.
הרחבתי לעיל.

15. באשר לבקשת המבוקש ליציאה לפתוח אוורור לשני אירופי חתונה של בת דודתו של המבוקש (על פי הזמנה שצורפה לבקשתו), המבוקש טعن לקשר קרוב עם בת דודתו אשר תמכה בו רבות לגרסתו ובין השניים קשר קרוב . כאמור, לאור פתיחי האוורור המשמעוויות להם זכה המבוקש לאחרונה, אין רואה כי הבשילה העת להקללה נוספת ויש לבחון את התנהלותו של המבוקש לאור אותן הקלות שקיבל טרם מתן הקלות נוספות וגופות מעין אלה שמעלה המבוקש בבקשתו. בנוסף כי אין מדובר באירוע של בן משפחה מדרגה ראשונה עם זיקה ישירה למבוקש ולאור נסיבות התייק, והחלטות קודמות אשר ניתנו בעניינו של המבוקש **אין ראה מקום לאשר את**
הבקשתה ליציאה לחתונתה והבקשתה אף במשור זה - נדחתת.

המציאות תשליך את החלטתי לצדים ותשגורר את הבקשתה.

ניתנה היום, כ"א אב תשע"ט, 22 אוגוסט 2019, בהעדר
הצדדים.