



מ"ת 26893/02/20 - דוד קרמר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 26893-02-20 מדינת ישראל נ' קרמר
תיק חיצוני: 50621/2020

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקש	דוד קרמר
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה עליון חוזר שהגיש המבקש לשינוי תנאי השחרור כך שבית המשפט יורה על ביטול התנאים המגבילים שנקבעו בהחלטת בית המשפט ביום 11.2.2020.

הסנגור טוען בין היתר בבקשה כי המבקש נתון בתנאים מגבילים תקופה ממושכת של כ - 9 חודשים וכי חלונות ההתאווורות נפתחו כבר לפני כ - 7 חודשים. הסנגור מציין שמדובר במבקש נעדר עבר פלילי וכי הודה בהזדמנות הראשונה וקיבל אחריות בתיק זה כבר במועד בו הוגש כתב האישום והבקשה למעצר עד לתום הליכים. הוסיף וציין הסנגור בבקשה כי בדיקות השתן שעשה הנאשם העידו על ניקיון מסמים. לפיכך, אין עוד תכלית סבירה להמשך חירותו של המבקש.

המשיבה בתגובתה התנגדה לשינוי תנאי השחרור וטענה כי טרם התקבלה אינדיקציה ממשית להפחתה במסוכנות הנשקפת מהמבקש.

בדיון שהתקיים חזר הסנגור על האמור בבקשה וטען כי המבקש משתף פעולה עם שרות המבחן וכי אין כל תכלית בהגבלות שהוטלו על הנאשם וכי אין בכך עוד כל צורך. הסנגור טוען כי הנאשם מעוניין לצאת לעבודה ואף צירף מכתב מאת מקום העבודה המוצע וממילא סבור הסנגור כי אין כל צורך באף גורם פיקוחי.

הסנגור הפנה להחלטות בהן בוטלו תנאי שחרור במקרים דומים וזאת אף בהסכמת המשיבה.

בהודעה שנשלחה לאחר שהתקיים הדיון נשלחה הודעה מטעם הסנגור כי הנאשם מצמצם בקשתו כך שהשינוי המוצע יהיה בזמנים מצומצמים כמפורט בבקשה.

הדין קובע שני טעמים שבגינם ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרור. האחד - שינוי נסיבות והשני - חלוף "זמן



ניכר" ממועד החלטת השחרור. בענייננו לא יכולה להיות מחלוקת כי חלף זמן ניכר מאז ההחלטה באשר לשחרורו של המבקש בתנאים. המבקש הודה מיד עם פתיחת משפטו בעובדות כתב האישום והופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן. בענייננו של המבקש הוגש תסקיר אשר בתחילה לא המליץ על אפיק טיפולי אם כי שירות המבחן המליץ על מאסר בדרך של עבודות שירות.

בתסקיר שהוגש ביום 11.10.20 מציין שירות המבחן כי חל שינוי בעמדותיו של הנאשם וכי הוא מבטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי. לפיכך ביקש שירות המבחן כי הדיון בענייננו של הנאשם ידחה ב - 5 חודשים. הדיון במסגרת התיק העיקרי קבוע לחודש אפריל 2021.

במקרה דנן, העבירות המיוחסות למבקש חמורות ונסיבותיהן מפורטות בעובדות כתב האישום בו הודה המבקש ויש לשקול זאת במסגרת השיקולים האם להיעתר לבקשה אם לאו וזאת בשים לב למטרת הבקשה. יחד עם זאת יש לקחת בחשבון גם את העובדה כי עברו של המבקש נקי. ככלל, בקשה ליציאה לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה העתרות לה ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט (ראו בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל, בש"פ 1393/07 אלחנטי נ' מדינת ישראל, בש"פ 6845/07 קונסטנטין נ' מדינת ישראל).

בענייננו, טוען הסנגור כי המעסיק אינו מוכן להגיע לבית המשפט ולהתחייב לשמש כמפקח אך הוא מוכן להעסיק את המבקש ואף הוגש מכתב מטעמו של המעסיק. אכן אין למבקש אלא להלין על עצמו והתנהלותו באשר להימשכות ההליך העיקרי וזאת בשל חוסר שיתוף פעולה עם שירות המבחן. יחד עם זאת אני סבורה כי הותרת המבקש בחוסר מעש מבלי יכולת להתפרנס לא תביא תועלת.

לפיכך אני מורה על שינוי תנאי השחרור כך שיותר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית בימים א - ה בין השעות 10:00- 18:00 וביום ו' בין השעות 08:00 ועד השעה 16:00 לצרכי עבודה בלבד.

יציאת המבקש לעבודה מותנית בהודעה שתוגש על ידי ב"כ המבקש באשר לסידור העבודה השבועי חתום על ידי המעסיק. סידור העבודה השבועי יוגש מידי יום ה' למאשימה ואשר יתייחס לשבוע העבודה המתחיל מיום א ועד יום ו'.

מובהר כי ביתר שעות היממה יהיה המבקש נתון בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט בלבד והערבויות והביטחונות ישמשו גם לצורך שינוי התנאים על פי החלטה זו.

אני מורה על עיכוב החלטה זו עד ליום 19.11.20 שעה 12:00 על מנת שהמשיבה תשקול צעדיה נוכח החלטתי.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים



ניתנה היום, א' כסלו תשפ"א, 17 נובמבר 2020, בהעדר
הצדדים.