



## מ"ת 26749/02/16 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר קורקטור

בית משפט השלום בעכו

17 פברואר 2016

מ"ת 26749-02-16 מדינת ישראל נ'  
קורקטור(עציר)

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

|        |                        |
|--------|------------------------|
| המבקשת | מדינת ישראל            |
| נגד    |                        |
| המשיב  | אלכסנדר קורקטור (עציר) |

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד הילה צמח כרמל

המשיב- הובא

הסנגורית - עו"ד אורין בן מוחה, ס.ציבורי

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

#### **1. ראשית דברי:**

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

#### **2. העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום:**

למשיב מיוחסות 6 עבירות משלושה אירועים שונים:

אישום מס' 1 - אירוע מיום 8/2/16:

**א. גניבה** - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**)

עמוד 1



ב. **הסגת גבול פלילית** - עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.

אישום מס' 2 - אירוע מיום 6/12/15:

א. **הסגת גבול פלילית** - עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.

ג. **גניבה** - עבירה לפי סעיף 384 סיפא לחוק העונשין.

ג. **היזק לרכוש במזיד** - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

אישום מס' 3 - אירוע מיום 18/1/16:

א. **גניבה** - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

### 3. נסיבות המקרה:

על פי כתב האישום כאמור לעיל, מיוחסות למשיב העבירות הנ"ל אותן ביצע לכאורה בשלושה אירועים שונים המתפרסים על גבי שלושה מועדים שונים באופן הבא:

· גניבה - שלושה אישומים שונים

· הסגת גבול פלילית - שלושה אישומים שונים

· היזק לרכוש במזיד - אישום אחד

### 4. טענות המאשימה:

בבקשה למעצר עד תום ההליכים ובדיון אשר מיום 15/2/16 (להלן: "הדיון") פירטה ב"כ המבקשת את הנימוקים המצדיקים את מעצרו של המשיב עד תום ההליכים:

· קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב וביניהן:

0 הודעה של מנהלת חנות ריקושט בקניון צים לעניין הגניבה מריקושט.

0 הודעת מנהלת קניון צים.

0 הודעת של עובדת בחנות ריקושט.

0 עדות חברתו של המשיב אשר סותרת את נסיבות הגעתו לקניון צים.

0 הודעת בעלת החנות.

עמוד 2



- 0 הודעת סגן מנהל סניף דבאח.
- 0 סרטוני אבטחה באישומים הראשון והשני.
- 0 הודעות המשיב.
- מדובר בעבירות שבוצעו בסמיכות אחת לשנייה.
- למשיב עבר פלילי מכביד הטומן בחובו הרשעות קודמות בחלקן עבירות רכוש, עבירות גניבה והתפרצות וכן עבירות סמים רבות. כמו כן, המשיב מכור לסמים וככל הנראה ביצע את עבירות הגניבה בכדי לממן סמים.
- קיימת מסוכנות ספציפית במשיב.

## 5. טענות ב"כ המשיב:

בדיון, טענה ב"כ המשיב מספר טיעונים עיקריים:

- לענין האישום הראשון והשני, חולקת על קיומן של ראיות לכאורה בעבירת הסגת גבול פלילית ומסכימה לקיומן של ראיות לכאורה לענין עבירת הגניבה ועבירת גרימת הנזק לרכוש במזיד המיוחסות לנאשם.
- אין עילת מעצר בעניינו של המשיב ואין אינדיקציה כלל לשימוש בסמים מצד המשיב.

## 6. דיון והכרעה:

סמכותו של ביהמ"ש לצוות על מעצרו של משיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו מעוגנת בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים, התשנ"ו - 1996). בהתאם לסעיף הנ"ל, יש צורך בקיומם של שלושה תנאים מצטברים:

- א. קיום ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיב.
- ב. קיום עילה למעצר.
- ג. היעדר חלופת מעצר.

### לצורך הכרעה בבקשה זו, התייחס בית המשפט לתנאי הסף דלעיל:

- א. קיומן של ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיב:



0 כאמור, חלקה ב"כ המשיבה על קיומן של ראיות לכאורה לעניין עבירות הסגת הגבול המיוחסות לנאשם. לטענתה, הסגת גבול מתבצעת כאשר החשוד נכנס לנכס ונשאר שם שלא כדין ומאחר והמשיב לא נכנס לתחום הדוכן של ריקושט או טיפס עליו בעובדות אישום מס' 1 המיוחס לו, אין לראות בכך הסגת גבול. באשר לאישום השני, טוענת ב"כ המשיב כי קריעת הניילון מבחוץ והושטת יד פנימה, גם בה אין כדי הסגת גבול.

לעניין זה, חולק ביהמ"ש על טענותיה הנ"ל של ב"כ המשיב, שכן, יש לפרש את סעיף 447(א) לחוק העונשין בצורה שונה. כאמור בסעיף 447 לחוק העונשין נקבע מהי הסגת גבול:

**"(א) העושה אחת מאלה כדי להפחיד מחזיק בנכס, להעליבו, להקניטו...**

**(1) נכנס לנכס או על פניו..."**

כאשר המונח "נכס" מוגדר בסעיף 34כד לחוק העונשין כ- "חי או דומם היכול לשמש נושא לבעלות".

הפרשנות הנכונה להסגת גבול ניתנה לדעת ביהמ"ש בתפ (ת"א) 8848-07 מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' שלמה רפאל (15.07.2010) בו נקבע כי:

"המונח 'נכס', לצורך תחולת העבירה של הסגת גבול, כולל, אפוא, בתוכו הן נכסי דניידי והן נכסי דלא ניידים ובלבד שנכס נייד יתאפיין בכך שהוא מסמן מקום שאפשר להיכנס 'לתוכו' או לעלות 'על פניו'...כשהכנסת כל חלק של גוף האדם אל תוך הנכס, נחשבת ככניסה אל הנכס. (ראה ספרו של המחבר י. קדמי, 'על הדין בפלילים' (מהדורה מעודכנת תשס"ו - 2005), חלק שני, עמ' 988).

בנוגע ליסוד הנפשי, צריך שהכניסה תעשה מתוך כוונה להפחיד, להעליב, להקניט או לעבור עבירה... (ראה שם, בעמ' 990)".

מן הכלל אל הפרט, ניתן להסיק כי הושטת יד בלבד פנימה אל מרפסת המכולת, או הרמת ברזנט של דוכן הממוקם בקניון, כפי שהתוודתה ב"כ המשיב בעצמה, אף ללא כניסה מלאה לתוך הדוכן או טיפוס עליו, מהווה הסגת גבול פלילית.

**כאשר לעניין היסוד הנפשי** - ניחן כי ביצע המשיב פעולות אלו מתוך לבצע גניבה, כאשר לעניין הגניבה עצמה, הודתה ב"כ המשיב בקיומן של ראיות לכאורה.

0 כמו כן, מסרטוני האבטחה אשר צורפו לתיק החקירה ובהם צפה ביהמ"ש: לעניין אישום מס' 2 - נראה לכאורה המשיב כאשר הוא מושיט ידו מספר פעמים אל תוך בית העסק ואף נעזר בשלב מסויים במגב אשר הצליח לאסוף בעזרת ידו המשוטטת בתוך הנכס ולבצע את הגניבה מתוך המקרר הצמוד. תיעוד זה אף תואם להודעתו של המשיב מיום 8/12/15 בה הוא מתוודה



למעשיו ולעבירות המיוחסות לו.

לעניין אישום מס' 1 - נראה לכאורה המשיב כאשר הוא מתקרב אל הדוכן בקניון, מרים באופן חלקי בעזרת ידו את היריעה המכסה את הדוכן ונראה כמי שמטה את גופו הצידה כדי לבצע גניבה של דברים אשר מתחת ליריעה שהורמה על ידו.

תיעוד זה אף תואם להודעת המשיב מיום 8/2/16 בה הוא מזהה עצמו בסרטון כמי שמרים את היריעה מעל הדוכן בקניון ולטענתו נפלו משם דברים.

להודעה זו מתווספת אף הודעתה של מוכרת הדוכן הגב' מורן לביא מיום 9/2/16 לפיה חסרו בוויטרינה שני שעונים וסכינים שונים חרף העובדה כי באותו יום מוצרים אלו לא נמכרו ע"י מי מהמוכרים.

לעניין אישום מס' 3 - מתוודה הנאשם בהודעתו מיום 18/1/16 כי לקח את בקבוק האלכוהול ויצא מהחנות מבלי לשלם ולאחר מכן ברח מהמקום לאחר שנתבקש להחזירו לחנות.

**לפיכך, נראה כי בשלב זה, קיימות ראיות לכאורה כי המשיב ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום דלעיל.**

#### **ב. עילת מעצר:**

איני מסכים עם ב"כ המשיב כי אין עילת מעצר ונוטה להסכים עם ב"כ המבקשת כי ישנה מסוכנות הנשקפת מהמשיב ויותר מכך, לאור מעשיו נראה כי מסוכנותו הינה גבוהה. במקרה שבפנינו, קיימת עילת מעצר ברורה, וזאת מהנימוקים כדלקמן:

0 העבירות החמורות המיוחסות למשיב בשלושה אירועים שונים המתפרסים לאורך חודשיים המקימות יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את שלום הציבור ובעיקר את רכושו.

0 רצף האירועים השונים ואי הפקת הלקחים ממעשיו במהלך הזמן, מלמדים אף הם על מסוכנותו הגבוהה של המשיב ועל אדם אשר אימץ לחיקו ללא מורא אורח חיים עברייני מסוכן בעיקר ביחס לרכוש.

0 עברו הפלילי המגוון של המשיב ובעיקרו עבירות של גניבה, הסגת גבול פלילית והיזק לרכוש במזיד.

**לפיכך, ולאור האמור לעיל, נראה בשלב זה כי קיימת עילת מעצר.**



**ג. היעדר חלופת מעצר:**

מצוות המחוקק היא שבכל מקרה תהיה חומרתו אשר תהא, יש לבחון חלופת מעצר שתוצע, ולראות אם יש בה כדי להפיג את מסוכנותו של המשיב, שכן, המעצר לעולם לא יהווה תחליף כי אם אמצעי כדי להגן על שלום הציבור ורכושו:

0 אני סבור כי בנסיבות המקרה החמורות לכשעצמן, ובשל רצף העבירות, אי הפקת לקחים ממעשיו, אורח חייו ועברו הפלילי העשיר המאפיין עבירות חוזרות ונשנות של רכוש בעיקר לצד עבירות סמים, ניחן כי אין חלופת מעצר אשר ביכולתה לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

**7. סוף דבר:**

אשר על כן, החלטתי כדלקמן:

· מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים כנגדו.

**ניתנה והודעה היום ח' אדר א' תשע"ו, 17/02/2016 במעמד הנוכחים.**

**יעקב בכר , שופט בכיר**