



מ"ת 26631/09/16 - מדינת ישראל נגד ר ס

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 דצמבר 2016

מ"ת 26631-09-16 מדינת ישראל נ' ס (עציר)

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת
מדינת ישראל
נגד
המשיב
ר ס (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד אלירן אשכנזי

ב"כ המשיב - עו"ד ישר יעקבי

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. ביום 7.11.16 התקיים הדיון בשאלת קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, בסופו של דבר, לא הייתה מחלוקת בין הצדדים באשר לקיומן של ראיות לכאורה, אלא באשר לטעמים הנוגעים לכרסום במסוכנות המשיב (מפנה לשורה 18 ואילך בעמ' 4 לפרוטוקול הדיון), כאשר בהמשך ביקש ב"כ המשיב להפנות לנסיבות שיש בהם כדי להפחית את מסוכנותו של המשיב, עד כדי הצדקה בקבלת תסקיר מעצר בעניינו.
2. על פי נוסח הבקשה שבפני - בסעיף 3 בה, ביקש ב"כ המשיב כי "לאחר לא מעט התלבטות, נראה להגנה כי היא מהירה בהסכמתה כאמור ובכך חסמה בפני עצמה כמה טיעונים שקשורים לגיבוש הכוונת תחילה" - ומשכך ביקש להשלים את טיעוניו לעניין הראיות לכאורה.
3. ב"כ המבקשת מתנגד לבקשה, תוך שהפנה לתוכן הדיון ביום 7.11.16 ולהחלטת בית המשפט מיום 22.11.16 - שיש בו הכרעה הנגזרת מהסכמת הצדדים לקיומן של ראיות לכאורה, ומחלוקת באשר למסוכנות המשיב וההצדקה בדבר קבלת תסקיר מעצר בעניינו.



י"אמר כי בסופו של דבר, הוריתי על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, וזאת בשל נסיבותיו המיוחדות של המקרה המפורט בכתב האישום נשוא הבקשה שבפני.

4. פסיקת בית המשפט העליון נדרשה לסוגיה, וכך נקבע בבש"פ 6880/09 עלי קבלאן נ' מדינת ישראל מפי כב' השופט רובינשטיין:

"אשר לראיות לכאורה, קיומן מוצהר - אומנם על ידי סנגור קודם - בבית המשפט קמא, ועל כן, על פי ההלכה הנוהגת (ראו בבש"פ 3031/04 יושבייב נ' מדינת ישראל [לא פורסם] בבש"פ 6885/07 פלוני נ' מדינת ישראל [לא פורסם]) - צדק בית המשפט קמא בכך שלא ניאות לשוב לעניין הראיות. אכן, בית המשפט אינו "תכנית כבקשתך", וזמנו אינו הפקר. חזרה מהודיה מראיות לכאורה, תאפשר במקרים חריגים שבהם חש בית המשפט כי אחרת ייגרם עוול, ולא כך בנידון דידן. מעבר לצורך, עייתי בראיות שצורפו לבקשה ובוודאי שברמת ראיות לכאורה נעבר הסף"

עוד נקבע בבש"פ 1718/05 נאסר כנעאן נ' מדינת ישראל על ידי כב' השופטת פרוקצ'יה כי **"יובהר ראשית, כי אין מקום לפתיחתו של דיון בעניין תשתית הראיות לכאורה לאחר שעמדתו של העורר בערכאה קמא הייתה כי קיימת תשתית כזאת. שינוי ייצוג העורר בערכאה זו, אינו עילה לפתיחת שאלה זו שניתנה לגביה הסכמת דיונית בערכאה קמא"**.

5. מן הכלל אל הפרט, ובענייננו, לא מדובר בהחלפת ייצוג. כן, לא מדובר במצב בו הועברו חומרי חקירה נוספים לב"כ המשיב, וכנגזרת מהגעתם אליו מבקש הוא לפתוח את שאלת קיומן של ראיות לכאורה.

די בכך, לאור פסיקת בית המשפט העליון, כדי לדחות את בקשתו.

אינני סבורה כי ייגרם עוול כלשהו למשיב באי העתרות לבקשה.

למעלה מן הצורך יוער - כי כל טענותיו של ב"כ המשיב נטענו בהרחבה במהלך הדיון ביום 7.11.16, גם בשאלת המנס-ריאה שליוותה את המשיב בביצוע עבירה לכאורה על ידו.

עיקר טענתו של ב"כ המשיב, נגעה למסוכנותו, ולכרסום בה - ולכך נדרש בית המשפט בהחלטתו בהרחבה.

בהמשך לתגובת ב"כ המבקשת - אכן הועברו חומרי חקירה לעיון בית המשפט טרם החלטה, כמו גם עיקרי טיעון בכתב - כך שבית המשפט נדרש למכלול הראיות שהובאו בפניו וניתנה החלטתו כפי שניתנה.

6. בסופו של דבר, הבקשה נדחת.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ז, 21/12/2016 במעמד הנוכחים.

עמוד 2



נאוה בכור , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נדחה למתן החלטה ליום 12.1.17 בשעה 14:00.

בהמשך לטיעוני הצדדים בנוגע להעברת רשימת תיקים פתוחים/סגורים של המנוח בנוגע לאשתו - וככל שבקשות הצדדים במערכת הנט - תינתן החלטה בהתאמה במועד מתן ההחלטה כנ"ל.

בכל מקרה בו חסרים נתונים הנוגעים לבקשת ב"כ המשיב להעברת הנתונים החסרים - יקבלו הצדדים הודעה בהתאם.

אינני נעתרת לכל הגשת חוות דעת עצמאית כנגד תסקיר שירות המבחן.

המשיב יוותר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ז, 21/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת