



**מ"ת 25809/10/20 - מדינת ישראל נגד וויאנגפאת קריטסדה ט
9141208, טל עאמר, נתן ג'וקרי ט 9141194, קוקנה סופפורן ט
9141207, בונרין נונגרותאי ט 9141206**

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 25809-10-20 ישראל נ' קריטסדה ט 9141208 (עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל
מבקשת מדינת ישראל
נגד משיבים
1. וויאנגפאת קריטסדה ט 9141208 (עציר)
2. טל עאמר (עציר)
3. נתן ג'וקרי ט 9141194 (עציר)
4. קוקנה סופפורן ט 9141207 (עציר)
5. בונרין נונגרותאי ט 9141206 (עציר)

ב"כ המבקשת - עו"ד טריגר
ב"כ המשיב 2 - עו"ד רענן עמוסי ומורן סעדון
ב"כ המשיבים 3 ו- 5 - עו"ד מירון רוזנטל
החלטה בעניין משיבים 2, 3 ו- 5 - ראיות לכאורה

לפניי בקשת המדינה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם, ובהחלטה זו תוכרע מחלוקת שניטשה בין הצדדים, לעניין קיומן של ראיות לכאורה לאשמת המשיבים במיוחס להם.

עבירות ומעשים:

העבירות:

1. שני כתבי אישום הוגשו, יחד עם בקשה אחת מאוחדת למעצרם של חמשת המשיבים על תום ההליכים. כתב האישום האחד הוגש נגד משיב 1, והשני נגד ארבעת המשיבים הנוספים.
2. ביום 25.11.20 הודיעה ההגנה על הסכמתה לקיומן של ראיות לכאורה בעניינם של משיבים 1 ו-4. המשך דיון נקבע ליום 26.12.20.
3. המחלוקת הראייתית מתמקדת אפוא בעניינם של משיבים 2, 3 ו-5.
4. העבירות המיוחסות למשיבים הן: **קשירת קשר לפשע** - לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז -



1977 (משיבים 1-4); יבוא סם מסוכן - לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים יחד עם סעיף 29 לחוק (משיבים 1-4); החזקת סם שלא לצריכה עצמית - לפי סעיף 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה יחד עם סעיף 29 לחוק (כל המשיבים); ניסיון החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - לפי סעיף 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה יחד עם סעיף 25 לחוק (משיבים 1-4); הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו - לפי סעיף 275 לחוק (משיב 1 בלבד); סחר בסם מסוכן - עבירה לפי סעיף 13 לפקודה (ריבוי מקרים) (משיבים 3 ו-5).

המעשים הנטענים:

5. על פי האישום הראשון, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו משיבים 1-4, יחד עם אחרים, אשר זהותם אינה ידועה למאשימה, קשר לייבא לארץ סם מסוכן מסוג מתאמפטאמין. במסגרת הקשר, נשלחה על ידי האחרים מתאילנד לישראל, באמצעות חברת השליחויות DHL, חבילה המכילה 2.4122 ק"ג סם מסוכן מסוג מתאמפטאמין, בשווי משוער של 1,929,760 ₪. הסם הוסלק בתחתית כפולה של 118 צנצנות קרם, אשר מוענה למר סומסי ממושב פצאל.
6. במסגרת הקשר ולשם קידומו, קיבלו משיבים 1-4 לידיהם את תמונת דרכונו של סומסי ונפגשו מספר פעמים ביחידת הדיור של משיבים 3 ו-5, במושב עולש ובביתו של משיב 3 בתל אביב, שם, יחד עם אחרים, שוחחו עם נציגי חברת DHL במטרה לברר היכן החבילה, ולתאם ולהחיש את מועד קבלתה. מועד קבלת החבילה תואם על ידם ליום 30.9.20 במושב עולש.
7. עובר ליום 18.9.20, כשנודע למשטרת ישראל כי החבילה בדרך לישראל, הוציאה ממנה את מרבית הסם המסוכן והותירה בה 578.91 גרם סם מסוכן.
8. המשיבים, אשר לא ידעו על הפעילות המשטרתית, המשיכו בקידום הקשר לצורך קבלת הסם לידיהם. ביום 30.9.20, עובר לשעה 12:38, הגיעו משיבים 1, 2 ו-4 לביתם של משיבים 3 ו-5 במושב עולש, שם נפגשו עם משיבים 3 ו-5, במטרה לקבל את החבילה. בבית שהו אנשים נוספים.
9. בהמשך, לפעילות המשטרה להתחקות אחרי יבואני הסמים, בשעה 12:38 שוחח השוטר זרקאוי, אשר הציג עצמו כשליח חברת DHL, עם משיבים 1 ו-2 ותיאם עמם את הגעתו למושב עולש לצורך מסירת החבילה.
10. בשעה 14:23 שוחח השוטר זרקאוי עם משיב 2, אמר לו שהוא נמצא במושב עולש, תיאם איתו את איסוף החבילה, והמתין עם רכבו בסמוך לבית, במקום האיסוף.
11. בסמוך לכך, יצא משיב 2 מהבית, רכב על אופניו החשמליות ואחריו משיב 3 רכב על "הוברבורד". השניים הגיעו בסמוך למקום האיסוף שם הבחינו בשוטר זרקאוי וברכבו. אז התקשר משיב 2 למשיבים 1 ו-4, עדכן אותם בדבר מקום האיסוף, ונשאר יחד עם משיב 3 לתצפת על השוטר זרקאוי.
12. בשעה 14:34, יצאו משיבים 1 ו-4 מהבית ברכב אופל, נהוג בידי משיב 1, והגיעו למקום האיסוף.
13. במקום האיסוף, יצא משיב 1 מהרכב והלך לכיוון השוטר זרקאוי. בזמן זה יצאה משיבה 4 מהרכב, העבירה דבר מה למשיב 1, והתיישבה במושב הנהג.



14. משיב 1 ניגש אל השוטר זרקאוי והזדהה בפניו כסומסי, באמצעות תמונת דרכון. השוטר זרקאוי מסר למשיב 1 את החבילה המבוקרת.
15. משיבה 4 התקרבה בנסיעה אל משיב 1 והשוטר זרקאוי ועצרה בסמוך למשיב 1. אז הכניס משיב 1 את החבילה למושב האחורי והחליף את משיבה 4 בנהיגה.
16. כל אותה עת, שהו משיבים 2 ו-3 בסמוך למקום האיסוף, תצפתו ווידאו את איסוף החבילה. בהמשך עזבו משיבים 1-4 את מקום האיסוף, ונסעו חזרה לבית.
17. בהגיעם לבית, נכנסו משיבים 1, 3, 4 ו-5 אל חדר השינה, שם פתחו את החבילה והחלו לשבור את צנצנות הקרם במטרה להוציא מהן את הסם המסוכן, וזאת עד להגעת השוטרים למקום. לאחר הגעת השוטרים ניסה משיב 1 להימלט.
18. במהלך האירועים המתוארים לעיל, יצאה מהבית משיבה 4, ובהוראת משיב 1 הביאה שקיות לצורך חלוקת הסם מסוכן.
19. באותו יום, החזיק משיב 2 בביתו שקיות חלוקה מסוגים שונים וקשים שקופים במטרה להפיץ ולסחור בסם מסוכן וכן ₪ 142,400 במזומן, אשר הוסלקו במקומות שונים בביתו.
20. על פי האישום השני, החל ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כשנתיים עובר למעצרים ועד בסמוך למעצרים, החזיקו משיבים 3 ו-5 סם מסוכן מסוג מתאמפטאמין, בכמויות שאינן ידועות למאשימה שלא לצריכה עצמית. במספר רב של מקרים וכמעט מדי יום, מכרו את הסם המסוכן, לאנשים שונים, בכמויות שונות, בתמורה ל-1000-1500 ₪ לגרם לכל הפחות.

המחלוקת בין הצדדים לעניין קיומן של ראיות לכאורה:

21. אין מחלוקת כי משיב 1 ייבא לכאורה את הסמים, מסוג מתאמפטאמין, מתאילנד לארץ באמצעות משלוח אווירי לנתב"ג, שם נתפסה החבילה החשודה על ידי משטרת ישראל נשקלה וחלקו הארי של הסם הוצא ממנה. בהמשך, לאחר תיאום, בין מספר שלבים, בין משיב 1 ו-2 לחברת השליחויות ולשוטר מוסווה, נמסרה החבילה, על ידי השוטר המוסווה, לידיו של משיב 1 וזה הביאה לביתם של משיבים 3 ו-5.
22. הצדדים חלוקים ביניהם בשאלת קיומו של סיכוי סביר להרשעת משיבים 2, 3 ו-5 בהתייחס לתשתית הראייתית הקיימת. בעוד שהתביעה השיבה על שאלה זו בחיוב וייחסה למשיבים את מעורבותם בעבירות שפורטו לעיל, טענו ב"כ המלומדים של המשיבים כי מרשיהם אינם קשורים לעבירות המיוחסות להם, הן מן הפן העובדתי והנפשי הנדרש, קרי הם לא נטלו כל חלק בביצוע העבירות והיו חסרים את הידיעה הנדרשת שהחבילה מכילה סמים, והן מההיבט המשפטי לפיו לא ניתן לבסס את יסודות עבירת הייבוא, שכן עבירה זו הושלמה משנחתה החבילה בארץ, שעה שמשיבים 2, 3 ו-5 טרם עורבו באירוע על ידי משיב 1.

23. השאלות הניצבות במוקד הכרעה זו הינן:



א. האם **במעשיהם** הכניסו המשיבים או אף הקלו על הכנסת סם לארץ?

ב. האם החומר הראייתי מבסס **מודעות** מצד משיבים 2,3 ו-5 בדבר:

1. הימצאות סמים בחבילה.

2. הכנסת סמים מחו"ל לארץ על ידם או בסיועם.

ג. באיזה **שלב**, אם בכלל, התגבשה מודעות מצד המשיבים לכך שמדובר בחבילת סם: האם טרם כניסת החבילה לארץ או לאחריה? האם טרם פתיחת החבילה או מאוחר יותר? להכרעה בנקודה זו תהיה השלכה על העבירה אותה ניתן לייחס למשיבים.

24. **התביעה** ביססה ראיותיה על הקלטות שיחות בין מי מהמשיבים לבין חברת DHL לצורך קבלת החבילה; דוחות פעולה המתעדים את מסירת החבילה ואת התנהלות משיבים 1-4; דוחות פעולה וסרטוני גוף המתארים את תפיסת הסמים בבית משיבים 3 ו-5 ואת החיפוש בבית משיב 2; חדירה לטלפונים של המשיבים 3 ו-5 ממנה נלמד כי הם נטועים עמוק בעולם הסמים ועוסקים בסחר בסמים; חקירות המשיבים על הקשר ביניהם, ועל מעורבותם ומודעותם לעבירות המיוחסות להם; שיחות הטלפון, המפגשים והמעשים, כמו גם קבלת החבילה על ידי המשיבים יחדיו מלמדות על קשירת הקשר;

25. התביעה הדגישה כי יש לדחות את הפירוש התמים אותו מעלה ההגנה בטעוניה ואת המקריות שהיא מייחסת להתרחשות, בפרט נוכח אי קבלת הסבר מניח את הדעת מאת המשיבים;

26. **ב"כ המשיבים** העלו מגוון טיעונים הן בנוגע לעובדות ולמסקנות העולות מהן והן בנוגע להיבט המשפטי, כפי שיפורט להלן:

א. עבירת ייבוא הסמים הושלמה לטענת ההגנה, ביום 18.9.20, עת הגיעה החבילה ארצה, בעוד שפגישתם הראשונה של המשיבים עם משיב 1 התקיימה, גם על פי הנתען בכתב האישום, מאוחר יותר, רק ביום 23.9.20, משכך לא ניתן ליחס למשיבים את עבירת הייבוא וקשירת הקשר, אלו הושלמו כאמור, עוד קודם לפגישה. במענה לכך השיבה התביעה שאין בשלב זה וודאות באשר למועד המדויק בו התקיימה השיחה הראשונית בנושא, בין משיבים 1 ו-2, אך משיב 1 ידע את משיב 2 בדבר קבלתה העתידית של חבילת הסם עוד בהיותה בדרכה לארץ. קבלת החבילה לאחר הגעתה לארץ היא חלק מעבירת הייבוא, ובמעשיו של משיב 2, היה לכל הפחות, כדי להקל על הייבוא. עוד טענה התביעה כי מהעובדות עולה שיש ראיות לעברות סמים ולקשירת קשר לקבלת החבילה. ייתכן כי ניתן יהיה להרשיע את המשיבים בקשירת קשר לעסקה אחרת בסם, או להחזקת סמים שלא לשימוש עצמי, כך או כך, אין נפקות של ממש בהכרעה בנקודה זו כבר עתה ויש לבחנה במסגרת ההליך העיקרי;

ב. ב"כ משיב 2 טוען כי חלקו של מרשו באירוע מסתכם בתרגום תמים, הא ותו לא. בהיותו ישראלי דובר עברית, סייע למשיב 1 בתרגום שיחות עם נציגת שירות DHL לצורך איתור חבילה שנשלחה אליו מתאילנד. כך גם בהמשך, כאשר שוחח עם השוטר המוסווה זרקאוי, ביום קבלת המשלוח;

ג. לא ניתן לייחס למשיבים שליטה בסם, החזקה פיזית או קונסטרוקטיבית; כך למשל לא נטל משיב 2 חלק



בפתיחת החבילה כאשר הובאה החבילה והונחה בחדר הבית, אלא שהה אותו זמן בסלון והשתתף במשחקי הימורים, דבר המעיד על חוסר התעניינות ומעורבות;

ד. עוד טענה ההגנה שמכשיריהם הסלולריים של משיבים 2 ו-3 נבדקו ולא נמצאה בהם כל ראייה או קשר לתכנית עבריינית. במעמד קבלת המשלוח, לא נמצאו השניים במקום מסירת החבילה, אלא נסעו מהמקום. כמו כן לא קיבלו המשיבים כל תמורה;

ה. משיבים 3 ו-5 עמדו לטוס לתאילנד והמפגש בביתם בעולש - מקום פתיחת החבילה - נועד לצורך קיומו של טקס פרידה, כנהוג בין חבריהם, זו היתה אף סיבת הגעתו של משיב 2, חברו של משיב 3, אותו יום לביתם. לא היתה להם כל ידיעה לגבי תכניתו של משיב 1 לייבא סמים לארץ והאחרון ניצל זאת לתועלתו;

ו. משיב 3 הבין שהחבילה מכילה סמים, רק סמוך לפתיחתה. לטענת ההגנה קיימת חולשה ראייתית בעטיה ייתכן שיורשע, בסופו של יום, בהחזקת הסם שנתפס בלבד.

ז. משיבה 5 ישנה בחדרה בעת הגעת החבילה וכאשר התעוררה ראתה בחדרה אנשים וקרטון שלידו אריזות של קרם לפנים. אין לייחס לה כל מעורבות באישום הראשון.

ח. ב"כ המשיבים אחידים בעמדתם כי אין לתת אמון בגרסת משיב 1, עת הפליל את האחרים, שכן גרסתו אינה עקבית ומכילה סתירות, מה גם שמשלב מסוים, חזר ואמר שהוא עצמו הביא את הסמים לבדו ובלא כל סיוע, ולמשיבים אין כל קשר לעניין.

ט. האישום השני מיוחס למשיבים 3 ו-5 בלבד, ולדברי ההגנה נסמך כולו על דבריהם. משיב 3 לקח אחריות מלאה על מכירת הסמים כסוג של תיווך, וטען כי חדל מעיסוקו זה לפני שנתיים. משיבה 5 הפלילה את משיב 3 אך לא את עצמה. בחקירתה התכוונה לומר כי משיב 3, בן זוגה, מכר סמים והיא ראתה זאת וידעה על כך אך לא נגעה בסמים בעצמה, כך למשל כאשר אמרה "הפסקנו" התכוונה שבן זוגה הפסיק. התרגום בחקירות לא היה מדויק דיו ולכן נראה שמשיבה 5 סיפקה תשובות סותרות. יש לשקול לייחס לה עבירה של אי מניעת פשע.

עיקר הראיות:

27. המשיבים כופרים בעבירות המיוחסות להם באישום הראשון. פיענוח שאלת ידיעתם אודות הימצאות סמים בחבילה, תלמד מתוך הודעותיהם והתנהגותם במהלך האירוע.

הודעת אלכס שומילוב - נציג חברת השליחויות DHL

28. שומילוב מסר כי ביום 27.8.20, נשלחה חבילה מתאילנד לאחר שבבדיקת שיקוף ומכס שבוצעה שם דווחה כחבילה חשודה.

ביום 21.9.20 הגיעה החבילה לארץ, ממוענת לסומסי סומפוס מפצאל ועברה ישירות לטיפול המשטרה. לחברה נמסר שמדובר בחבילה המכילה סמים ונציגיה התבקשו ליצור קשר עם הלקוח ולתאם פיזור. בוצעו מספר ניסיונות



ליצירת קשר עם הלקוח, אך נוצר קושי, שכן מי שענה לטלפון לא דיבר עברית [משיב 1]. הלקוח העביר את הטלפון לידי של מי שהזדהה כאבי, בעל הבית [משיב 2]. "אבי" לא מסר את מספר הטלפון שלו, אלא דיבר מהטלפון של הלקוח, אשר מספרו היה רשום על גבי החבילה. אבי ביקש למסור את החבילה למושב עולש במקום לפצאל. הוא טען שהוא עובד בעולש ביום 29.9.20, המועד שתואם למסירה, ובעל החבילה עובד שם איתו. ביום 24.9.20 התקשר אבי וביקש לאסוף את החבילה, ונענה שאין אפשרות לכך. ביום 29.9.20 ביקשה המשטרה לתאם עם הלקוח דחייה במסירה לאחר ה-30.9.20.

תפקיד החברה היה ליצור קשר עם הלקוח בלבד שכן החבילה עצמה היתה בידי המשטרה; היו שש שיחות בעניין החבילה ואלו הועברו למשטרה.

מסירת החבילה נקבעה בסיכומי של דבר ליום 30.9.20.

בדו"ח פעולה שצרפה ההגנה, כתב החוקר אילן מיניסטר כי החבילה הגיעה לארץ ביום 18.9.20.

דו"ח פעולה של השליח המוסווה - השוטר יוסף זרקאוי

29. כהיערכות למסירת החבילה התקשר השוטר המוסווה זרקאוי למשיב 1 אך האחרון לא הצליח להסביר לו להיכן להגיע והעביר את הטלפון למשיב 2; משיב 2 אמר לזרקאוי להגיע למושב עולש ולהתקשר אליו כשיגיע לשער המושב; כעבור כשעה וחצי התקשר זרקאוי שוב לאותו מספר, משיב 2 ענה וזרקאוי מסר לו שהוא נמצא בצומת שבתוך המושב. משיב 2 הורה לו לצאת לשער, לשם יישלח הלקוח. זרקאוי השיב שהוא נמצא כבר בתוך המושבה ואין טעם לצאת. משיב 2 קיבל זאת; לשאלתו של זרקאוי מי זה סומסי השיב משיב 2 שהוא עובד שלו ומשיב 2 הוא מנהלו; זרקאוי הסביר למשיב 2 כיצד נראה רכבו וכעבור 5 דקות הגיע משיב 2 לצומת, רכוב על אופניים חשמליות, ונעמד כ-30 מטר מרכבו של זרקאוי; משיב 2 שוחח בטלפון מספר דקות, כאשר הוא מסתכל על רכבו של זרקאוי כל הזמן. לאחר כ-2 דקות הגיע בחור נוסף רכוב על קורקינט [משיב 3], הוא הצטרף למשיב 2 והם החלו לדבר; אז הגיע אופל אדום ממנו ירדו משיבים 1 ו-4; משיב 1 ניגש לזרקאוי, ומסר ששמו סומסי וזרקאוי מסר לידי את החבילה; משיב 1 חזר לאופל והתחיל לנסוע כשמשיבים 2 ו-3 אחריו; זרקאוי עזב את המקום.

דוחות עוקבים

30. העוקבים תיארו את מסירת החבילה ביום 30.9.20, מהשוטר המוסווה למשיב 1, שהגיע למקום עם משיבה 4, באופל קורסה אדומה. עוד תארו העוקבים את משיב 2 על אופנים חשמליות ואת משיב 3 על הוברבורד נוסעים מהמקום כשמכונית האופל בעקבותיהם.

לדוחות העוקבים צורפו תמונותיהם של משיב 2 על אופניו, משיב 3 על הוברבורד ומשיבה 4 שהגיעה עם משיב 1 באופל. עוד צורף לוח צילומים בו נראה משיב 1 לוקח את החבילה מהשליח המדומה.

הודעות הבלשים שפרצו לדירה ודוחות הפעולה

עמוד 6



31. ביום 30.9.20 התארגנו שני צוותים לכניסה לבית אליו הוכנסה חבילת הסמים ונשלח כאמור שוטר מוסווה לבצע את המסירה. כ-10-5 דקות לאחר מסירת החבילה, פרצו הבלשים לבית. בהודעות ובדוחות תיארו את מבנה הבית כבנוי מסלון ומטבח וחדר נוסף פנימי ששימש חדר שינה. דלת חדר השינה היתה פתוחה בעת כניסתם. בסלון הבחינו במשיב 2 משחק בקוביות עם אחרים, וכסף רב על הרצפה. בחדר השינה נראו שני גברים שוברים קופסאות קרם באמצעות סכין קצבים גדולה. הסמים שהספיקו להוציא היו על הרצפה בסמוך אליהם. השניים זהו כמשיבים 1 ו-3. עוד הבחינו הבלשים בשתי נשים, האחת עמדה לצאת מהחדר וזוהתה כמשיבה 4, והשניה נראתה בסלון. קופסת קרם אחת היתה מונחת בסלון בין האנשים שישבו ושיחקו שם[1]. כהמחשה לדברי הבלשים צורף **לוח צילומים של הבית** בו נראה, בין השאר, החדר בו נתפס הסם, משחק ההיילו והכסף על הרצפה.

עיון בסרטוני **מצלמות הגוף** של השוטרים מלמד על מבנה הבית ומצביע על יכולתם של השוטרים להבחין, עם כניסתם, בהתרחשות בחלל הבית, סלון וחדר שינה. משיב 2 נשמע אומר שרק בא להגיד שלום וללכת אך השוטרים מורים לו ולאחרים לשבת. רגע הפריצה לבית לא נראה בסרטון.

גרס[א]ת משיב 1

32. משיב 1 הסכים כאמור לקיומן של ראיות לכאורה בעניינו, כך גם בתו זוגו, משיבה 4, אשר הודעותיה לא הוגשו לעיוני. משיב 1 נחקר, בין השאר, על מעורבותם של המשיבים האחרים באירוע. נגבו ממנו מספר הודעות, במהלכן מסר גרסאות שונות. תחילה הרחיק עצמו מהעבירות ואמר שהחבילה אינה שלו[2]. בהמשך ביקש להתוודות ואמר שהחבילה שהגיעה שייכת לו והוא הביא אותה במטרה למכור את תכולתה; הוא פתח את החבילה בביתם של משיבים 3 ו-5, בו התקיימה, במקרה, מסיבת פרידה לרגל טיסתם העתידית של השניים, בהמשך אותו יום, לתאילנד[3];

33. בנוגע **לידיעתם** של משיבים 3,4 ו-5 על תכולת החבילה, מסר מחד שביום קבלת החבילה אמר להם שבחבילה שמגיעה יש סמים מסוג אמפאמיין[4] ומאידך מסר שרק בשלב שפתח את החבילה אמר להם שיש בה סמים והם רצו לראותם[5]. הוא עצמו, שהה בביתו של משיב 3 מספר ימים, אמר לו שיביא חבילה **ושאין לו מה לדאוג** בקשר לחבילה, כי זו רק חבילה ושלא יקרה כלום[6];

34. בעימות בין משיבים 1 ו-3 מסר משיב 1, שמשיבים 3,4,5 ראו את הסמים. הם ואולי גם משיב 2, ידעו, לפני שפתח את החבילה, שהחבילה מכילה סמים;

35. בהמשך, שינה משיב 1 מגרסתו, וכגרסת סיום, לקח אחריות בלעדית לייבוא החבילה, אמר שעשה הכל לבד ורק הוא עצמו ידע על הסמים, כשלאף אחד אחר לא היה קשר לחבילה ואיש לא קיבל תגמול; אמנם הסכים שבתחילת חקירתו מסר שמשיבים 3-5 ידעו אף הם שבחבילה יש סמים, אך אמר זאת מכיוון שלא רצה לקחת את האחריות לבדו[7];

36. באשר **להתנהגות** משיבים 3,4 ו-5 בעת פתיחת החבילה, מסר שהם ראו בחבילה קופסאות של קרמים.. הוא פתח והם רק הסתכלו[8]; חיפשו את הסמים ואז משיב 1 שבר את קופסת הקרם ומצא בה סמים; משיב 3 נגע בסמים. בהמשך אמר שמשיב 3 עזר לו לפתוח את החבילה ולחפש את הסמים בחבילה[9]; הוא ביקש עזרה



ממשיבים 3, 4 ו-5 לשבוע את הצנצנות[10];

37. באשר למשיב 2 מסר משיב 1 שקיימת ביניהם היכרות כי שיחקו יחדיו במשחק ההימורים היילי; בחודש שעבר שיחקו יחדיו שלוש פעמים. הפעם האחרונה היתה ביום המעצר; בניגוד לו עצמו, שזו לו הפעם הראשונה שקיבל משלוח, מבין משיב 2 בהליכים הקשורים למשלוחים ולכן פנה אליו וביקש את עזרתו; בפעם השנייה שנפגשו ושיחקו בהיילי, **סיפר למשיב 2 שיש לו חבילת סמים בדרך, וביקש את עצתו בעניין אופן הכנסתה וקבלתה[11]**; עוד אמר: **"אמרתי לו [למשיב 2] רק איך החבילה מגיעה, איך להכניס חבילה ואיך משחררים אותה"**. משיב 2 לא ייבא איתו סמים, "אני רק מתייעץ איתו"[12]; הוא לא שילם למשיב 2 כסף תמורת קבלת עזרה[13]; נשאל אם ביקש ממשיב 2 לעזור לפזר את הסמים בארץ והשיב שזה לא היה הזמן לכך ואולי בעתיד היה פונה אליו[14]; כשהיה בביתו של משיב 2 בת"א עישנו סמים ביחד ובאמצע המשחק "דיברו על אי קאו שזה הסמים שנשלחו"[15]; רק משיב 2 ידע מה יש בחבילה כי סיפר לו על כך פעם; עדן את משיב 2 על חבילה שצריכה להגיע כששיחקו היילי ביום 29.9.20[16];

38. לראשונה קיבל משיב 1 הודעה מחברת השליחויות שהחבילה בארץ ביום 29.8.20, אך לא הצליח לתקשר עם נציג החברה בשל קשיי שפה. מכיוון שבדיוק הלך לשחק היילי עם משיב 2 נתן לו לדבר איתם[17]; הסביר שאופן ההתקשרות בין משיב 2 לנציגת חברת השליחויות בהמשך היתה כשמשיב 1 היה יחד עם משיב 3 בביתו של משיב 3. הנציגה התקשרה לטלפון של משיב 1, שעה שמשיב 2 דיבר בטלפון עם משיב 3. משיב 1 קירב את מכשירו לזה של משיב 3 וכך דיבר משיב 2 עם הנציגה[18]; כשמשיב 2 שוחח עם חברת השליחויות, היו בשיחה משיבים 1, 2, ו-4 ופעם אחת משיב 3[19];

39. משיב 1 הסביר שהוא התחזה לאחר כשהציג עצמו בפני חברת השליחויות כסומסי, ואף הציג צילום דרכון של אותו סומסי מפצאל[20]; הוא אמנם צילם את הדרכון של סומסי, אשר לא היה מעורב כלל באירוע, אך על החבילה היה רשום מספר הטלפון של משיב 1 כך שהיה לו ברור שהחבילה תגיע לידי ואלא אל סומסי[21];

40. כאשר שוחח משיב 2 עם נציגת חברת השליחויות הוא ביקש ממנה לשנות את כתובת המשלוח מפצאל לעולש. תחילה מסר משיב 1 שמשיב 2 הוא שאמר לו לשנות את הכתובת אליה תישלח החבילה מפצאל לעולש[22]. אך בגרסה מאוחרת יותר שינה מדבריו ואמר שמשיב 2 שינה את הכתובת מפצאל לעולש על פי בקשתו של משיב 1. הוא נימק את רצונו בשינוי כתובת בכך שהוא עצמו קרוב לעולש. קודם לכן, לעומת זאת, בחר לתת כתובת מרוחקת יותר, בפצאל, כדי להפחית את הסיכון שייתפס[23];

41. בעימות בין משיבים 1 ו-2 חזר בו משיב 1 מדברים שאמר לפיהם ידע משיב 2 שהחבילה מכילה סמים וטען שאף אחד לא ידע פרט לו עצמו.

גרסת משיב 2

42. ממשיב 2 נגבו מספר הודעות, בכולן אישר קיומן של שיחות בינו לבין נציגי חברת השליחויות אך חלק על המשמעות שיש לייחס לשיחות אלה. משיב 2 אישר שהוא הדובר בשיחות, נתן העולה אף מתמליל השיחות שהקלטתן נמסרה מחברת השליחויות למשטרה, אלא שלטענתו סייע למשיב 1 בתרגום בלבד;

43. לכל אורך חקירותיו טען משיב 2 שהוא עצמו אינו קשור לחבילה, הוא לא היה מודע כלל וכלל לעובדה



שבחבילה הוסלקו סמים ולא עזר בשום דבר לבד מתרגום השיחות ובירור עם חברת השליחויות באיזו דרך יכול משיב 1 לקבל את החבילה. לדבריו, אם היה יודע שמדובר בסמים לא היה עוזר כלל[24];

44. משיבים 1 ו-2 מכירים את משיב 3 אך משיב 2 הכיר את משיב 1 רק כשבועיים[25], ואינו זוכר את שמו המלא; משיב 1 ביקש את עזרתו, **לפני יומיים או שבוע**, באיתור חבילה שצריכה להגיע מתאילנד והוא אינו יודע היכן היא; **משיב 2 הקליד את מספר החבילה באינטרנט וראה שהיא כבר הגיעה לארץ**. הוא התקשר לחברת השליחויות ועמד איתם בקשר לפי בקשתו של משיב 1, ואף יידע את משיב 1, בסיכום עימם[26]; משיב 1 ביקש ממנו עזרה בבירור מקום החבילה, שלוש או ארבע פעמים[27]; השיחות בהן נשמע משיב 2 משוחח עם חברת השליחויות התקיימו בשלושה מועדים: 23.9.20, 24.9.20, 29.9.20[28];

45. בשיחות עם נציגת חברת השליחויות, סירב משיב 2 למסור את מספר הטלפון שלו ואישר שביום מסירת החבילה במושב עולש הוא יהיה במקום. בחקירתו הסביר שידע מראש שיהיה בעולש באותו מועד[29]; משיב 1 הוא שביקש ממנו לומר שהחבילה תשלח לעולש ולא לפצאל[30];

46. ביום המעצר, בשעות הצהריים, נסע משיב 2 לביתו של משיב 3 במושב עולש לשחק היילו, ולא בגלל שידע שתגיע חבילה[31]; הוא הגיע לבית בעולש עם 13 או 14 אלף ₪ במטרה להמר[32]; הם התקשרו משם לחברת השליחויות ונאמר לו שהחבילה במכס[33]; בהמשך התקשר השליח - מוסר החבילה - למשיב 1 אשר העביר למשיב 2 את מכשירו הנייד. השליח עדכן את משיב 2 על הגעתו לעולש בשעה-שעה וחצי הקרובות[34];

47. השליח התקשר עם הגיעו ליישוב למשיב 1 שהעביר את הטלפון הנייד למשיב 2, ומשיב 2 הנחה את השליח לחכות בשער. השליח ביקש שיוצג בפניו דרכון או תעודה מזהה ומשיב 2 מסר זאת למשיב 1; משיב 2 יצא מהבית רכוב על אופניו לראות את השליח והבחין בו בצומת, אז חזר לבית והבין שמשיב 1 כבר יצא לכיוון השליח; שוב רכב משיב 2 על אופניו, יחד עם משיב 3 שהיה עם הוברבורד, כדי לבדוק שמשיב 1 הלך לכיוון הנכון. הוא ראה שמשיב 1 לקח את החבילה ברכב אדום ונכנס עם חברתו, משיבה 4 לבית[35]; הוא עצמו לא לקח את החבילה מהשליח כי: "... לא ידעתי מה יש בחבילה **שאחר כך זה יראה לא טוב**..." וכי היא לא שלו[36];

48. משיב 2 נכנס אחרי משיב 1 לבית והמשיך לשחק בסלון, ואילו משיב 1 נכנס עם משיבה 4 ובחורה נוספת לחדר וסגר את הדלת. משיב 2 שמע דפיקות מהחדר ואז יצא משיב 1 מהחדר, לקח סכין או מוט ברזל סגר את הדלת ודפק, הוא אינו יודע על מה. הדלת היתה סגורה והוא עצמו שיחק; משיב 1 ושתי הבנות היו בחדר עם החבילה, ומשיב 3 נכנס ויצא. אחת הבנות יצאה לרכב, הביאה קופסה של שקיות סנדוויצ'ים מהרכב וחזרה שוב לחדר, נשמעו שוב מספר דפיקות ואז "קפצו המשטרה, לא לזוז"[37];

49. משיב 2 מסר, שכשנשאל על ידי נציג חברת השליחויות מי הוא, השיב שהוא אבי, בעל הבית. הוא לא רצה למסור את שמו האמתי והוא אינו באמת הבוס של משיב 1. הזדהה כבוס כדי שחברת השליחויות תסכים לספק לו פרטים. כמו כן, לא רצה למסור את מספר הטלפון שלו לחברת השליחויות. בכל זאת התקשרו אליו כי כנראה משיב 1 נתן להם את המספר[38];

50. בביתו של משיב 2 בוצע חיפוש ואין חולק כי נתפסו מוצגים שונים בהם שקיות ניילון קטנות לחלוקה אשר היו בשקית מנייר כסף וכן שקיות שקופות בחלוקה לגדלים שונים וסכומי כסף מוסלקים במקומות שונים בבית[39]; כאשר הגיע עם השוטרים לביתו בשתולים לביצוע החיפוש אמר לשוטרים שהוא מתגורר בשתולים 62 כשלמעשה



הוא מתגורר בשתולים 60. אישר שכך היה ונימק זאת בחששו פן תיקח המשטרה את כספו[40]; ההגנה טענה כי חיפוש זה נעשה בלא צו.

51. נקודות נוספות שעלו בחקירת משיב 2:

- משיב 1 אמר למשיב 2 שבחבילה יש דברים אישיים מתאילנד[41];
- משיב 2 סירב לאפשר לחוקרים להיכנס לטלפון הנייד שלו - בו בדק את מיקום החבילה ובו עמד בקשר עם חברת השליחויות - בנימוק שישנם בו דברים אישיים[42];
- משיב 2 הכחיש את דברי משיב 1 לפיהם ביקש ממנו משיב 1 עזרה בהכנסת חבילת סמים לארץ ובה סם מסוג אי קאו ואמר שמשיב 1 לא אמר לו מה זה, רק ביקש עזרה[43];
- משיב 2 לא רצה לקחת את החבילה מחברת המשלוחים בעצמו, הוא אישר אמנם ששאל את הנציגה אם יש אפשרות שהחברה תשלח את החבילה במונית על חשבוננו אך שאל זאת כדי לעזור ולברר עבור משיב 1 באיזו דרך יוכל הוא לקבל את החבילה[44];
- בהודעותיו האחרונות שמר באופן סלקטיבי על זכות השתיקה;

תמליל שיחותיו של משיב 2 עם נציגת חברת השליחויות

52. בימים 23.9.20, 24.9.20, ו- 29.9.20 שוחח משיב 2 עם חברת השליחויות. התביעה, בניגוד להגנה, טענה כי מתוכן השיחות ניכר לחצו של משיב 2 להחיש את קבלת המשלוח.

א. **שיחת יום 23.9.20:** נציגת החברה התקשרה למשיב 1 כדי לתאם עימו את קבלת המשלוח. היא התקשתה לשוחח איתו וביקשה לשוחח עם דובר אנגלית או עברית. משיב 2 המשיך את השיחה והנציגה ביקשה לתאם מועד למסירת החבילה ליום ג' שאחרי החגים. משיב 1 שאל אם יש אפשרות שמשיב 1 יבוא למשרדיהם עוד היום כדי לקחת את החבילה ונענה בשלילה. משיב 2 מסר את מושב עולש ככתובת למסירת המשלוח וביקש שהשליח יתקשר כשיגיע כי אין מספרי בתים בעולש. הנציגה שאלה איך הבלדר ידבר עם משיב 1 שאינו יודע עברית ואנגלית ומשיב 2 השיב שביום שלישי הוא יהיה איתו. לשאלת הנציגה השיב ששמו אבי ואישר שהוא הבוס של משיב 1. פעמיים ביקשה הנציגה את מספר הטלפון של משיב 2 אך הוא אמר שיתקשרו למשיב 1 כי הוא יעבוד אצלו בבוקר ויהיה איתו.

ב. **שיחת יום 24.9.20:** משיב 2 התקשר לחברת השליחויות וביקש לאסוף את החבילה היום כי מקבל החבילה צריך לחזור לתאילנד. הוא הציע לשלם יותר אך נענה בשלילה.

ג. **שיחת יום 29.9.20:** התקשרה נציגת חברת השליחויות למשיב 2 והודיעה על דחיה בשליחת החבילה כך שתשלח הערב או למחרת. משיב 2 שאל שוב אם ניתן לבוא לאסוף את החבילה ממשרדי החברה ונענה בשלילה אז שאל אם ניתן לשלוח מונית. הנציגה שאלה אם על חשבוננו והוא השיב שהוא ישלם לנהג. הנציגה ביקשה לבדוק זאת אך אז השיב משיב 2 שהוא ימתין לשליח.



53. ב"כ משיב 2 הגיש שני מסמכים המתעדים את בדיקת מכשירי הטלפון הנייד של משיבים 2, ו-3, ובהם לא נמצא קשר לאירועים נשוא התיק.

גרסת משיב 3

54. משיב 3 מסר גרסה מתפתחת ומרובת סתירות. כל עת שהוטחו בפניו ראיות נוספות שינה מגרסתו. להלן יפורטו עיקרי דבריו:

אישום ראשון

- ביום מעצרו היה אמור משיב 3 לנסוע לתאילנד, עם חברתו, משיבה 5, והם חגגו בביתם את המאורע[45];
- באשר לידיעתו על תחולת החבילה אמר כי אין לו כל קשר לחבילה שהגיעה, הוא לא ידע מה יש בחבילה, לא נגע בה ולא פתח אותה. הוא עמד לחזור לתאילנד ולא היה מכניס משהו בלתי חוקי[46]; הגם שתחילה שלל נגיעה בסמים, אמר בהמשך שאף הוא עצמו שבר את הצנצנות, כדי לבדוק אותן, ויצא מהחדר;
- באשר למועד ידיעתו כי מדובר בחבילת סמים מסר משיב 3 לפחות 3 גרסאות שונות לפיהן:
 - א. רק לאחר ששברו את צנצנות הקרם אמר משיב 1 שמדובר בסמים[47];
 - ב. כאשר נכנס משיב 1 לבית עם החבילה, אמר משיב 1, שיש סיכוי שיש בפנים סמים[48];
 - ג. כחצי שעה לפני שמשיב 1 יצא להביא את החבילה הוא אמר שיש סמים בחבילה ולאחר דבריו אלו יצא משיב 3 ללמוד לנסוע על קורקינט[49];
- החוקרים הטיחו בו שהוא נראה צופה, יחד עם משיב 2, על משיב 1 בעת שהאחרון קיבל לידי את החבילה. הסברו לכך היה שבאותו זמן התאמן בנסיעה על קורקינט חדש, עם משיב 2 שנסע על אופניים. רק לבסוף, לאחר התחמקויות רבות, אישר שראה את העברת החבילה אך לא ידע מה טיבה[50];
- הוא אינו מכיר את משיב 2, זה הגיע למכולת והבחין שמשחקים היילו אז הצטרף למשחק[51]; עם זאת בהמשך אמר שמכיר את משיב 2 מזה חודשיים שלושה[52]; את משיב 1 הוא מכיר מזה 5-6 חודשים[53];
- כאשר נכנסו השוטרים היתה משיבה 5 בחוץ, היא יצאה באותו רגע לקנות משהו[54] עם זאת בהמשך אמר שמשיבה 5 ישנה, אותו זמן, וחזר על כך[55];
- תחילה אמר שלא נכח בשיחה בין משיב 2 לחברת השליחויות והוא אינו זוכר שהצמיד את הטלפון שלו לזה של משיב 1 כדי לאפשר למשיב 2 לשוחח עם חברת השליחויות. בהמשך נזכר שאכן כך ארע אך טען שלא ידע על מה דברו בשיחתם[56];
- אישר שלקח אחת מצנצנות הקרם לסלון ונימק זאת בכך שרצה לדעת מה טיבה ונאמר לו שאין בצנצנת סמים



(עמ' 7, ש' 164-169)[57];

• בעימות בין משיב 1 לבינו אמר שידע שיש סמים רק כאשר פתחו את החבילה. בהמשך אישר שידע שהחבילה מכילה סמים ואף דאג פן יסתבך ומשיב 1 אמר לא לדאוג: "... הוא אמר לי, רק לא ידעתי אם זה בצחוק או אמת". עוד אמר שמשיב 1 ביקש ממנו אישור להבאת החבילה לביתו, אבל הוא לא ידע מה יש בתוך החבילה עצמה;

אישום שני - סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית

55. תחילה הכחיש משיב 3 כי נהג לסחור בסמים, אך בהמשך ורק לאחר שהוטחו בו דברי בת זוגו, משיבה 5, השיב שבעבר, לפני שנתיים, מכר אמפתאמין אך לא בכמויות גדולות והפסיק בכך לפני שנה. הוא קנה כל גרם ב- 1000-1200 ₪ ומכר כל גרם ב- 1,500 ₪. היו לו 10-20 לקוחות, תאילנדים בלבד. לפני חודשים ביקש ממנו מישהו ליצור קשר עבורו להשגת גרם סמים[58];

בדיון חזר ב"כ משיב 3 על דברים אלה וראה בהם תיווך, תוך שציין שמרשו מכר סמים רק לעובדים זרים.

חדירה לטלפון של משיב 3 מעלה תכתובות, בנושא סמים, בינו לבין משיבה 5 ובינו לבין לקוחות, תוך שימוש במילות קוד.

גרסת משיבה 5

אישום ראשון

56. באישום זה, ייחסה המדינה למשיבה 5, במובחן מלמשיבים האחרים, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד. ממשיבה 5 נגבו מספר הודעות, מהן עולה כי היא מתגוררת עם משיב 5 מזה כשנה-שנה וחצי בבית בו נעצרה. ביום מעצרה היתה אמורה לטוס עם משיב 3 ולכן הגיעו חברים לחוג עמם. לאורך חקירתה כפרה במעורבות באירוע ומסרה גרסה בעלת ניואנסים מסוימים, עם זאת חזרה ושללה כל מודעות מצידה לגבי תחולת החבילה: לדבריה ישנה כאשר הובאה החבילה לביתה ואין לה כל מושג מי הביאה וכיצד. בשונה מכך אמרה שבדיוק התעוררה כשמשיבים 1 ו-4 דפקו בדלת והם שהביאו את החבילה וכן, כשקמה ראתה את משיבים 1 ו-4 בחדר[59]; משיבה 5 לא סיפקה תשובה עניינית לשאלה כיצד זה נכנסים לחדרה מבריחי סמים ועושים כרצונם[60];

57. עוד מסרה שכשמשיב 1 פתח את החבילה, סברה שמדובר בקרם לפני ויצאה מן החדר לשטוף כלים[61]. בסמוך לכך הגיעה המשטרה;

58. לגבי משיב 2 אמרה שהוא רק בא לשחק היילו והחודש הוא הגיע פעמיים. בזמן שבו פתח משיב 1 את החבילה שיחק משיב 2 היילו בסלון ומשיב 3 לא היה בחדר[62];

אישום שני - סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית

59. תחילה טענה משיבה 5 כי אף פעם לא החזיקה סמים ולא מכרה סמים וכמוה גם משיב 3[63]; בהמשך הודתה



- שהתחילה לעסוק בסמים, לאחר שהכירה את משיב 3 וכשראתה את פעילותו בעניין.
- הם היו מוכרים גרם אחד ב-1,000 ₪. מדובר במכירה של שני גרם ליום, היו לקוחות רבים, בערך שני לקוחות ליום. הלקוחות היו מעבירים כסף עבור עסקאות הסמים למשיב 3[64];
 - לראשונה מכרה סמים בשנה שעברה, והפסיקה למכור סמים בחודש שעבר[65];
 - הרשימות שהוצגו לה על ידי החוקרים - ומקורן בפריקה שבוצעה למכשירה הנייד - מצביעות על כמויות וסכומים הנוגעים לסמים. הרשימות נכתבו על ידה ועל ידי משיב 3; **חדירה לטלפון** של משיב 5 מלמד על התכתבויות התומכות בדבריה אודות מכירת סמים[66];
60. בנוסף לאמור לעיל, מצויה התכתבות של משיב 5 עם משיב 3 במסגרת. משיב 3 כתב שהוא בדרכו להביא חבילה עם משיב 2 והיא השיבה לו שיזהר ושלא יאמין לכולם. בחקירתה נימקה דבריה בכך שהזהירה את משיב 3 שיזהר בנהיגתו. אציין כי שיחה זו אינה נושאת תאריך, וגם בחקירתה של משיב 5 לא צוין מועדה של תכתובת זו[67]. בעיקרי הטיעון כתבה המדינה כי ההתכתבויות בין משיבים 3 ו-5 מלמדות על סחר בסמים ועל "איסוף חבילות נוספות עם מעורבים שונים, לרבות משיב 2". ניתן להסיק אפוא כי תכתובת זו איננה מתייחסת לחבילה המתוארת באישום בו עסקין.

דין ומסקנות:

61. העבירות המיוחסות למשיבים 2 ו-3 באישום הראשון הן קשירת קשר לביצוע פשע ויבוא סם מסוכן.
62. סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים:

"לא ייצא אדם סם מסוכן, לא ייבא אותו, לא יקל על ייצואו ייבואו, לא יסחר בו, לא יעשה בו שום עסקה אחרת ולא יספקנו בשום דרך בין בתמורה ובין שלא בתמורה, אלא אם הותר הדבר בפקודה זו או בתקנות לפיה או ברשיון מאת המנהל".

63. היסוד העובדתי הנדרש להוכחה בעבירה של ייבוא סמים הוא הכנסת הסם לגבולות ישראל, או הקלה על הכנסתו, קרי עשיית מעשה ההופך את היבוא לקל יותר.
- היסוד הנפשי דורש מודעות לייבוא, או להקלה על היבוא, וכן מודעות להיות החומר "סם מסוכן", לרבות "עצימת עיניים, השקולה למודעות"[68].

משיב 2:

האם היה משיב 2 מודע להימצאות סם בחבילה?



64. משיב 2 מסר גרסה ברורה ואחידה לפיה כל חטאו היה בכך שעזר, כדובר עברית, לתאם מועד בו תימסר החבילה מחברת השליחויות לידי משיב 1. הוא עמד על טענתו כי לא ידע שהחבילה מכילה סמים ולו היה יודע זאת לא היה עוזר בעניין.

65. חרף דבריו אלו ניתן להסיק על ידיעתו של משיב 2, כי בסמים עסקין, מדרך התנהלותו, החל משיחותיו עם משיב 1, עובר לשיחותיו עם חברת השליחויות, וכלה בשיחותיו עם השוטר המוסווה והתנהגותו עת הגיע השוטר המוסווה למושב עולש. מן המקובץ עולה כי משיב 2 ידע שהחבילה מכילה סמים ואת התיאומים השונים, לקידום מסירתה לידי משיב 1, עשה מתוך מודעות להימצאות סם בחבילה, כמפורט להלן:

א. משיב 1 הרחיק עצמו תחילה ממעורבות באירועים, בהמשך הודה במיוחס לו ועירב את האחרים ובסופו של יום טען כי הוא המעורב היחידי באירוע. משיב 1 הפליל את משיב 2 בהודעותיו ואמר כי באחד המפגשים, בו שיחקו בהייל, הוא סיפר למשיב 2 שיש חבילת סמים בדרך וביקש את עצתו בעניין אופן הכנסתה וקבלתה, עוד אמר ששאל את משיב 2 איך להכניס חבילה ולשחרר אותה. אמנם משיב 1 מסר גרסה מתפתלת, בה גילה טפח וכיסה טפחיים, אך לא נראה כי ניסה לטפול על משיב 2 אשמה לא לו. ההפך הוא הנכון, משיב 1 הבהיר שמשיב 2 לא ייבא איתו את הסמים והוא רק התייעץ איתו ואף לא שילם לו כל תמורה תמורת עזרתו.

ב. משיב 2 מצידו מסר כי יומיים או שבוע קודם למעצרו, ביקש משיב 1 את עזרתו באיתור חבילה שצריכה להגיע אליו מתאילנד. קשיי שפה מנעו ממשיב 1 לקיים תקשורת יעילה עם נציגי חברת השליחויות ומשיב 2 סייע לו בכך. משיב 2 הקליד את מספר החבילה באינטרנט וראה שהיא כבר הגיעה לארץ לפני מספר ימים, אז עמד בקשר טלפוני עם חברת השליחויות.

ג. מתמלילי השיחות עם חברת השליחויות עולה כי אכן חברת השליחויות לא הצליחה לקיים קשר אפקטיבי עם משיב 1 ואף ביקשה לדבר עם אדם דובר עברית או אנגלית. תמלילי השיחות מצביעים על קשיי השפה של משיב 1, על הצורך במתורגמן ועל התגייסותו של משיב 2 לצורך התיאום הנדרש. עם זאת שיחות אלו מהוות תמיכה למסקנה שמשיב 2 ידע שמדובר בחבילה המכילה סמים: משיב 2 לא מסר פרטי אמת לגבי זהותו אלא הזדהה כאבי, הבוס של משיב 1. הוא ביכר, חרף בקשת נציגת חברת השליחויות, שלא למסור את מספר הטלפון שלו. הסברו לפיו, לו היה מזדהה בזהותו האמתית לא היה זוכה לשיתוף פעולה מאם החברה, אינו סביר. החברה עצמה היתה זקוקה למתרגם ומנסח השיחה ברי כי גם משיב 2 הבין זאת. לא היתה כל סיבה לפסול את התערבותו כמתורגמן, לו היה מזדהה בזהותו האמתית.

ד. מעיון בתמלילי השיחות עולה שמשיב 2 הציע לנציגת חברת המשלוחים, דרכים כאלו ואחרות לזרז ולקדם את מסירת החבילה. לא מצאתי שיש בכך כדי להצביע בהכרח על מעורבותו בהתנהלות הקשורה ל"עברה" של החבילה, כמו גם בקבלת חלק מתכולתה בעתיד. מהשיחות עולה סיוע בתיאום בין משיב 1 לחברת השליחויות, באופן שיאפשר מסירה מהירה של החבילה לידי משיב 1. אמנם יצדק התוהה, מה לו למשיב 2 להקדיש זמן לתיאומים עם חברת השליחויות, ובהמשך גם עם השוטר המוסווה, שעה שאין חברות של ממש בינו לבין משיב 1 ובאין תגמול למעשיו? אלא שגם אם חשד למניעיו קיים, אין די בו כדי להוביל למסקנה בדבר מעורבות עמוקה יותר בגורל החבילה.

ה. בשיחה הטלפונית בין משיב 2 לשליח המדומה הוא השוטר המוסווה זרקאוי, שאל זרקאוי מי זה סומסי ומשיב 2 ענה לו שסומסי הוא עובד שלו והוא עצמו מנהלו. עובדה זו ממחישה, ביתר שאת, את הבנתו של משיב 2 כי



עסקין בסם. משיב 2 ידע שהחבילה ממוענת לאחר בשם סומסי ולא למשיב 1 והדבר לא עורר את תמיהתו, ההפך הוא הנכון, הוא המשיך במלאכת התיאום. אין זאת אלא שהיה בסוד העניינים והבין את מזימתו של משיב 1 ליעד את החבילה, על פי הרישומים בלבד לאחר, באופן שירחיק את משיב 1 ממעורבות בקבלתה.

ו. שעה שהגיע זרקאוי לעולש יצא משיב 2 לבחון את השטח. הוא ראה את מכוניתו של זרקאוי ואת מסירת החבילה לידי משיב 1. ראה אך לא התקרב. עמד וצפה מרחוק. הסברו לכך היה, בין השאר: "שאחר כך זה יראה לא טוב...". נראה כי נוכח איתנות גרסתו, כשל משיב 2 בלשונו באמרו את שאמר, אך יש בכך כדי להעיד על תחושותיו האמתיות. תרגום בין משיב 1 לזרקאוי בוודאי היה נחוץ גם עתה, אך משיב 2 ביכר להימנע מקרבת יתר פן יקשר מאן דהוא בינו לבין החבילה וברי כי, לאור תכולתה, יראה הדבר, כפי שהטיב להביע, "לא טוב".

ז. מן המקובץ עולה מעורבותו של משיב 2 על ידי סיוע למשיב 1 לקבל את החבילה ואף ניסיון להחיש קבלתה בשיחותיו עם חברת השליחויות; נוכחות לא תמימה של משיב 2 הן כמשקיף מרחוק בעת מסירת החבילה למשיב 1, והן בבית בעת הגעת החבילה לחדר השינה הסמוך לסלון בו ישב; סירובו לחדירה לנייד, שימוש בשם בדוי "אבי"; ידיעה שמשיב 1 מסר את שמו של סומסי שלא היה מעורב בקבלת החבילה, ואף הזדהות בפני השוטר הסמוי בשיחתו עימו כאבי מעבדו של סומסי;

באיזה שלב התגבשה מודעותו של משיב 2 לקיומה של חבילת הסם?

66. משיב 2 ידע אם כן, לכאורה, על החבילה ובה הסם, וסייע בתאום הגעתה לידי משיב 1. נשאלת השאלה **מאיזה שלב**, בהתניידות החבילה, ניתן לייחס למשיב 2 את ידיעתו זו? או במילים אחרות האם כאשר סיפר לו משיב 1 לראשונה על חבילת הסם, היה זה עת היתה החבילה בארץ כטענת ההגנה, או שמא היה משיב 2 מודע לייבוא החבילה עוד קודם להגעתה לארץ, והתייעצותו של משיב 1 עימו נבעה מרצונו של משיב 1 להכשיר את הקרקע ולהתכונן מבעוד מועד, לזמן עתידי קרוב, בו תינחת החבילה בארץ? עיון בחומר מצביע על חוסר וודאות בעניין זה:

א. מסר משיב 1 בהודעתו שהוא ביקש את עצתו של משיב 2 לעניין אופן **הכנסת** החבילה וקבלתה ואמר לו שיש לו חבילת סמים **בדרך**. ניתן בסברה פשוטה להניח כי משיב 1 התכוון שהחבילה נמצאת בדרכה לארץ והוא מתייעץ לגבי דרך הכנסתה לכשתגיע. אך זו הנחה ולא די בה. הנאמר מתיישב גם עם פרשנות סבירה נוספת לפיה התכוון משיב 1, שהחבילה בדרכה אליו לאחר שכבר נחתה בארץ, והוא מעוניין להכניסה ולקבלה. גם אם נשמעת הפרשנות השניה דחוקה משהו הרי שדווקא היא מתיישבת עם נתונים נוספים, בהם גרסתו של משיב 2 עצמו, שמועדי שיחותיו עם חברת השליחויות תועדו, ומועדן היה לאחר נחיתת החבילה בארץ.

ב. משיב 2 טען שעם פנייתו של משיב 1 אליו בדק באינטרנט ומצא שהחבילה כבר בארץ. הוא התקשר לחברת השליחויות ועמד עמה בקשר לגבי תיאום הגעת שליח מטעמה למשיב 1.

אלכס שומילוב, נציג חברת השליחויות מסר בהודעתו שהחבילה הגיעה לארץ ביום 21.9.20 ונציגיה ניסו ליצור מספר פעמים קשר עם משיב 1, אלא שהיתה בעיית תקשורת עם משיב 1 שלא דיבר עברית. תמליל שיחתו הראשונה של משיב 2 עם החברה הינו מיום 23.9.20. משמע, התרחשות האירועים כפי שתיאר אותה שומילוב מתיישבת עם גרסתו של משיב 2.

ג. משיב 1 עצמו לא מסר גרסה סדורה באשר למועדים בהם פנה לראשונה למשיב 2 בעניין. גם המועד בו נקב



כמועד הגעת החבילה לארץ, 29.8.20, אינו נכון. משיב 1 אף אמר שעדכן את משיב 2 על החבילה שצריכה להגיע ביום 29.9.20, אך ביום זה שוחח משיב 2, זו הפעם השלישית עם החברה. זאת ועוד, משיב 1 אמר שהוא רצה להתייעץ עם משיב 2, לאור ניסיונו, אך לא תיאר כל התייעצות לבד זו שהביאה לשיחותיו של משיב 2 עם חברת השליחויות.

ד. בהקשר זה יצוין שכאשר הוכנסה החבילה לחדר השינה בבית, לא היה משיב 2 שותף לפתיחתה. הוא ישב בסלון והמשיך לשחק היילו. כך עולה גם מדוחות הפעולה של השוטרים שפרצו לבית. נתון זה תומך בחוסר מעורבותו של משיב 2 במצב החבילה, מעבר לשיחות לצורך תיאום מסירתה לידי משיב 1.

ה. עוד יצוין שבמכשיר הטלפון של משיב 2 לא נמצאה כל ראייה הקושרת אותו לחבילה בה עסקינו.

67. קשה להסיק ממעשיו של משיב 2, כמו גם מאחריותו של האירוע, על ידיעתו של משיב 2 על ייבוא חבילת הסמים לארץ, טרם שזו הגיעה לארץ. עקב ריבוי גרסאותיו הנזילות של משיב 1, לא ניתן להסתמך על דבריו בלבד ולקבוע על פיהם את מועד ידיעתו הראשונית של משיב 2, על חבילת הסמים שבדרך. גרסת משיב 2 לפיה כשהתבקש לסייע למשיב 1, היתה החבילה בארץ, נתמכת במועדי שיחותיו עם חברת השליחויות. עובדת היותו משקיף מן הצד בעת מסירת החבילה מהשוטר הסמוי למשיב 1, אינה מספיקה כדי להצביע בהכרח על מעורבות מוקדמת מצידו בייבוא החבילה טרם הגעתה לארץ. אין אינדיקציה ישירה המצביעה על מעורבותו של משיב 2 בתכנון ובתאום הבאת החבילה לארץ ואף ראיות נסיבתיות חסרות לכך. כל פעילותו התקיימה במועדים המאוחרים להגעת הסמים לארץ. נראה אפוא, שמודעתו לתוכנה של החבילה התגבשה לאחר שזו כבר היתה בארץ.

האם התגבשה עבירת הייבוא?

68. משהתגבשה לכאורה מודעותו של משיב 2 לקיומה של חבילת הסם, רק לאחר שזו נחתה בארץ, יש לשאול האם ניתן להאשימו בעבירה של יבוא לרבות הקלה על היבוא, כטענת התביעה?

69. התביעה טענה לקיומה של עבירת הייבוא בה נכלל מצב של הקלה על הייבוא. אלא, כשנראה שמעורבותו של משיב 2 החלה רק לאחר שהחבילה כבר היתה בארץ, הרי שבשלב בו התבקש לסייע למשיב 1, עבירת הייבוא כבר הסתיימה. לעניין זה ראו ע"פ 3381/01 **שלומי כהן נ' מ"י** (2003), שם קבע בית המשפט העליון כי יש להרשיע את המערער משום שנטל על עצמו את ביצוע המעשה **עוד בטרם** הגיעו הבלדריות לישראל. לא כך בענייננו - משיב 2 עורב בהגעת החבילה לאחר הגעתה.

70. חולשתה של מסכת הראיות, שבמרכזה אמרתיו המשתנות והפונות אנה ואנה של משיב 1, אינה מאפשרת אף ללמוד מאחרית לראשית, כלומר - להסיק ממעורבותו המאוחרת של משיב 2 על מעורבותו במזימה מתחילתה.

החזקת סם מסוכן

71. על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה, במרכז של הגדרתה של "החזקה" נמצא יסוד השליטה, אליו נלוויות מודעות. החזקה פיזית איננה צורה יחידה של החזקה, שכן זו מתקיימת גם באופן קונסטרוקטיבי והדברים ידועים.



72. מעשיו של משיב 2, מעת שניתן לייחס לו מודעות למהותה של החבילה, כללו 'שירותי תרגום' למשיב 1, ניסיונות טלפוניים להחשת מסירתה של החבילה, ווידוא שהשליח הגיע למקום הנכון.

73. מוקשית אפוא הטענה, כי משיב 2 אכן "החזיק" בחבילה, ולו מכוח פעולותיו של אחר.

משיב 3

אישום ראשון

האם היה משיב 3 מודע להימצאות הסם בחבילה ואם כן מאיזה שלב?

74. משיב 3 טען תחילה כי אין לו כל קשר לחבילה ולתכולתה, ושלל כל נגיעה בה. בהמשך חקירתו, הודה ששבר את צנצנות הקרם כדי לבדוק אותן. מאחת מגרסאותיו עולה שרק כחצי שעה טרם יציאתו של משיב 1 להביא את החבילה, הוא עדכן שיש סמים בחבילה שיקבל.

75. מעיון בהודעותיו המהוססות, המתפתלות והרב כיווניות, של משיב 3, בשילוב גרסתו של משיב 1, עולה כי משיב 3 ידע שהחבילה מכילה סמים. אמנם משיב 1 חזר בו, בסיכומו של דבר, מהפללת משיב 3 וטען כי הוא עצמו עשה הכל לבד, אלא שהשוטרים שפרצו לבית בעת המעצר הבחינו במשיבים 1 ו-3 כשהם בחדר השינה, מנפצים יחדיו את צנצנות הקרם המכילות סם.

76. משיב 1, ששהה בביתו של משיב 3 מספר ימים, אמר לו, בשלב כלשהו - ביום הגעת החבילה, לדברי משיב 1 - שהוא יביא חבילה והבטיח למשיב 3, אשר חשש מתוצאות המהלך, שאין מקום לדאגה. בגרסה זו אוחזים שניהם. משיב 3 "לא ידע אם זה בצחוק או אמת". על הבנתו כי מדובר ב"אמת" ניתן ללמוד מהתנהגותו עת הגיע זרקאוי ליישוב. משיב 3 יצא ותצפת, יחד עם משיב 2, על המפגש בין משיב 1 לזרקאוי. עצם העובדה שמצא לצאת ולצפות במפגש, מצביעה על הבנתו כי אין המדובר באירוע רגיל, ומשכך ניתן להבין מדוע צפה מרחוק ולא התקרב. כאשר נשאל לפשר הימצאותו במקום, סיפק הסבר דחוק ולא סביר לפיו התאמן ברכיבה על קורקינט.

77. מן המקובץ בעניינו עולה, כי למשיב 3 נודע על הגעת חבילת הסמים בשלב מאוחר של האירוע. כחצי שעה טרם הגעת החבילה, התברר לו כי זו תגיע לביתו. הוא לא מחה, הסכים, ואף נענה לאתגר חיפוש הסם בצנצנות האטומות וסייע בניפוצן.

78. לא מצאתי ראיות מוצקות, ולו לכאוריות, הקושרות את משיב 3 לעבירת הייבוא שיוחסה לו, לא למעשה ולא למודעות הנדרשת. דבריו ודברי משיב 1 משתלבים בעניין ידיעתו המאוחרת. בנוסף, בטלפון הנייד לא נמצאו ראיות הקושרות אותו לחבילה או לתכנון כלשהו לגביה. אמנם נסיבות היותו במקום בו נמסרה החבילה והגעתה דווקא לביתו מטילות חשד על מעורבותו, אך לא די בהן כדי לשייך לו את הייבוא עצמו. לפיכך, וכעולה מהראיות, העבירה של החזקת הסם שנתפס בביתו, שלא לצריכה עצמית, היא היחידה לכאורה, אשר לגביה קיים סיכוי סביר להרשעה.

אישום שני

79. האישום השני מייחס למשיב 3 עבירה של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. בטענות ההגנה



לפני, לא התעוררה מחלוקת ראייתית אמיתית בעניין. הן המשיב והן, בת זוגו, משיבה 5, הודו למעשה במיוחס להם. הסנגור המלומד טען כי ניתן לראות במעשים תיווך ומכל מקום נמכר הסם לעובדים זרים ולא לישראלים.

80. משיב 3 הכחיש תחילה מעורבות בסחר בסמים, אך עת הוטחו בפניו דברי משיבה 5 הודה במכירת אמפתאמין ללקוחותיו וציין כי אין המדובר בכמויות גדולות והפסיק בכך לפני שנה. יחד עם זאת אישר שגם לפני חודשים פנה אליו אדם בבקשה להשגת סם עבורו. תכתובות המסבכות אותו בעיסוק בסמים נמצאו בעת חדירה לטלפון הנייד שלו.

משיבה 5

אישום ראשון

81. למשיבה 5 מיוחסת, באישום הראשון, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד. הודעות המשיבים, ביחס למעורבותה באירוע זה, מכילים ניואנסים כאלו ואחרים. כך למשל אמר בתחילה משיב 3 שמשיבה 5 יצאה מהחדר לקנות משהו, בהמשך עמד על כך שמשיבה 5 ישנה אותו זמן. משיבה 5 עצמה טענה שישנה עת הובאה החבילה לחדר וכאשר פתח משיב 1 את החבילה סברה שיש בה קרם לפני ויצאה מהחדר. תמיכה לדבריה ניתן למצוא בדוחות השוטרים שפרצו לבית, אלו לא ציינו בכתובים, כי נכחה בחדר השינה, שעה שמשיבים 1 ו-3 עסקו שם בשבירת הצנצנות, דבר זה עולה בקנה אחד עם גרסתה.

82. קיימת סתירה מסוימת בדברי משיבה 3, תחילה אמרה שאינה יודעת מי הביא את החבילה ואילו בהמשך אמרה שכשהתעוררה, ראתה את משיבים 1 ו-4 מביאים את החבילה. לא מצאתי כי בסתירה זו יש כדי להטות את הכף לחובתה, בשלב זה.

83. לא ניתן להיבנות רק מגרסתו של משיב 1 בעניין ידיעתה של משיבה 3 שהחבילה מכילה סם, שכן הוא מסר מספר גרסאות, בהן גם אחת לפיה, רק בשלב שפתח את החבילה אמר למשיבים שבחבילה יש סמים.

84. עצם הבאת חבילת הסמים לחדר השינה של משיבה 5, שעה שהיא ישנה, מעורר תמיהה, אך נוכח מספר נתונים שהתקבצו יחדיו, קרי, חדר זה שימש גם את בן זוגה - משיב 3, בסלון ישבו אורחים אחרים ומשיב 1 התארח בביתם מזה מספר ימים, ניתן להבין מדוע בחר משיב 1 להכניס את החבילה דווקא לחדר השינה.

85. מהראיות עולה כי משיבה 5 לא היתה בסוד העניינים, עד רגע האמת, בו נפתחה החבילה. דקות ספורות לאחר פתיחת החבילה, פרצה המשטרה לבית. מדובר בזמן קצר וקיים ספק בהבנת המשיבה את המתרחש וביכולתה להגיב, גם לו חפצה בכך. לפיכך, אין די בתשתית שהוצגה בעניין משיבה 5 כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה במיוחס לה באישום הראשון.

86. לא דומה עניינה של משיבה 5 לעניינו של משיב 3, אותו ידע משיב 1 מפורשות על הגעת חבילה ואף הרגיעו לבל יחשוש, דבר שהניע את משיב 3 לצאת ולצפות בהעברת החבילה, כמפורט מעלה, ואף



לסייע בחיפוש הסם בצנצנות הקרם.

אישום שני

87. באישום זה, הואשמה משיבה 5, בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. מעיון בהודעותיה עולה, שלאחר שכפרה תחילה בהחזקת ומכירת סמים, הודתה לבסוף בעיסוק קבוע במכירת סמים, יחד עם משיב 3. אין מקום לקבל את טענת ההגנה לפיה הפלילה משיבה 5 רק את בן זוגה ולא התכוונה להפליל את עצמה. עיון בדבריה, מצביע על מעורבותה בעולם הסמים, מתקופת היכרותה את בן זוגה ואת פעילותה יד ביד איתו, עד חודש קודם למעצרה. תכתובות ורשימות המדגימות את עיסוקה בתחום, נמצאו בעת חדירה לטלפון הנייד שלה ומצביעות אף הן על עיסוקה בתחום.

סוף דבר:

88. בעניין משיב 2 - התשתית הראייתית הפגומה, לעניין כלל העבירות המיוחסות לו, מצדיקה שחרורו של המשיב לחלופת מעצר הולמת, ככל שתימצא כזו.

89. בעניין משיב 3 - התשתית הראייתית לעניין עבירת היבוא קלושה וכך גם לעניין קשירת הקשר והניסיון להחזיק סם מסוכן, אך לעניין יתר העבירות המנויות בשני האישומים, קיימת תשתית ראייתית לכאורית.

90. בעניין משיבה 5 - התשתית הראייתית לעניין האישום הראשון קלושה, אך קיימת תשתית ראייתית לעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי האישום השני.

ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"א, 27 דצמבר 2020, בהיעדר
הצדדים.

[1] הודעות הבלשים יעקב בן יעקב, ראש צוות בילוש והודעת הבלש בן ברודר.

[2] הודעת משיב 1 מיום 30.9.20.

[3] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 3, עמ' 6, ש' 137-138.

[4] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 10.



- [5] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 10, ש' 261-264.
- [6] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 12-13.
- [7] הודעת משיב 1 מיום 6.10.20, עמ' 3, ש' 28.
- [8] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 11, ש' 317-318.
- [9] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 13, ש' 362-364, עמ' עמ' 4, ש' 74-75, עמ' 6, ש' 151-152.
- [10] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 6, ש' 147-148.
- [11] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 5, ש' 107-110.
- [12] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 10, ש' 270-274.
- [13] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 6, ש' 139-140.
- [14] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 5, ש' 13.
- [15] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 11, ש' 300-305.
- [16] הודעת משיב 1 מיום 5.10.20, עמ' 7, ש' 158.
- [17] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 7, ש' 162-163.
- [18] הודעת משיב 1 מיום 5.10.20, עמ' 6.
- [19] הודעת משיב 1 מיום 6.10.20, עמ' 4, ש' 38-46.
- [20] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 8, ש' 213-216.



[21] הודעת משיב 1 מיום 20.10.20, עמ' 7-8.

[22] הודעת משיב 1 מיום 2.10.20, עמ' 4, ש' 77-78.

[23] הודעת משיב 1 מיום 6.10.20 עמ' 5, ש' 91.

[24] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 4, ש' 72, עמ' 6, ש' 11, עמ' 10, ש' 275, הודעתו מיום 4.10.20, עמ' 2, ש' 8, ועמ' 5, ש' 102, הודעתו מיום 5.10.20, עמ' 5, ש' 111-115.

[25] הודעת משיב 2 מיום 30.6.20, עמ' 4 ש' 76.

[26] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 8 והודעתו מיום 5.10.20, עמ' 6, ש' 136.

[27] הודעת משיב 2 מיום 2.10.20, עמ' 6, ש' 128-129.

[28] תמליל דיסק שיחות DHL.

[29] הודעת משיב 2 מיום 4.10.20, עמ' 4, ש' 79.

[30] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 8, ש' 189-191.

[31] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 3, עמ' 4, ש' 77-78.

[32] הודעת משיב 2 מיום 5.10.20, עמ' 5, ש' 121-122.

[33] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 4, ש' 60.

[34] הודעת משיב 2 מיום 4.10.20, עמ' 4, ש' 79.

[35] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 7, ש' 157-160.

[36] הודעת משיב 2 מיום 4.10.20 עמ' 4, ש' 49.



[37] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20 עמ' 4, עמ' 7, ש' 150-153, הודעת משיב 2 מיום 2.10.20, עמ' 6, ש' 149-152.

[38] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 6, ש' 111-118, 120-121, הודעת משיב 2 מיום 4.10.20, עמ' 4, ש' 62-63.

[39] הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 10.

37. הודעת משיב 2 מיום 30.9.20, עמ' 10, ש' 217-273 וכן דו"ח פעולה של רס"ר שלומי נחמן שביצע את החיפוש.

[41] הודעת משיב 2 מיום 2.10.20, עמ' 5, ש' 101-104.

[42] הודעת משיב 2 מיום 2.10.20, עמ' 6, ש' 122-126.

[43] הודעת משיב 2, מיום 2.10.20, עמ' 7, ש' 178-180.

[44] הודעת משיב 2 מיום 5.10.20, עמ' 5, ש' 96-115.

[45] הודעת משיב 3 מיום 30.9.20, עמ' 2, ש' 6-7.

[46] הודעת משיב 3 מיום 30.9.20, עמ' 6, ש' 156 עמ' 3 ש' 28-29, עמ' 4, ש' 84, עמ' 5, ש' 91-92.

[47] הודעת משיב 3 מיום 5.10.20, עמ' 3.

[48] הודעת משיב 3 מיום 6.10.20, עמ' 5-6.

[49] הודעת משיב 3 מיום 6.10.20, עמ' 8.

[50] הודעת משיב 3 מיום 6.10.20, עמ' 6.

[51] הודעת משיב 3 מיום 30.9.20, עמ' 4, ש' 64.

[52] הודעת משיב 3 מיום 30.9.20, עמ' 6, ש' 127.



[53] הודעת משיב 3 מיום 30.9.20, עמ' 8.

[54] הודעת משיב 3 מיום 30.9.20, עמ' 6, ש' 153.

[55] הודעת משיב 3 מיום 5.10.20, עמ' 6, ש' 152.

[56] הודעת משיב 3 מיום 5.10.20, עמ' 8.

[57] הודעת משיב 3 מיום 6.10.20, עמ' 7, ש' 164-169.

[58] הודעת משיב 3 מיום 11.10.20.

[59] הודעת משיבה 5 מיום 30.9.20, עמ' 3-7, הודעתה מיום 5.10.20, עמ' 7 ש' 158, עמ' 8 ש' 180.

[60] הודעת משיבה 5 מיום 30.9.20, עמ' 7, ש' 166-168.

[61] הודעת משיבה 5 מיום 5.10.20, עמ' 5, ש' 82-84.

[62] הודעת משיבה 5 מיום 30.9.20, עמ' 3-7,

[63] הודעת משיבה 5, מיום 30.9.20, עמ' 5.

[64] הודעת משיבה 5 מיום 11.10.20, שעה 14:47, עמ' 3-4.

[65] הודעת משיבה 5 מיום 11.10.20, שעה 14:47, עמ' 2-3, עמ' 6.

[66] הודעת משיבה 5 מיום 11.10.20, שעה 14:47, עמ' 6.

[67] הודעת משיבה 5 מיום 11.10.20, שעה 12:35, עמ' 4, ש' 56-61. וצילום השיחה.

[68] ספרו של השופט יעקב קדמי, פקודת הסמים המסוכנים, עמ' 173-185.