



מ"ת 253/07/16 - מדינת ישראל נגד אחמד קבהא, עטאף קבהא

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 253-07-16 מדינת ישראל נ' קבהא(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 270944/2016

בפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מבקשת מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות עכו
נגד
משיבים
1. אחמד קבהא
2. עטאף קבהא ע"י ב"כ עוה"ד תמי אולמן

החלטה

1. המשיב 1 הגיש בקשה לעיון חוזר על מנת שיתאפשר לו לצאת ממעצרו שבאיזוק אלקטרוני, בין התאריכים 11.9.2016 עד 14.9.2016, משעה 9.00 עד 21.00, לרגל חג הקורבן (להלן גם: "**החג**"). המשיב מבקש לאפשר לו לשהות במהלך החג בחיק משפחתו שבעיר שפרעם ולא רק בעיר באקה אל ג'רביה, שם מתקיים מעצרו.

2. כנגד המשיב ואשתו הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של הלנת שב"ח, הסעתם ולמשיב 1 גם העסקה בנסיבות מחמירות. על פי החלטת בית המשפט, שוחררו המשיבים למעצר בית מלא בתנאים שקבע בית המשפט (פר' מיום 7.7.2016, 10.7.2016). המאשימה ערערה על שחרורו של המשיב ובעקבות ערעורה הוחלט על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני עד תום ההליכים בתנאים שקבע בית משפט (החלטה מיום 11.7.2016).

3. המבקשת מתנגדת. לטענת המבקשת, יש לאבחן בין המשיב למשיבה אשר לגביה הסכימה המאשימה לחזרתה לביתה מטעמים הומניטריים, ומן הטעם שלמבקשת ששה ילדים שלא היו תחת פיקוח בנסיבות המעצר. ביחס למשיב, המדובר במי שנמצא במעצר תחת משמורת שב"ס ותחת אזור אלקטרוני. אין המדובר במי שנמצא במעצר בית ויכול לצאת בחלונות אוורור תחת עיון חוזר על פי החלטות בית המשפט. ענייננו אינו נמנה על המקרים אותם מונה החוק לאפשר חלון בפיקוח האזור אלקטרוני. אין מקום להקלה בתנאים.

4. **חוק הפיקוח האלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה), התשע"ה-2014** נכנס לתוקפו ביום 16.6.2015. במסגרת זו, חידש המחוקק לעניין מעמדו של האזור האלקטרוני, כי האזור האלקטרוני לא יהווה עוד חלופת מעצר, כי אם מעצר בפועל. בהתאמה נקבעו הוראות מעצר בפיקוח אלקטרוני. בית המשפט העליון כבר פסק, כי אין המדובר בשינוי טרמינולוגי

גרידא, כי אם בשינוי תפיסתי של ממש (בש"פ 4658/15 פישר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 13 (9.7.2015)).

וכן-

"בית משפט זה עמד על כך שחשיבותה של קביעה זו נעוצה בהגדרת מעמדו המשפטי של המפוקח כעצור עד תום ההליכים, ולא כמי ששוחרר לחלופת מעצר בתנאים מגבילים הכוללת גם פיקוח אלקטרוני, כפי שהיה נהוג בעבר [ראו: בש"פ 5285/15 מדינת ישראל נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 11 (10.8.2015) (להלן: עניין פלוני)]..."

[בש"פ 8144/15 מדינת ישראל נ' מנחם סעדון (פורסם ביום 6.12.2015) להלן: "הלכת סעדון"].

5. תכלית התיקון כמשתקף מדברי ההסבר לחוק והפסיקה בכללותה, לא נועדה להוות אמצעי בקרה נוסף על נאשם שממילא ניתן היה לקבוע לו חלופת מעצר, כפי שנכתב;

"בסעיף קטן (א) מובהר כי הפיקוח האלקטרוני איננו בגדר חלופת מעצר, אלא כי בית המשפט יורה על מעצר בפיקוח אלקטרוני של עצור לאחר ששוכנע כי לא קיימת חלופת מעצר מתאימה בעבורו. כלומר, לאחר שמצא בית המשפט כי יש מקום להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים, יבחן אם בנסיבות העניין ניתן להורות על קיום המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית המפוקח או במקום פיקוח אחר שיקבע.

חשיבותה של קביעה זו היא בכך שהיא מבהירה כי הפיקוח האלקטרוני לא נועד להיות אמצעי בקרה נוסף לגבי נאשם, שהיה ניתן ממילא לקבוע לו חלופת מעצר אחרת, אלא כי הוא מאפשר גם לנאשמים נוספים אשר אלמלא תכנית הפיקוח היו נאלצים לשהות במעצר במיתקן כליאה, לשהות בביתם "

[דברי הסבר להצעת חוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה), התשע"ד-2014, ה"ח הממשלה-835, התשע"ד].

6. בכל הנוגע לפתיחת חלונות יציאה הורה המחוקק בסעיף 22ד(ג) כדלקמן;

22ד. ..

(ג) (1) פרקי זמן שבהם רשאי המפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לתכלית מבין התכליות המנויות בפסקת משנה (2), שתפורט בהחלטה (בסימן זה - חלון פיקוח), אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח;

(2) חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי

מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו;

7. תכליות היציאה המנויות בהוראת הסעיפים כנ"ל אינן מהוות רשימה סגורה, וכפי שקבע המחוקק **"ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו"**. ברם, למקרא התכליות אותן פירט המחוקק שבגינן יינתן חלון יציאה ועל רקע תכליתו של התיקון לחוק האזוק האלקטרוני, שהנה מהותית ולא לשונית, הרי שיש ליתן פרשנות הולמת למילים "לתכלית חשובה אחרת" ומטעמים שיירשמו. לא כל תכלית תהלום את לשון הסעיף. חשיבותה הסובייקטיבית לנאשם אינה מספקת לצורך העניין.

8. בענייננו לא זו למשיב בקשה ראשונה לעיון חוזר ופתיחת חלונות יציאה. בקשות המשיב לפתיחת חלונות ליציאה לבנק וכן לקיום פגישה עם עורך דין נענו זה מכבר. כל זאת שעה שהמעצר באזוק אלקטרוני מוטל עליו מזה כחודשיים בלבד.

9. אף לרכיב הכמותי של הבקשות לחלונות יציאה ביחס לתקופת המעצר באיזוק אלקטרוני, יש לייחס חשיבות לטעמי, כל זאת על מנת להבטיח ולוודא כי אף הוא אינו מאיין את תכלית המעצר.

10. לעניין זה נפסק בהלכת סעדון הנ"ל, כי **"לגופו של עניין, החלטת בית המשפט המחוזי מיום 25.11.2015 - המתבססת על ממצאי היתכנות הפיקוח האלקטרוני יחד עם פירוט המרחבים ולוחות הזמנים שהגיש מנהל הישיבה - מלמדת, הלכה למעשה, כי המשיב יהיה מחוץ לפיקוח אלקטרוני חלק ניכר משעות היום. מצב זה, הנובע מאילוצים טכנולוגיים, מטיל ספק ביכולתו של המעצר בישיבה תחת איזוק אלקטרוני לאיין את מסוכנות המשיב כפי שעמד עליה בית המשפט בקביעתו לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו."**

לא נעלם מעיני כי בית המשפט המחוזי ביקש ליישם את החלטת בית משפט זה מיום 21.10.2015, לפיה מעצרו של המשיב יבוצע בישיבה בדרך של איזוק אלקטרוני. כפי שגם ציין בית משפט זה בהחלטתו מיום 21.10.2015, יישום המעצר תחת איזוק אלקטרוני הוא סבוך, מצריך פיקוח של בית המשפט האמון על הפעלתו וכפוף לשיקול דעתו בהתאם לאילוצים ולהתפתחויות שהוא מייצר. לפיכך, משעה שמעצרו של המשיב בישיבה על דרך של איזוק אלקטרוני - שמטבעו הוא כלי טכנולוגי מוגבל - הפך הלכה למעשה לחלופת מעצר המרוקנת מתוכן את מנגנון הפיקוח האלקטרוני כמעצר, הוא אינו יכול לעמוד".

11. בענייננו, היענות לבקשת המשיב ליציאה לחג אינה הולמת את תכלית המעצר במקרה דכאן. לא הוצגה כל תכלית מיוחדת בגינה יש לחרוג מהוראת המעצר. לא כל שכן שעה שמדובר בחג בן ארבעה ימים מלאים ובקשת המשיב לבלות בחיק משפחתו בשני מוקדים שונים. אי לכך הנני מורה על דחיית

הבקשה.

12. הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, ז' אלול תשע"ו, 10 ספטמבר 2016, בהעדר
הצדדים.