



מ"ת 253/07/16 - אחמד קבהא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בעכו

18 דצמבר 2016

מ"ת 253-07-16 מדינת ישראל נ' קבהא(עציר) ואח'

בפני כבוד השופטת אביגיל זכריה
המבקש: אחמד קבהא (עצור בפיקוח אלקטרוני)
נגד
המשיבה: מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקש: עו"ד סרוג'י

המבקש: נוכח

ב"כ המשיבה: מר דני קייזר, מתמחה בתביעות

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה לעיון מחדש במסגרתה עותר המבקש להמיר את המעצר בפיקוח אלקטרוני שהוטל עליו בהסכמה במסגרת ערר בבית המשפט המחוזי בחיפה בשחרור לחלופת מעצר ביתית בדמות מעצר בית מלא בשפרעם בפיקוח מפקחים שהוצעו על ידו.

מדובר במבקש אשר הוגש כנגדו בחודש יולי 2016 כתב אישום + בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין העסקה והלנה של מספר רב של שוהים בלתי חוקיים במסגרת חברת כוח אדם שבבעלותו ובביתו בהתאמה.

בהחלטה מיום 10.7.16, לאחר דיון ממושך בבקשה ובחינת מפקחים רבים, מצאתי להורות על שחרורו של המבקש בתנאים של מעצר בית מלא בפיקוח אנושי וערבויות נוספות.

על החלטה זו הוגש ערר מטעם המשיבה ובדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי בחיפה בפני כב' השופט אבי לוי הגיעו הצדדים להסכמה בדבר מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני ונקבעו תנאים נוספים לרבות משמורנים, ערבויות כספיות, הפקדה וכו'.

עמוד 1



במהלך התקופה שחלפה מאותו מועד הוגשה בקשה לעיון חוזר והמרת המעצר בפיקוח אלקטרוני בשחרור לחלופת מעצר בית. נוכח איכות החלופה כפי שהוצגה באותה עת ובראי החלטת בית המשפט המחוזי ועמדתו הקודמת למעצר באיזוק אלקטרוני כעולה מהערר שהתקבל כאמור לעיל, הרי שלא מצאתי להורות על ההמרה המבוקשת והבקשה נדחתה.

גם על החלטה זו הוגש ערר ובית המשפט המחוזי, מפי כב' השופט לוי, הגם שלא מצא להתערב בהחלטה לגופה והעניק סעד שככל הנראה התבקש רק בפניו לעניין חלונות התאווורות, הביע עמדתו כי ככל שבתוך חודש ימים לא תחול התקדמות של ממש בניהול התיק העיקרי המתנהל בפני מותב אחר בבית משפט זה הרי שיהיה מקום לשקול מחדש את נושא המעצר בפיקוח אלקטרוני.

בשים לב להחלטה זו הוגשה הבקשה שבפניי במסגרתה עותר המבקש להמיר את המעצר בפיקוח אלקטרוני בחלופת מעצר ביתית. עוד עתר המבקש במסגרת הבקשה המקורית שהוגשה לאפשר לו לצאת ממעצר הבית למשך 12 שעות ביממה בליווי מפקח.

בבקשה תיאר המבקש כי החל מיום מעצרו באיזוק אלקטרוני לא הפר את התנאים שהוטלו עליו וכי חלוף הזמן במקרה זה ואי התקדמות ההליך העיקרי, בצירוף דעתו של כב' השופט לוי, יש בהם כדי להצדיק את השינוי המבוקש.

במעמד הדיון הוצג השלב בו מצוי ההליך העיקרי וכן הוצגו מפקחים למקום מעצר הבית המוצע שהינו במקום שונה מהמקום בו התקיים עד עתה המעצר באיזוק אלקטרוני. החלופה הביתית המוצעת היא בעיר שפרעם ובפיקוח חברי משפחה של המבקש ורעייתו (המצויה בחלופת מעצר במקום אחר).

המשיבה התנגדה לבקשה.

לטעמה לא בשלו התנאים לשינוי ההחלטה שניתנה בהסכמה במסגרת המעצר בפיקוח אלקטרוני עת ביקש המבקש כאן "להיחלץ" ממעצר מאחורי סורג ובריאח ואף הביעה אי שביעות רצון מהמפקחים המוצעים.

לאחר עיון בבקשה ושמיעת טענות הצדדים בדיון שהתקיים ושמיעת המפקחים דין הבקשה להתקבל באופן חלקי.

כעולה מהתיאור שהובא לעיל הרי שבתיק זה נוצר מצב לא שכיח במסגרתו מותב זה מצא להורות על שחרור המבקש לחלופת מעצר ביתית כמבוקש עתה וזאת כבר בחודש יולי 2016 ואולם החלטתי נהפכה בהסכמה והפכה למעצר באיזוק אלקטרוני במסגרת ערר שהוגש.

נוכח עמדתו הברורה של בית המשפט המחוזי - שערכאה זו מרכינה ראשה בפניו כמובן - נדחתה בקשה מאוחרת יותר של המבקש לעיון מחדש בשל אי התקיימת נסיבות המצדיקות סטייה מהחלטה שניתנה כחודשיים קודם לכן.



ואולם גם על החלטה זו הוגש ערר ובפעם זו בית המשפט המחוזי מצא להקל עם המבקש ולהורות כי ערכאה זו תבחן הקלה נוספת בחלוף חודש ימים. זו הבקשה בה אנו דנים היום.

בנסיבות אלה ומשבית המשפט המחוזי מצא בהחלטתו האחרונה כי יש מקום להקל עם המבקש נוכח התמשכות ההליך העיקרי הנוכחית והצפויה, ובשים לב לאי הפרת התנאים מצדו ממועד מעצרו ועד היום, ומאחר והנחייתו מנחה את בית המשפט הזה בכל החלטותיו ובכל נקודת זמן - ומאחר וממילא הייתה זו עמדתו המקורית, הרי שאני סבורה כי בשלה העת לשוב ולהורות של שחרור המבקש לחלופת מעצר ביתית והדברים עולים להבנתי גם מהחלטתו האחרונה של בית המשפט המחוזי.

בהקשר זה אציין כי התרשמתי לטובה מהמפקחים שהוצגו בפניי בדיון שהתקיים בבקשה זו כפי - ואפשר שאף יותר - מהמפקחים שהניחו את דעתי בפעם הקודמת ועצם הנתון כי מפקחים מבקשים לסייע למבקש כפי שציין ב"כ המשיבה בדיון אינו פגם בעיניי. הדבר טבעי ומובנה בהליך עצמו שאחרת לא יימצאו מפקחים המוכנים לשנות מסדר יומם וחיייהם ולהכניס בצל קורתם נאשם הממתין לניהול משפטו או להתקדמות משפטו לפרק זמן כה ממושך.

יחד עם זאת לא מצאתי להקל בתנאי שחרורו של המבקש בשיעור המבוקש על ידי ההגנה בשלב זה והשינוי המבוקש הינו חד ומהותי ואינו מידתי. והדברים יוכלו לשוב ולהיבחן בחלוף פרק זמן מתאים ולא פחות מ - 45 יום ולאחר שיוברר כי המבקש מקיים באופן מלא אחר תנאי השחרור החדשים.

אשר על כן אני מורה כדלקמן:

1. המעצר באיזוק אלקטרוני יבוטל בהקדם האפשרי על פי נהלי היחידה לאיזוק אלקטרוני ולא יאוחר מיום 21.12.16.
2. המבקש ישהה בתנאי מעצר בית מלא בשפרעם בביתה של גב' כעביה בפיקוחה ובפיקוח בנה לסירוגין.
כן תוכל ההגנה להוסיף כמפקחים מוצעים נוספים כל מפקח שאושר בעבר.
3. חלונות ההתאוררות עליהם הורה כב' השופט לוי יעמדו בעינם ביחס למעצר הבית.
4. כל ההפקדות, הערבויות והוראות אחרות לרבות עיכוב יציאה מן הארץ יעמדו בעינן ואליהן תתווסף חתימה של שני המפקחים החדשים על ערבות בסך 7,500 ₪ כל אחת והפקדה כספית נוספת בקופת בית המשפט בסך 3,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור החדשים.
- רק עם מילוי כל התנאים יוכל המבקש לעבור לתנאי החלופה החדשה בלוי אחד המפקחים ובמסגרת door to door .
5. נאסר על המבקש לפעול כל דרך או אמצעי הקשור להפעלת כוח חברת כוח האדם שבבעלותו - שהיותה את הכר לביצוע העבירות בתיק זה - וזאת בין בעצמו ובין באמצעות אחרים, בין במישרין ובין בעקיפין בכל אמצעי אלקטרוני או ידני.



הובהר למבקש, לב"כ והמפקחים החדשים שכל הפרה של התנאי השחרור תתקבל בחומרה.

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ז, 18/12/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת

הוקלדעלידירוניתדיגורקר