



מ"ת 253/03/15 - מדינת ישראל נגד א ס

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 מרץ 2015

מ"ת 253-03-15 מדינת ישראל נ' א ס
(עציר)

בפני כב' השופטת נעה תבור

מדינת ישראל

המבקשת

א ס (עציר)

נ ג ד

המשיב

נ ו כ ח י מ :

ב"כ המבקשת : עו"ד נעמה פנן

ב"כ המשיב : עו"ד לאה סיגלר

המשיב הובא ע"י השב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מעובדות כתב האישום עולה, כי על רקע סירובו של המתלונן לתת למשיב כדור מסוג סבוטקס, תקף המשיב את המתלונן ודקר אותו בישבנו ובידו באמצעות סכין. המשיב איים על המתלונן, כי מדובר בהתחלה בלבד ובפעם הבאה ירצח אותו. לאחר הדקירה נכנס המשיב לשירות בקופ"ח, החליף את בגדיו והכניס את הבגדים והסכין לשקית. כאשר הגיעו שוטרים וביקשו לעצור את המשיב, דחף את השוטר, איים עליו ותקף אותו בכוונה להכשיל את המעצר.

המשיב הופנה לקבלת הערכה ראשונית ע"י הפסיכיאטר המחוזי לבחינת מצבו הנפשי. מהבדיקה הראשונית עולה הערכתו של הפסיכיאטר, כי אין ראשם לקיומן של הפרעות שווא, אין הפרעות בתפיסה, בוחן המציאות תקין, השיפוט תקין והתובנה סבירה. הפסיכיאטר מציין כי מדובר במי שמוכר מבדיקות ואשפוזים קודמים על רקע הפרעות נפשיות כשברקע שימוש בחומרים ממכרים. המשיב נבדק בדיקה ראשונית ב-23.02.15 ולא היה ראשם לקיומו של מצב פסיכוטי, גם בבדיקה עתה ביום 01.03.15, לא התרשם הפסיכיאטר ממצב פסיכוטי או אפקטיבי פעיל. הפסיכיאטר לא מצא מקום להסתכלות בתנאי אשפוז. הסנגורית מבקשת בכל זאת להפנות את המשיב לקבלת חו"ד בעניין מצבו הנפשי



של המשיב עובר לביצוע העבירה, וזאת בתנאי אשפוז.

כאשר הבדיקה הראשונית חד משמעית ומתייחסת לשני מועדים, אחד מהם סמוך לביצוע העבירה, והשני - מהימים האחרונים ובשניהם לא מצא הפסיכיאטר צורך בהסתכלות נוספת, לא מצאתי על שום מה אפנה את המשיב לקבלת חו"ד בתנאי אשפוז. לא תנאי האשפוז הם העיקר, אלא העדר הצורך בהסתכלות נוספת. כאשר אין צורך בהסתכלות נוספת, אין צורך בבדיקה לא בתנאי אשפוז ולא באופן אמבולטורי.

עיינתי בחומר החקירה ומצאתי כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות ולמעשים המתוארים בכתב האישום. בעניין זה קיימת הודעתו של המתלונן המפרטת התרחשות הדברים, הרקע והדקירה, וגם הודעתו של י ר אשר הבחין במשיב יוצא מהשירותים לאחר שהחליף בגדים ושמע את המתלונן צועק ומצביע על המשיב, כי הוא זה שאחראי לדקירה. המשיב עצמו בהודעתו הראשונה טוען, שהוא בקריז, אולם בהודעתו השנייה מפורטת ובה קושר את עצמו המשיב למעשים, אך טוען להגנה עצמית. בירור הסוגיה האם מדובר בהגנה עצמית אם לאו, שומר להליך העיקרי. לעת הזו, קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת.

השימוש בסכין מלמד על הסיכון הנשקף מהמשיב. יתר על כן, מדובר במעשים שבוצעו בתכנון והמשיב עשה פעולות להסוואת הדקירה וזהותו לאחר מעשה. התנגדותו של המשיב והאיומים כלפי השוטר מלמדת אף היא על עוצמת הסיכון הנשקף ממנו.

בעברו של המשיב 14 הרשעות קודמות, בעבירות רכוש וסמים. המשיב ריצה עונשי מאסר לא פעם ולא פעמיים. עוד בעברו של המשיב שורה ארוכה של עבירות של הפרת הוראה חוקית.

ספק האם קיימת חלופה שתוכל להפיג את הסיכון הנשקף מהמשיב, כאשר מדובר בעבר המצויין לעיל, ובעבירה כפי שתוארה. מכל מקום, לא הוצגה כל חלופה לבחינת ביהמ"ש.

בנסיבות אלו, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

נקבע מועד לדין מקדמי בפני כב' השופט צחי עוזיאל לתאריך 30 במרץ, 2015, בשעה 08:30.

המזכירות תקבע ביומנו של השופט צחי עוזיאל.

מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולאריים.



ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ה, 09/03/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת