



מ"ת 24978/03/16 - יוסף חוראני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בעכו

16 יוני 2016

מ"ת 24978-03-16 מדינת ישראל נ' חוראני

לפני כבוד השופט אביגיל זכריה
המבקש יוסף חוראני

נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקשת: מר דני קייזר, מתמחה בתביעות

המשיב: הובא

הסניגור: עו"ד יניב אביטן, מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשת המבקש לעיין מחדש בתנאי שחרורו כפי שנקבעו על ידי ביהמ"ש המחוזי בחיפה מפי כב' השופט לוי ביום 24.3.16. במסגרת הבקשה שהוגשה כבר ביום 13.5.16, דהיינו חודש וחצי לאחר ההחלטה המקורית, עותר המבקש לצאת לעבודה אצל המעסיק שפורט בסעיף 4 לבקשה.

המשיבה התנגדה לבקשה הן בשים לב לכך שלא פורטו ימי העבודה, שעות העבודה, אופי העבודה ויתר הנסיבות הנדרשות והן בשים לב לזהות המפקח אשר הינו בעל עבר פלילי בתחום עבירות הסמים.

בדיון שהתקיים היום חזרו הצדדים על טענותיהם ונחקר המעסיק המוצע. ההגנה טוענת כי בתיק זה התקיימו הנסיבות המצדיקות עיון מחדש בהחלטה של כב' השופט לוי מיום 24.3.16 וזאת בשל חלוף הזמן והעדר הפרה של התנאים שהוטלו על המבקש עד היום. עוד טוענת ההגנה כי היעדרות לבקשה תביא להגברת הפיקוח על המבקש מאחר ועל פי ההחלטה הנוכחית אין הוא נתון לפיקוח במהלך שעות היום.

עמוד 1



ב"כ המשיבה חזר על הטענות שהועלו בתגובת המשיבה ועמד על דעתה כי לא התקיימו הנסיבות המצדיקות עיון מחדש.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, שמעתי את טענות הצדדים ואת המפקח המוצע ולאחר ששכתי ועיינתי בהחלטת כב' השופט לוי מיום 24.3.16, הרי שלא שוכנעתי כי התקיימו התנאים המצדיקים עיון מחדש בהחלטה והיא נדחית.

להלן הנימוקים:

בהחלטתי המקורית מיום 23.3.16 עמדתי על כך שעילת המעצר בתיק זה נמצאת בעצימות לא גבוהה בשים לב לעוצמת הראיות לכאורה ואולם קביעה זו נהפכה בבית המשפט המחוזי באופן שכב' השופט לוי קבע כי יש בתיק ראיות לכאורה ברף הנדרש ואף מעבר לכך ונתון זה בהכרח משפיע על עילת המעצר נוכח עברו הפלילי של המבקש אשר כולל בין היתר עבירות של הפרת הוראה חוקית, חבלה ופציעה כשהעברין מזויין, איומים, התפרצות למקום מגורים וגניבה, תקיפה חבלנית ותקיפות סתם והיזק לרכוש במזיד אשר ביחס לחלק מהן תלויים ועומדים כנגדו מאסרים מותנים.

בנסיבות אלה ובהתחשב במכלול נסיבות העניין יש לבחון בקפידה כל הקלה בתנאי השחרור של המבקש ובמיוחד בשלב זה בו התיק העיקרי טרם התקדם כך שכל השיקולים וכל הנתונים שהיו נכונים ליום 24.3.16 עדיין עומדים בעינם. לא מצאתי כי בנסיבות הענין חלף פרק זמן משמעותי המצדיק לבדו בחינה מחודשת ואזכיר כי הבקשה עצמה הוגשה במקור בחלוף חודש וחצי בלבד, פרק זמן כי דומה לכל הדעות אין בו כדי להוות פרק זמן משמעותי והדברים נכונים לעמדת גמ היום.

לכך מצטרף הנתון כי לאחר שמיעת המפקח המוצע לא מצאתי כי העבודה המתוארת יש בה כדי להפחית את המסוכנות הנשקפת מהמבקש הן במישור עבירות האלימות והן במישור עבירות הרכוש וההתפלפלות לעניין מקומות עבודה מאוכלסים ולא מאוכלסים נראתה בעיניי היום מאולצת וכזו שנועדה להכשיר את החלופה המוצעת לאור הערותיי.

לא מן הנמנע כי בשים לב לכך שהתיק העיקרי קבוע לחודש אוקטובר אכן יהיה מקום לשוב ולעיין מחדש בתנאי השחרור ואולם יהיה צורך לעשות זאת במסגרת חלופה מתאימה וראוייה ולא במסגרת הנוכחית.

מבלי לפגוע במפקח המוצע שלא לצורך - אשר השקיע מזמנו וממרצו והגיע לדיון היום, הרי שלא התרשמתי כי הוא יוכל לשמש בשלב זה דמות מפקחת מתאימה והתהיות שהעלתה המשיבה לעניין עיתי הצעת העבודה יש בהן טעם.

אשר על כן, אני מורה על דחיית הבקשה.

ניתנה והודעה היום י' סיוון תשע"ו, 16/06/2016 במעמד הנוכחים.



אביגיל זכריה , שופטת