



מ"ת 24858/09/18 - מדינת ישראל נגד דוד בלומברג (דוד אלזערא, מיכאל יהודה אלי עקנין)

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

25 נובמבר 2018

מ"ת 24858-09-18

בעניין: מדינת ישראל המבקשת
נגד

1. דוד בלומברג (דוד אלזערא)
2. מיכאל יהודה אלי עקנין המשיבים

בשם המבקשת: עוה"ד אבי קרוננברג, תום כהן (פרקליטות המדינה)

בשם המשיב 1: עו"ד עזריאל פרידנברג

בשם המשיב 2: עו"ד יניב שגב

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בבקשה להארכת מעצרם של שני המשיבים עד תום ההליכים בתה"ג 24844-09-18.

2. בתיק האמור עותרת המדינה להכריז על שני המשיבים כבני הסגרה לצרפת, לצורך העמדתם לדין שם בגין עבירות הונאה בחבורה, הלבנת הון בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לפשע. הדיונים באותו תיק כבר הסתיימו ונקבע דיון ליום 18.12.18, לשימוע ההחלטה.

3. אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות כנדרש לצורך המעצר שעל הפרק (דרישה מופחתת מזו שלגבי מעצרים עד תום ההליכים בתיקים פליליים רגילים).

4. למרות התנגדות המבקשת, נעתרתי (בדיון מ-25.10.18) לבקשת המשיבים כי יוזמנו תסקירי מעצר בענייניהם. בסופו של דבר נתקבלו תסקירים הממליצים להותיר את שני המשיבים במעצר מלא עד תום ההליך הנ"ל ולא להסתפק במעצר בפקא"ל או להורות על שחרורו של מי מהם בתנאים.



5. בדיון שהתקיים לאחר קבלת התסקירים טענו המשיבים כי גם בהינתן כל האמור, יש לשקול תוצאה שאינה מעצר מלא, לרבות האפשרות להזמין תסקיר משלים וחוות דעת של הממונה על הפיקוח האלקטרוני.

6. לאחר שקילת המכלול, הגעתי למסקנה כי יש להורות עתה על מעצרו של שני המשיבים עד תום ההליכים שעל הפרק.

7. לתוצאה דלעיל אני מגיע בהינתן מה שצוין עד כה ותוך שמתווספים לכך הנימוקים הבאים:

א. בהינתן העבירות שבהן מדובר, המצב הראייתי האמור והתסקירים השליליים, אין מקום לתוצאה שונה.

ב. במקרה דנן קיימות לגבי שני המשיבים עילות מעצר הן של מסוכנות והן של חשש הימלטות. בעניין האחרון אין להסיק מן התסקיר בעניינו של המשיב 2 את שסניגורו טוען לו, כי אין חשש של הימלטות והמפקחים יפקחו כראוי (פרוטוקול, ע' 8, ש' 5 ואילך). כל שנאמר הוא כי "פקא"ל... עשוי להפחית סיכון להימלטות מן הדין", ועם זאת, נאמר דווקא כי המפקחים לא יעמדו בכל הדרוש וכי לא מתאים לעשות שימוש בפקא"ל בקשר למשיב זה.

ג. המשיב 1 הוכרז סופית כבר-הסגרה לצרפת בקשר להימלטות לישראל במהלך חופשה ממאסר שנשא בו בצרפת, בגין עבירות אחרות מאלה שעל הפרק עתה (בפסק דינו של בית המשפט העליון בע"פ 7835/17, שניתן ב-7.11.18).

ד. פרק הזמן הקצר שעד ההחלטה בתיק העיקרי (כשלושה שבועות) מוסיף חיזוק למסקנה כי אין להורות עתה על שינוי של המצב הקיים ולא על מהלכים נוספים (שיביאו לכך שפרק הזמן האמור יהיה קצר עוד יותר). ראשית - משום שיש משקל לתקופה שאליה מתייחסת ההחלטה שבה מדובר וככל שזו ממושכת יותר, יגדל הסיכוי שייעשה שימוש במעצר בפקא"ל או שיתאפשר שחרור בתנאים. שנית - במצב שבו קרובה ההחלטה שתבהיר את התמונה, אין זה רצוי ליתן החלטה על בסיס מופחת. הנה כי כן, ככל שבקרוב ייקבע לגבי מי מן המשיבים כי אינו בר-הסגרה, הרי שעצם הקביעה האמורה תביא לשחרורו (בכפוף למה שצוין בסעיף קטן ג' דלעיל לגבי המשיב 1), בעוד שלגבי כל אחד מהם שיוכרז כבר-הסגרה יינתן משנה תוקף להמשך מעצרו.

8. אשר על כן, השורה התחתונה של החלטה זו היא כי שני המשיבים יעצרו עד תום ההליכים בתה"ג 24844-09-18 הנ"ל.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, י"ז בכסלו תשע"ט, 25 בנובמבר 2018.

עמוד 2



המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה זו אל באי כח הצדדים (בהתאם למוסכם) וגם אל שירות המבחן למבוגרים.

רפאל יעקובי, שופט