



מ"ת 24742/06/21 - מדינת ישראל נגד פלאח בלאל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 24742-06-21 מדינת ישראל נ' בלאל (עציר)

בפני	כבוד השופטת דינה כהן
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד אביב דמרי
המשיב	פלאח בלאל
	ע"י ב"כ עו"ד טאהר אלמכאווי

החלטה

1. ב"כ המשיב עותר להגשת תסקיר משלים, לאחר ששירות המבחן הגיש תסקיר אודות המשיב בתאריך 10.8.2021. השאלה מושא החלטה זו היא האם יש לקבל עתירה זו, בנסיבות ענייננו.

ובמה דברים אמורים:

2. בתאריך 10.6.2021 הוגש נגד המשיב כתב אישום לפיו הואשם בעבירות של מעשה טרור של יידוי אבן וירי לעבר כלי תחבורה - 8 עבירות, סיוע למעשה פיזיות באש ממניע גזעני, התפרעות וחבלה במזיד ברכב - ריבוי עבירות (עבירות לפי סעיפים 332 א (ב) לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**") בצירוף סעיף 37 לחוק המאבק בטרור תשע"ו - 2016, סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין בצירוף לסעיפים 31 ו-144 לחוק, סעיף 152 לחוק וסעיף 413 בצירוף לסעיף 144 לחוק).

בין היתר צוין בכתב האישום כרקע שהחל מתאריך 10.5.2021 לאחר ירי רקטות מסיבי לעבר אזור ירושלים ועוטף עזה, בד בבד לתחילתו של מבצע "שומר החומות", החלו הפרות סדר אלימות ברחבי הארץ שכללו חסימות צירי תחבורה, יידוי אבנים וחפצים לעבר אנשים בעלי סממנים יהודים וכן לעבר כוחות המשטרה והביטחון, לרבות הבערת צמיגים על רקע לאומני.

בתאריך 13.5.2021 נפגשו פורעים שזהותם ידועה למבקשת מאזור רהט, על מנת להצטרף למהומות שהתרחשו בעיר לוד ולהפגין שם שלא כחוק תוך סיכון בטחון הציבור.

אחד או יותר מהפורעים יצרו קשר עם המשיב, הזמינו אותו להצטרף וליטול חלק באירוע. המשיב הסכים לכך ואף צירף בני משפחה וחברים שזהות חלקם ידועה למבקשת, ואלה נסעו ברכבו של המשיב למקום מפגש בשכונה 12 ברהט, שם



נפגשו עם פורעים נוספים.

לאחר המפגש התפצלו הפורעים כך שהמשיב יחד עם חלק מהפורעים, כעשרה במספר, התקדמו לעבר חורשה מדרום לצומת שובל/רהט צמוד לכביש 264 לכיוון צפון על מנת ליידות שם אבנים כפי שתוכנן מראש.

המשיב והפורעים החלו ליידות בצוואת מרחק של מספר מטרים מהכביש מספר רב של אבנים לעבר כלי רכב שנסעו לכיוון צפון ופגעו במספר כלי רכב בהם נסעו נהגים יהודים כשהמשיב והפורעים היו ברובם רעולי פנים.

המשיב עצמו יידה כשבע אבנים לעבר כלי רכב שנסעו בכביש יחד עם הפורעים שעמדו לצדו כשהוא עומד צמוד לכביש במקום שהיה ללא שול.

אחד מהפורעים - חמאד, נשא על גופו אקדח וירה לעבר כלי הרכב החולפים במקביל ליידי האבנים הרב, על מנת לפגוע בנוסעים בכלי הרכב ובקרבנם מספר יריות. שתי יריות שירה אותו חמאד בפער זמנים של דקות פגעו בשני כלי רכב שונים שנסעו בכביש. לאחר הירי השני כשהחלו ניידות משטרה להגיע, חמאד, המשיב ואחרים החלו לעזוב את המקום.

כתוצאה ממעשי המשיב והפורעים האחרים נפגעו שמונה רכבים במהלך הנסיעה באופנים המפורטים בכתב האישום (סעיף 17 - 24). אחד הקליעים שנורה פגע בדלת וחדר לתא הנוסעים של אחד הרכבים ופגע במשענת.

המשיב הואשם בכך שיחד עם אחרים בצוואת סיכן חיי אדם ביידי האבנים כמתואר בכתב האישום והיה שותף לירי בנשק באופן שיש בו לסכן בטיחות המשתמשים בדרך או מי שנמצא בקרבת מקום. המשיב הואשם גם בכך שסייע לאחרים להצית צמיגים על כביש 264 והתקהל עם אחרים תוך הפרת השלום והטלת אימה על הציבור.

צוין בכתב האישום שהמעשים נעברו ממניע גזעני, בצוואת והם מעשה טרור תוך סיכון ממשי לפגיעה חמורה בציבור ובגופו של אדם.

3. במסגרת בקשה לאיחוד משפטים, בעקבות החלטת כבוד הנשיאה מיום 22.6.2021 הוגש בתאריך 1.7.2021 כתב אישום מאוחד ומתוקן במסגרת תפ"ח 34689-06-21 בעניינו של המשיב ובעניינם של חמישה משיבים נוספים, שהואשמו בצוואת בעבירות כפי שפורט לעיל (המשיב כאן הוא נאשם 6 על פי כתב האישום המאוחד והמתוקן).

4. בבקשתה למעצר עד תום הליכים, בהתייחס לראיות שלכאורה, הפנתה המבקשת, בין היתר, להודעותיהם של שותפים למעשה המפלילים את המשיב, הודעותיהם של קורבנות העבירות, גרסת המשיב עצמו שהוא השתתף באירוע היה במקום ויידה אבנים ואף היה מודע לכך שהיו אקדחים לאנשים במקום (לטענת המשיב הוא עזב לפני הירי הראשון בניגוד להודעות עדים אחרים).



אשר לעילות המעצר - הפנתה המבקשת הן להוראות החוק והן לפסיקת בית המשפט העליון (סעיפים 4 - 8 לבקשת המעצר).

5. בדיון שהתקיים בתאריך 20.6.2021 לפני כבוד השופט נסר אבו טהה הצהיר ב"כ המשיב "אני מסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעניין החלק של ההשתתפות בידוי האבנים. ארחיב את הטיעון באשר לחלקו של המשיב, לאחר שיתקבל התסקיר".

ב"כ המבקשת התנגד לכך שיוגש תסקיר אודות המשיב ועתר למעצרו עד תום ההליכים.

בית המשפט בהחלטתו הורה לשירות המבחן להגיש תסקיר "בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר".

6. שירות המבחן בתסקירו מיום 10.8.2021, לאחר ששוחח עם המשיב בסיוע היועדות חזותית ושוחח עם ערבים מוצעים, לא בא בהמלצה לשחרור לחלופת מעצר נוכח ההתרשמות מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, וכן נוכח ההתרשמות מבעייתיות מחלופת המעצר שהוצעה שגורמי הפיקוח להערכת שירות המבחן אינן מהוות גורמי סמכות עבור המשיב, וכאשר מקום החלופה נמצא בסביבת מגוריו של המשיב. שם להערכת שירות המבחן מקיים המשיב קשרים בעייתיים ולכן אין בחלופה ליתן מענה לרמת הסיכון ממנה התרשם שירות המבחן.

אשר לנתוני האישיים של המשיב, ציין שירות המבחן בתסקירו שמדובר בצעיר בן 21, רווק שטרם מעצרו עבד בשיפוצים והתגורר בעיר רהט בבית הוריו ובבית סבתו לסירוגין. המשיב ציין בפני שירות המבחן שהוא מבין שהמעשים המיוחסים לו הינם מעשים חמורים. לדבריו רואה בהתפרעויות כהתנהגות המאפיינת צעירים בני גילו בעלי מאפיינים ילדותיים. המשיב שלל דפוסי חשיבה והתנהגות אלימים. המשיב תיאר קושי להתמודד עם תנאי המעצר. שירות המבחן התרשם שהמשיב מגיב באופן המותאם למצבו במעצר.

שירות המבחן התרשם שהמשיב מבטא שאיפות נורמטיביות ותפקוד יצרני לחברה, הכולל תעסוקה סדירה והימנעות ממעורבות שולית.

שירות המבחן העריך שקיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק נוכח מאפייני אישיותו של המשיב והעולה מרישומי הפלילי. שירות המבחן לקח בחשבון כי המשיב מתקשה לבחון לעומק דפוסי התנהגות מכשילים או מוקדי סיכון עבורו, ושבמכלול המתואר שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק אלימה. להערכת שירות המבחן המדובר בצעיר המצוי בקו התפר בין אורח חיים מקדם לבין שולי.

אשר למסגרת הפיקוח המוצעת - המשיב הציע לשירות המבחן שחרור לבית סבתו. שירות המבחן נפגש עם בני משפחת המשיב במשרדי שירות המבחן בליווי מתורגמן ובחן את החלופה המוצעת בעיר רהט בפיקוח הסבתא



והאם.

שירות המבחן התרשם מסבתו של המשיב ומאמו כמי שמנהלות אורח חיים נורמטיבי, מתפקדות ונעדרות עבר פלילי המבינות את משמעות התפקיד ומגויסות עבור המשיב. עם זאת, שירות המבחן סבר שמדובר בערבות שאינן מהוות דמויות סמכותיות מספקות עבור המשיב. שתיהן, אינן מעורבות לעומק בחייו, לא ידעו על קשריו החברתיים או חקירותיו במשטרה ומה מיוחס לו כיום. שירות המבחן סבר שמדובר בערבות שאינן מהוות גורם פיקוח סמכותי ומציב גבולות עבור המשיב.

7. בדיון מיום 11.8.2021 טען ב"כ המשיב שעסקין בנסיבות המצדיקות את שחרורו של המשיב בשל חלוף הזמן מאז האירועים, בשל שינוי נסיבות "טוטאלי" בכל הקשור לאירועים ובשל שחרורם של עצורים אחרים באירועים אלה. ב"כ המשיב הפנה לפסיקת בתי משפט התומכת לשיטתו בטיעונו.

ב"כ המשיב הדגיש שתסקיר שירות המבחן בעיקר לא בא בהמלצה לשחרור המשיב משום שלשיטת שירות המבחן לא היה בערבים המוצעים ובמיקום מעצר הבית המוצע כדי ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מן המשיב. ב"כ המשיב ציין שיש בכוחו של המשיב להציע חלופה מרוחקת גאוגרפית מסביבתו של המשיב, בפיקוח ערבים, חלופה שיש בה כדי לתת מענה לקשיים עליהם עמד שירות המבחן בהמלצתו בתסקיר שהגיש.

ב"כ המשיב אף ציין שחלקו של המשיב הוא כזה שאין ראיות לכאורה לתכנון והוא סייג את הדברים בשאלת הראיות כבר בדיון הראשון.

8. שקלתי את עתירת ב"כ המשיב אולם מסקנתי היא שדינה להידחות. מקובלת עלי עמדת המבקשת לפיה, שעה שבית המשפט שוקל האם מדובר בנסיבות המצדיקות שלילת חירות של משיב שלגביו נקבע קיומן של ראיות לכאורה בעבירות המקימות עילת מעצר, בראש ובראשונה יש לבחון האם ניתן ליתן אמון באותו משיב ומה מידת הסיכון הנשקפת ממעשיו לכאורה.

בענייננו, מסוכנות המשיב נלמדת בראש ובראשונה מן המעשים המפורטים בכתב האישום המאוחד והמתוקן (זהה בעובדותיו לאישום שהוגש נגדו טרם האיחוד והתיקון). גם אם עסקין "רק" בידי אבנים לעבר כלי רכב נוסעים, שעה שצה"ל מנהל מערכה במסגרת מבצע צבאי "שומר החומות" עקב ירי רקטות מסיבי לעבר מדינת ישראל, עסקין בנסיבות המלמדות על מסוכנות גבוהה לשלום הציבור ובטחונו.

9. ב"כ המשיב בפתח הדיון היום הביע הסתייגות הקשורה לשאלת הראיות וציין שכבר בדיון הראשון טען שההסכמה לקיומן של ראיות לכאורה היא רק לחלק של ההשתתפות בידי האבנים. גם אם נלך לשיטת הסנגור ונבחן רק את גרסת המשיב לנסיבות יידי האבנים, הרי שאלה מלמדות על ביצוע בצוותא חדא ומעידות על רמת סיכון גבוהה לשלום הציבור.



בהודעתו מיום 27.05.2021, מסר המשיב כי ביום הראשון של חג האלפיטר התקשר אליו חבר ואמר לו לבוא לחורשה מסוימת וכשהגיעו אליה נכחו במקום אנשים נוספים, חלקם רעולי פנים, שם שוחחו עימם על כך שהם רוצים לערוך הפגנה ולזרוק אבנים לעבר רכבים ישראליים שעוברים על כביש בסמוך לשובל, מכיון באר שבע לצומת בית קמא. לאחר מכן החלו הצעירים לזרוק אבנים על רכבים עוברים ואז הוא זרק 7 אבנים על רכבים אך ציין כי לא פגע באף כלי רכב. המשיב ציין כי המטרה הייתה לזרוק את האבנים לעבר רכבים של יהודים. עוד מסר בחקירה כי הבחין שאחד המעורבים שהיו יחד עימו בהפגנה החזיק עליו אקדח (פרו' עדות במשטרה מיום 27.05.2021, שו' 22-84).

המשיב נחקר במסגרת חקירה זו גם בעבירות אמל"ח נשק ואלימות, שלא באו לידי ביטוי בכתב האישום מושא הבקשה.

בחקירתו במשטרה מהתאריך 31.05.2021, ציין המשיב בין היתר ש"הבחורים" זרקו אבנים ולכן זרק יחד עמם, בגלל המצב שהיה בזמנו במדינה בגלל ההפגנות, **"בגלל אלקודס ואלאקצא ובגלל מה שקורה עם הערבים"** (פרו' עדות במשטרה מיום 31.05.2021, שו' 42-116).

בחקירתו במשטרה מהתאריך 01.06.2021, שב המשיב ומסר כי הוא הגיע לחורשה לאחר שהוזמן על ידי נזיר אבו גמעאן, ולאחר ההפגנה שב חזרה לביתו מהחורשה לשכונה 12 דרך הוואדי. לדבריו, שהה למעלה בגבעה עת זריקת האבנים, בערך כ-7-8 מטרים משולי הכביש (פרו' עדות במשטרה מיום 01.06.2021, שו' 9-46).

10. כפי שציינה המבקשת בבקשת המעצר עילות המעצר הן סטטוטוריות וקבועות בעיקר בהוראת סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים) תשנ"ו - 1996, וכן מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק וכן ס"ק(2) לחוק.

המדובר במשיב שפגע בעוברי אורח וסיכן את המשתמשים בדרך ומי שמצוי בסביבתה, באופן ממשי, בתקופה מסוכנת ומתוחה מאוד לאזרחי ישראל ותושביה, שעה שרבים מאזרחי המדינה סובלים מחרדות ונאלצים להתמודד עם המצב הביטחוני המתוח והקשה.

אומנם, מדובר בצעיר ללא עבר פלילי, עם שאיפות להתקדמות נורמטיבית במישורי חייו השונים לפחות על פי הצהרותיו ומכך אין להתעלם. אולם, נוכח פוטנציאל הסיכון הגבוה ממעשיו, בנתוני אישיותו של המשיב, מטים את הכף לצד המבטיח את שלום הציבור מפני

מסוכנות המשיב.

בתסקיר המעצר התייחס שירות המבחן להערכת המסוכנות באופן מפורט. על פי התסקיר המשיב נקט בדפוס של טשטוש וערפול סביב דפוסי חשיבה והתנהגות מכשילים. שירות המבחן ציין שבשלב זה קיים חוסר בהירות אשר למעורבות המשיב בחברה שולית. ההתרשמות הייתה שהמשיב מסר מידע מגמתי חיובי המנוגד לעולה ממרשמו הפלילי (צוין שקיימים שני הליכים פליליים המתנהלים נגדו בגין עבירות אלימות). שירות המבחן העריך שבחודשים האחרונים חל שינוי בדפוסי התנהגותו אך לא ברור מה עומד בבסיס השינוי. עוד התרשם שירות



המבחן מצעיר המתקשה לתת אמון באחר, קושי העלול להקשות על תקשורת מקדמת במהלך תקופת מעצר בית. שירות המבחן התרשם מכך שהמשיב מתקשה להסתגל לתפקידו החברתי כבגיר צעיר (ולא כנער) ממנו נגזרים מחויבויות וציפיות מרובות שעשויות להביא להתנהגות בלתי מווסתת. המשיב על פי התרשמות שירות המבחן מתקשה לקבל החלטות ארוכות טווח ולהתייחס למשמעות פעולותיו לעומק וקיימת אי בהירות באשר לתפיסותיו בתחום האלימות.

שירות המבחן הפנה לכך שנגד המשיב הוגש כתב אישום נוסף במסגרת ת"פ 4738-08-21 ובעבירות נשק, אלימות ורכוש. בטיעון שלפני לא הובררו לגמרי נסיבות ההליך הנ"ל התלוי ועומד. וודאי שלא יהיה בהן כדי להחליש את המסקנה בדבר המסוכנות הגבוהה לשלום הציבור העולה ממעשיו של המשיב, עד כי חלופת מעצר לא תבטיח את תכלית המעצר בנסיבות עניינו.

מסקנת שירות המבחן עולה בקנה אחד עם הערכת המסוכנות העולה ממעשיו של המשיב עצמו, מעשים שחומרתם התעצמה בעיתוי הזמן והמקום; הזמן - עת מבצע "שומר החומות", המקום - באזור שהיה יעד לירי טילים מסיבי.

11. עיון בהחלטות של בתי משפט אליהן הפנה ב"כ המשיב בטיעונו מלמד שהנסיבות שם אינן דומות לנסיבות עניינו. למשל, בעניין בש"פ 3326/21 **מדינת ישראל נ' פלוני** (13.05.2021), שם דובר בהחלטה על בקשה להאריך מעצר לצורכי חקירה, בעניינו של קטין ללא עבר פלילי בנסיבות של מחדלי חקירה. בעניין עמ"י 30028-05-21 דובר בקטינים בני 14 וחצי ו-15. בעניין מ"ת 23243-07-21 לא צורפה החלטה.

אשר למעורבים נוספים בפרשה נגדם הוגש כתב אישום, משיב 1 נעצר עד תום ההליכים והמשיב 3 - קטין נקלט במעון "מדלת לדלת", ועניינם של אחרים טרם הסתיים נכון למועד החלטה זו.

12. לאור הערכת המסוכנות הגבוהה כאמור והעולה מן המקובץ הנני סבורה שאין מקום לעריכת תסקיר נוסף. על כן, הנני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

13. עותק יישלח לשירות המבחן.

ניתנה היום, ד' אלול תשפ"א, 12 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

חתימה