



מ"ת 2472/03/22 - מדינת ישראל נגד שלמה מאושר

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

מ"ת 2472-03-22 מדינת ישראל נ' מאושר

בפני כבוד השופט עמית בר
המשיבה
נגד
המבקש
החלטה
מדינת ישראל
שלמה מאושר

בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור של המבקש, לפי סעיף 52(א) חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996.

המבקש מצוי בחלופת מעצר - (מעצר בית לילי, פסילה עד תום ההליכים וערבויות נוספות).

הבקשה הוגשה בגין ראייה חדשה אשר התקבלה לאחר בקשה לפי סעיף 74 חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 שהגיש המבקש.

הראיה החדשה היא - הקלטת גל הקשר מהאירוע המפורט בכתב האישום.

ב"כ המבקש סבר כי בשל העובדות שהתגלו מהראיה החדשה, יש כדי לשנות את המאזן הראייתי בתיק ובשל כך להקל בתנאים המגבילים בהם מצוי המבקש.

סדר כרונולוגי

בתאריך 7.3.22 הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות של: נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש, אי ציות לשוטר במדים, נהיגה ללא רישיון נהיגה לסוג הרכב, ונהיגה ללא ביטוח.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

בתאריך 14.03.22 הוריתי על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים תחת פיקוח אלקטרוני, וזאת לאחר שקבעתי כי ישנן ראיות לכאורה לזיהוי המבקש כנהג הרכב בעת האירוע.

יצוין כבר עתה כי המחלוקת העיקרית בתיק היא שאלת זיהוי המבקש כנהג הרכב.

ב"כ המבקש לא חלק על כך שהמבקש היה ברכב והמבקש אף הודה כי היה במצב של שכרות, אך לדבריו לא הוא נהג ברכב. לדבריו הבעלים של הרכב, מר יובל אדוני נהג ברכב.



בתאריך 03.01.22 הוקלו התנאים, והתרת למבקש לצאת לשני חלונות התאוררות שבועיים.

בתאריך 4.09.22 הותרתי למבקש לצאת לעבודה בימים א ו-ה' בין השעות 8:00 עד 18:00, כמו כן הפיקוח האלקטרוני נותר בשעות ובימים בהם לא היה בעבודה.

בתאריך 22.09.22 הוריתי על ביטול הפיקוח האלקטרוני והטלתי על המבקש מעצר בית לילי בין השעות 21:00 ועד השעה 06:00 בפיקוח המפקחים.

בתאריך 12.12.2022 הוריתי על שינוי תנאי מעצר הבית הלילי כך שמעצר הבית החל מהשעה 00:00 ועד השעה 06:00 וזאת עד ליום 1.03.2023. בנוסף קבעתי כי ככל ולא תהיינה הפרות מצד המבקש, מעצר הבית הלילי והפסילה יסתיימו בתאריך 1.03.23.

בתאריך 12.12.22 הגיש המבקש בקשה לעיון בחומרי חקירה לקבל את גל הקשר - בע"ח 4408-12-22.

בתאריך 4.01.23 נמסר גל הקשר למבקש.

בתאריך 9.01.23 הגיש ב"כ המבקש בקשה לעיון חוזר בתנאי חלופת המעצר.

בתאריך 15.01.22 התקיים דיון במעמד הצדדים ומכאן החלטה זו.

טיעוני הצדדים:

ב"כ המבקש:

ב"כ המבקש טען כי ניתן לשמוע את השוטר חסן בגל הקשר כאשר הוא מוסר דיווח לפיו עולה כי השוטר אינו בטוח מי נהג ברכב.

ב"כ המבקש טען כי השוטר חסן מסר דיווח בגל הקשר כי הנהג היה עם חולצה לבנה, וכי יש שניים שנעצרו עם חולצה לבנה ואף אחד מהם אינו מוכן להגיד מי נהג.

ב"כ המבקש טען כי דוח הפעולה של השוטר הזימה נחתם בשעה 05:14. הפנה לכך שלדוח הפעולה נוסף נספח לעניין זיהוי המבקש כנהג הרכב בשעה 06:39. בטיעוניו טען כי הנשמע בגל הקשר אינו מסתדר עם הדברים שנשמעים בהקלטה.

לאור זאת, ביקש ב"כ המבקש ביקש להורות על ביטול התנאים המגבילים שנקבעו בעניינו של המבקש לאתר ולא להמתין לחודש מרץ.

ב"כ המשיבה:

ב"כ המשיבה התנגד לבקשה.



ב"כ המשיבה טען כי בהקלטה השוטר מדווח כי הוא כמעט בטוח שזיהה את הנהג וכי יחזיר לכך תשובה בהמשך. כמו כן טען כי השוטר ציין בדוח הפעולה כי הבחין במבקש נוהג ברכב 'באופן וודאי'.

דין והכרעה:

סעיף 52(א) לחסד"פ (סמכויות, אכיפה ומעצרים) קובע כך:

עיון חוזר בהחלטת בית המשפט (תיקון מס' 1) תשנ"ז-1997

52. (א) עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

בעניינו, בחינת טענותיו של ב"כ המבקש בנוגע לחומר הראיות בא תחת הגדרת "**עובדות חדשות**".

בכל הנוגע לעילת קיומן של עובדות חדשות הרי שבפסיקה עלתה לא אחת סוגיית הקשר שבין העובדות החדשות לבין חומר הראיות בתיק. לענין זה ניתן להפנות לבש"פ 4954/21 שניתן על ידי כבוד השופט אלרון ביום 8.08.21:

" כדי שתתקיים עילה לעיון חוזר אשר עניינה גילויין של עובדות חדשות

שיש בהן כדי להביא לכרסום בתשתית הראייתית, על המבקש להראות כי חל "מהפך ראייתי" של ממש או "שינוי דרמטי" בתשתית הראייתית, אשר יש בו "כדי להפוך את הקערה על פיה" (ראו והשוו: בש"פ 1091/20 מדינת ישראל נ' שיכה [פורסם בנבו] (8.4.2020)).

הראיה החדשה שנוספה- טיבה ומשמעותה:

הראיה החדשה שהתקבלה יש בה כדי לעורר ספק בעניין זיהוי המבקש כנהג הרכב.

מדובר בראיה שאין בה כדי לשנות את המאזן הראייתי בצורה של 'מהפך ראייתי' אולם יש בה כדי לכרסם בראיות המאשימה.

ברור כי משקל הראיה שנוסף לתיק יצטרך לעבור את 'כור ההיתוך' של שלב ההוכחות ואת חקירתו הנגדית של העד הזימה על ידי ב"כ המבקש.

יחד עם זאת לא ניתן להתעלם ממשקלה הלכאורי של הראייה.

דוח הפעולה של השוטר לעניין זיהוי הנאשם, נרשם על ידיו כזיהוי ברור וחד משמעי.



מאידך מהנשמע בגל הקשר עולה כי היו שאלות וספקות בעניין זה.

הפער שבין גל הקשר לדוח הפעולה הוא זה שמקים את הכרסום הלכאורי בראיות התביעה ויפורט;

ההקלטה של גל הקשר החלה בשלב המרדף ועד לאחר מעצר שלושת החשודים שהיו ברכב, כאשר אחד מהם הוא המבקש.

ניתן לחלק את ההקלטה לשני חלקים עיקריים:

א- שלב המרדף.

ב- שלב המעצר.

שלב המרדף:

בשלב המרדף לא מציין השוטר הזימה בגל הקשר כי הוא מזהה את הנהג על פי פרטים שקיבל במסוף כפי שציין בנספח 645263 בדוח הפעולה.

שלב המעצר:

השוטר מציין בנספח לדוח הפעולה מס' 645263 כי היה בקשר עין רציף עם הנהג (המבקש) כל מהלך המרדף וכי הבחין בו עובר למושב האחורי עובר לשלב המעצר.

באף שלב במהלך המרדף והמעצר בגל הקשר לא מציין השוטר הזימה כי הוא מזהה את הנהג על פי קעקוע שנמצא על ידו הימנית ולא על פי מעיל שחור שלבש ולא על פי מסוף, כפי שרשם בנספח לדוח הפעולה.

מ'גל הקשר' עולה כי ישנם ספקות של השוטר הזימה לגבי זהות הנהג.

ציטוטים מגל הקשר המלמדים על הספק בזיהוי

בשלב המעצר מציין קול בקשר (שזהותו אינה ידועה) בדקה 13:18 כי השוטר (הכוונה ככל הנראה להזימה) אינו בטוח בזיהוי של הנהג.

מתוך גל הקשר דקה 13:18 - שוטר שזהותו אינה ידועה:

"כן אבל הבעיה שהוא לא... לא בטוח מי נהג, הם לא אומרים מי נהג ברכב..."

בשלב מאוחר יותר נשמע השוטר הזימה אומר כי הוא לא בטוח מי הנהג וכי היו שניים עם חולצה לבנה אבל אף אחד



מהם לא מודה שהוא הנהג.

מתוך גל הקשר דקה 13:26 - השוטר הזימה:

"תשמע, הנהג היה עם חולצה לבנה, יש פה שניים עם חולצה לבנה אף אחד מהם לא מוכן להגיד מי..."

בהמשך השוטר הזימה אומר כי הוא כמעט בטוח בזהות הנהג ועליו לבצע פעולה כלשהי, אולם מהות פעולה זו לא נמסרה בגל הקשר ואין ביטוי לפעולה זו בדוח הפעולה.

דוח הפעולה של השוטר הזימה והנספח לדוח.

דוח הפעולה של השוטר הזימה נחתם בעשה 05:14 והוסף כנספח בשעה 06:39. כמעט שעה וחצי אחרי כתיבת הדוח. מעיון בנספח שנרשם על ידי השוטר הזימה בדוח הפעולה, עולה כי נרשם בין היתר בנספח כי זיהה את הנאשם על פי הפרטים הבאים:

א: קעקוע בידו

ב: מעיל שחור שלבש.

ג: זיהוי על פי מסוף.

ד: קשר עין רציף גם בעת המרדף וגם בשלב המעבר מכיסא הנהג למושב האחורי ועד למעצר.

מגל הקשר ניתן ללמוד כי בעת המעצר קם ספק לעניין זהות הנהג.

ישנו שיח סביב עניין הזיהוי ולא נשמעת תשובה חד משמעית בגל קשר לעניין הזיהוי כפי שהיא נכתבה בדוח הפעולה ובמיוחד בנספח.

הוספת פרטים לדוח הפעולה ובנספח, שלא נאמרו בגל הקשר.

בגל הקשר לא נשמע השוטר הזימה מדבר על סימני זוהי של הנהג אשר נרשמו בדוח הפעולה. דהיינו; הקעקוע היחודי של המבקש על גב ידו כסימן זיהוי, המעיל השחור, זיהוי הנאשם באמצעות המסוף.

סימן הזיהוי שניתן הזימה בגל הקשר לאחר שלב המעצר בעודם בשטח הוא 'חולצה לבנה' שמתאימה לדבריו לשני חשודים אפשריים.

לא ברור הפער בעניין זה בין גל הקשר לנספח בדוח, וגם הוא מעלה שאלות שצריכות לקבל תשובה במהלך החקירה



הנגדית.

ייתכן כאמור ולעד תשובות מניחות את הדעת, ועניין זה צריך להתברר בחקירה שכנגד.

ציטוטים נוספים המלמדים על השיח שהתקיים לעניין שאלת הזיהוי של הנהג:

מתוך גל הקשר דקה 13:35 דיווח של שוטר שזהותו אינה ידועה:

"לא שמרת קשר עין עם הנהג לא זיהית אותו שעצרת ישר?"

מתוך גל הקשר דקה 13:45 דיווח של השוטר הזימה:

"שלושתם פרקו מהאוטו, שלושתם פרקו מהאוטו. אני... אני כמעט בטוח מי הנהג רק תן לי לעשות בדיקה קטנה אני אעדכן אותך....."

מתוך גל הקשר דיווח של שוטר שזהותו אינה ידועה דקה 13:55:

"צריך לעשות בדיקה אתה הרי נסעת אחריו אתה זיהית אותו"

מתוך גל הקשר דיווח של השוטר הזימה 13:01

"קיבלתי. לפי דעתי הנהג זה שאין לו רישיון, שלא הוציא מעולם... אני רק אעשה בדיקה קטנה ואעדכן אותך"

כאמור הדברים שעולים מגל הקשר יש בהם כדי ללמד על ספקות וחוסר ודאות לעומת דוח הפעולה החד משמעי. השוטר מבקש לבצע בדיקה על מנת לוודא את הזיהוי אך הבדיקה שנעשתה לא הובררה.

יש לזכור כי מדובר בזיהוי של עד יחיד.

יחד עם השוטר הזימה היה חייל בניידת אשר מסר כי אינו מזהה אף אחד מהמעורבים ולא ראה אותם.

משמעות הקלטת גל הקשר לעניין הקביעה לגבי ה'ראיות לכאורה'.

כאמור בתאריך 14.03.22 קבעתי כי ישנן ראיות לכאורה לזיהוי המבקש. נכתבה החלטה מפורטת ונפרדת לעניין זה.

לו הייתי שומע את ההקלטה במועד בו קבעתי את הקביעות לעניין הראיות לכאורה לא הייתי משנה את החלטתי העקרונית לעניין קיומן של ראיות לכאורה, אך הייתי מציין כבר אז שישנו כרסום בחוזקן של הראיות כפי שפרטתי בהחלטה זו.



מקבילית הכוחות- הקשר בין עוצמת הראיות לכאורה לעוצמת עילת המעצר.

בבש"פ 4738/14 פלוני נ' מדינת ישראל מיום 14.07.14 קבע כבוד השופט יצחק עמית כך:

"... ידועה מקבילית הכוחות בין עוצמת הראיות לבין נטייתו של בית המשפט להסתפק בחלופת מעצר. על הזיקה בין השתיים עמדתי בהרחבה במקום אחר ולא אאריך (בש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בבב"פ] פסקה 4 (8.8.2011) (להלן: עניין פלוני); וכן ראה מאמרו של השופט מרדכי לוי "האם לא הגיעה העת לשינויים בדיני המעצר עד תום ההליכים? הצעות לצמצום היקף המעצרים מבלי לפגוע באינטרס הציבורי" הסיגור 206, 4, 9-7 והאסמכתאות שם (מאי 2014)).

ודוק: יש להבחין בין עוצמת הראיות לבין עוצמת העילה. ייתכן מצב בו עוצמת הראיות מוחלשת אך עילת המעצר היא עוצמתית באופן שכל נטילת סיכון לגביה תהיה בלתי סבירה, כך שאין למעשה חלופת מעצר מתאימה שתוכל להגשים את מטרות המעצר. במקרה כאמור, לא יהא מנוס ממעצרו של הנאשם על אף הבעייתיות במשקלן של הראיות לכאורה (עניין פלוני, פסקה 4; מרדכי לוי "הראיות לכאורה הנדרשות למעצר עד תום ההליכים - בחינה נוספת" משפטים לד 619, 549 (תשס"ה)).

על פי מקבילית הכוחות שנקבעה בפסיקה, הרי שככל והכרסום בראיות גדול יותר הרי שיש בה כדי להחליש את עוצמת עילת המעצר וכפועל יוצא את התנאים המגבילים שיקבעו.

מהכלל את הפרט.

כתב האישום בתיק זה הוגש יחד עם בקשת המעצר בחודש מרץ 2022.

מאז ועד היום כפי שפרטתי בתחילת ההחלטה ניתנו מספר רב של הקלות בתנאים.

מאז תחילת מתן ההקלות ועד עתה לא נרשמה הפרה של תנאי השחרור.

התנאים המגבילים בהם מצוי המבקש היום הינם מעצר בית לילי שאמור להסתיים בתאריך 1.03.23 וקציבת פסילה עד תום ההליכים שעתידיה להסתיים גם היא בתאריך 1.03.23.

התיק העיקרי קבוע להוכחות לחודש מאי כאשר בתיק זה כפי שכתבתי בהחלטות הקודמות הסיבה לדחייה אינה נעוצה בנאשם.

סוף דבר.

לאחר ששקלתי את הדברים הבאים:

את הכרסום בראיות;



לאחר שהובאה לידיעתי רק עתה הראיה החדשה אשר לא נשקלה בהחלטתי מיום 14.03.22;

לאחר התקופה שחלפה ללא הפרות מאז נתנו ההקלות בתנאי חלופת המעצר ;

לאור העובדה שממילא יפוגו התנאים המגבילים בתאריך 1.03.23;

לאור העובדה שמועד ההוכחות לא ישמע לפני חודש מאי 2023;

מצאתי לנכון להורות כי התנאים המגבילים בדמות מעצר הבית הלילי והפסילה יבוטלו לאלתר.

החלטתי תכנס לתוקף בתאריך 19.1.23 בשעה 14:00 וזאת על מנת לאפשר למשיבה לשקול הגשת ערר לבית המשפט המחוזי.

זכות ערר כחוק

ניתנה היום, כ"ד טבת תשפ"ג, 17 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.