

מ"ת 24653/09/20 - מדינת ישראל נגד דז'ליל דז'לילוב

בית משפט השלום בחדרה

מ"ת 24653-09-20 מדינת ישראל נ' דז'לילוב(עציר)
תיק חיצוני: 578653/2020

בפני כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב דז'ליל דז'לילוב

החלטה

1. בהחלטתי מיום 17.9.20 הוריתי על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת לצורך הכנת תסקיר מעצר בעניינו. שירות המבחן התבקש לבדוק את אפשרות מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני תחת פיקוחם של שני מפקחים לפחות, שיימצאו מתאימים למשימת הפיקוח.
2. החלטתי דלעיל התקבלה לאחר שנתתי דעתי לעובדות כתב האישום שהוגש נגד המשיב בתיק זה, לאופי ונסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לו ולעברו הפלילי המכביד, עיינתי בתיק החקירה ושמעתי את דברי המפקחים שהוצעו - אמו של המשיב, בת זוגו, חברתה ואביה.
3. ארבעת המפקחים שהוצעו והביעו נכונותם בפני למלא את משימת הפיקוח, הותירו עלי רושם חיובי ונשמעו לי כמי שמנהלים אורח חיים נורמטיבי, כואבים את כשלונו החמור של המשיב ואף כועסים עליו מאוד, אלא שלדעתי 3 מהם - אמו של המשיב, בת זוגו וחברתה נראו לי כמי שלא יוכלו לשמש דמויות מספיק סמכויות עבורו ואילו אביה של בת הזוג אשר הותיר עלי את הרושם כי יוכל לו היה ויקבל על עצמו את משימת הפיקוח, הצטייר בעיני כמי ששגרת חייו עמוסה לעייפה ולכן לא יוכל למלא את משימת הפיקוח לבדו.
4. בתסקיר המעצר מיום 11.11.20 התייחסה קצינת המבחן בפירוט אל קורות חייו של המשיב, לרבות הסתבכויותיו הפליליות הקודמות, התמכרותו לסמי רחוב בעבר ולאכזוהול בחודשים שקדמו למעצרו בתיק זה, ולסיכום העריכה את מידת הסיכון הנשקפת ממנו, גם להפרת תנאי מעצר/שחרור, כגבוהה. אשר למפקח שהוצע - אבי בת זוגו של המשיב, שעמו נפגשה במשרדה, ציינה קצינת המבחן כי זה **"...מטיל ספק בהאשמות גורמי אכיפת החוק, אשר לתחושתו נוטים להעליל לשווא ולהגזים באישומים ללא הצדקה... אינו רואה בחומרה יתרה את המיוחס לו ... וסבור כי הסיכון כלפי עוברי אורח נוכח נהיגתו (ללא רשיון וביטוח, תחת השפעת אלכוהול ובאופן פוחז - ר.ס.מ) היו אפשריים מאחר ונהג בשעת לילה מאוחרת...".** עוד ציינה קצינת המבחן כי הלה סיפר לה על כך שלפני כשנתיים התלונן כנגד המשיב במסגרת בגין ארוע אלימות כלפי בתו ואולם בהמשך

משך את תלונתו לבקשתה, אישר שמודעותו לעברו הפלילי של המשיב חלקית מאוד, וטען כי הוא אינו מודע להתמכרותו וגם אינו רואה בעייתיות בכך. מפני כל אלה הביעה קצינת המבחן את דעתה כי אביה של בת הזוג אינו מתאים למשימת הפיקוח.

5. בדיון שהתקיים בפני ביום 4.11.20, עתר ב"כ המאשימה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים ובתוך כך עמד על חומרת המעשים המיוחסים לו בכתב האישום - מעשים שיש בהם כדי ללמד הן על מידת מסוכנותו הגבוהה והן על זלזול והעדר מורא שלו מפני החוק.

6. ב"כ המשיב טען כי תסקיר המעצר נראה על פניו ככזה שרוב הפרטים בו נשאבו מהיכרות שירות המבחן את המשיב בעבר, והם אינם עדכניים ובחלקם אף לא מדויקים. במצב דברים זה, כך טען, לא היה זה נכון מצד שירות המבחן להימנע מבחינת האפשרות לשילוב המשיב בטיפול רק משום שבעבר נכשל בכך. בנוסף לכך טען ב"כ המשיב כי גם אם הוא יורשע בבוא העת בכל העבירות המיוחסות לו, לא יעלה עונשו כדי תקופת המעצר שבה הוא שוהה מזה כחודשיים, וגם מן הטעם הזה בקש כי אורה על מעצרו באיזוק אלקטרוני בפיקוחם של בני משפחתו הנ"ל אשר הביעו נכונותם לעשות כן. לתמיכת עמדתו הפנה ב"כ המשיב להחלטות בתי המשפט בבש"פ 2289/16 **פופאייב נ' מדינת ישראל**; עמ"ת (מחוזי מרכז) 60078-05-17 **מישייב נ' מדינת ישראל** בו נקבע כי קיים הבדל מהותי בין שחרור ממעצר לפיקוח אלקטרוני; מ"ת (חדרה) 39625-12-19 **מדינת ישראל נ' ארביב** (ועמ"ת מחוזי חיפה 55001-01-20 הקשור אליו) בו נקבע כי **"מה שמכריע את הכף הוא לא עמדתם של המפקחים באשר לחפותו או אשמתו של הנאשם, אלא מחוייבותם למלאכת הפיקוח..."**, ועוד.

7. לאחר שנתתי דעתי לכל אלה - תסקיר המעצר, טענות ב"כ הצדדים ומדיניות בתי המשפט בכגון דא, לא שוכנעתי כי מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בפיקוחו של מי מהמפקחים שהוצעו, ישיג את מטרת המעצר. דברים אלה אמורים גם לגבי אביה של בת הזוג של המשיב שנראה היה לי כמי שכן יהיה מסוגל לעשות זאת, אלא שבפגישתו עם קצינת המבחן הציג עמדה שונה מזו אותה הציג בפני ונראה לי מסקנת קצינת המבחן בדבר אי התאמתו לשמש כמפקח, נכונה היא. ועוד אבהיר כי במקרה שלפני אין מדובר במי שמפקחיו המוצעים מאמינים בחפותו אלא בכאלה שלהתרשמותי לא יכולים יהיו להוות גורמים סמכותיים דיים עבורו (אמו שהודתה כי מעולם לא יכלה לו, בת זוגו הכורעת ללדת וגם חברתה) ו/או מי שמסתבר כי אינו מכיר בחומרת המעשים המיוחסים לו ומפחית עד מאוד מהסכנות הטמונות בהם (אביה של בת הזוג). זאת ועוד, המשיב לא הביע בפני שירות המבחן נזקקות כלשהי לטיפול ואני מאמינה כי לו היה זאת ומתכוון לכך, היתה נשקלת אפשרות שילובו בטיפול מתאים, תחת צו פיקוח מעצר.

8. **מפני כל אלה ועל רקע הנימוקים שפורטו בהחלטתי מיום 17.9.20 אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בתיק זה.**

היה ויהיו בידי המשיב מפקחים אחרים להציע, כי אז יוכל להגיש בקשה לעיון חוזר ושאלת התאמתם לתפקיד זה תיבחן.

החלטה זו מהווה צו מעצר.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ולשב"ס.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"א, 05 נובמבר 2020, בהעדר
הצדדים.