

## מ"ת 24123/12 - מדינת ישראל נגד א. פ

בית משפט השלום בעכו

28 ינואר 2015

מ"ת 24123-12-14 מדינת ישראל נ' פ(עצייר)

24109-12-14

בפני כב' השופטת שושנה פינסוד-כהן  
המבקשת:

מדינת ישראל  
נגד  
המשיב:  
א. פ (עצייר)

nocchim:

ב"כ המבקשת: מר מורה איד מתמחה בלשכת תביעות

המשיב: הווא

הסניגור: עו"ד סולימאן עאמר

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

1. נגדי המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירות תקיפה סתם, איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והזק לרכוש בمزיד.

על פי עובדות כתוב האישום המשיב, אשר היה תחת השפעת אלכוהול, ביום 14/12, בשעות הלילה, השtolל וגידף את בני משפחתו, תקף את אביו, דחף והיכה אותו ולאחר מכן ברח מן הדירה. השטרדים הוזעקו, המשיב סרב לעיכוב עד שאלת נאלצו להשתמש בכוח על מנת לכבל אותו. עוד מפרט כתוב האישום כי בחודשים לפני כן איים על משפחתו כי יפוצץ עליהם את הבית, עד כי נאלצו לברוח מביתם. כתוב האישום מתאר עוד שני מקרים נוספים, באחד הוא רדף אחרי בני משפחתו עם סכין, ובאחד גרם נזק לרכוש בمزיד.

2. הסניגור מאשר קיומן של ראיותلقואורה אם כי טוען לעניין עצמתן. גם אם קיבל את טענתו לעניין חולשה בעוצמת הראיות, הרי שתיק זה מעלה עילית מסוכנות ברמה גבוהה. עילית המסוכנות נובעת לא רק מקיומן של ראיותلقואורה במידה זו או אחרת כמפורט בכתב האישום, אלא גם בעבר המכבד של המשיב. המשיב ליד שנת 1987 וכבר הספיק לצבור לחובתו הרשות לא מעטות בתחוםים שונים ובהן הרשעה אחרונה גם היא בתחוםי אלימות. עוד יש לציין לחובתו לעניין זה, את הרשותו בעבירות של

עמוד 1

הפרת הוראה חוקית, דבר המקשה על שחררו בתנאים.

3. למעשה אין מחלוקת בין הצדדים כי הרקע לביצוע, לפחות חן מן העבירות, הינו אלכוהול. לפיכך, נשלח המשיב לקבלת תסקירות שירות המבחן אשר נדרש, לבקשת ביהם"ש, לבחון גם אפשרות של הלין טיפול. יש לזכור כי הלין טיפול בשלב זה הינו החירג ולא דרך המLEN. הדבר נכון שכן שבעתים כאשר עסקין בכך שיש לו הרשות קודמות רבות וביניהן מסר ע"ת תלוי ועומד כנגדו בגין העבירות הכלולות בכתב האישום שבפני. על אף שמדובר בחירג התבקש התסקיר.
4. שמעתי את טיעוני של הסגנו אשר נזכר כי נובעים הם מהלב וממצוקת משפחתו של המשיב וממצוקתו כפי שהוא רואים אותה. יכולה המאשימה להיות بعد גמילה, יכולה המשפחה להיות بعد גמילה ויכול גם ביהם"ש بعد גמילה, אולם שום דבר לא יעזר אם המשיב לא יהיה بعد גמילה. המבחן לגמילה אינה אמורה כלפי חוץ, כאשר אימת הדין מרחתת מעל ראשו. לצורך כך קיים שירות המבחן אשר בא לבדוק יותר לעומק את יכולתו וכוננותו של המשיב לעמוד בתהיליך לא פשוט של שינוי אורחות חייו. התרומות שירות המבחן הינה שלילית. יכול שירות המבחן לטעות בנזקודה אחת או שתים. יכול הוא לטעות מההתחלת ועד הסוף, אך בהעדר גורם טיפול המצביע אודות נוכנותו האמיתית של המשיב לקבל על עצמו הלין טיפול, לא ניתן בסיסיות של תיק זה להורות כן.
5. אפנה גם לדברי שירות המבחן. ראשית, בכך כי שיתוף הפעולה של המשיב עם שירות המבחן היה סלקטיבי, רק למה שבחר הוא להשיב. לא נהוג כך מי שאכן רוצה טיפול. יתרה מכך, שירות המבחן המועיט מן הבעיה ואף טוען כי אינו ראוי לטיפול. לא זהה רק התרומות של שירות המבחן, אלא שירות המבחן פנה גם למחלקה הרווחה אשר הציגו התרומות דומה מהליכים דומים בפניהם.
6. אין לי אלא לחזור, יכול עולם ומלאו לחשוב כי מה שצעריך המשיב זה טיפול, אך כל עוד אין הוא מתגיים בכך לא יעזר דבר.
7. נכון האמור לעיל, נכון רמת המסוכנות, נכון העדר חלופה טיפולית והוא עברו בהפרת הוראות חוקיות, הנני מורה על מעצרו עד תום ההליכים הפליליים במסגרת ת.פ.

.24109-12-14

**ניתנה והודעה היום חמ"ש שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.**

**שושנה פינסוד-כהן, שופטת**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

הוקלד ע"י: ענת ויצמן-אמזלאג

הוקלד על ידי לילך וקנין