



מ"ת 24080/07/21 - מדינת ישראל נגד מחמוד אבו טאעה (עציר) 2. עבד אלכרים אבו טאעה (עציר) 3. עומר נתשה

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט אברהם רובין

מ"ת 24080-07-21 מדינת ישראל נ' אבו טאעה (עציר) ואח'

תיק חיצוני: 460454/2021

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. מחמוד אבו טאעה (עציר) 2. עבד אלכרים אבו טאעה

המשיבים

(עציר) 3. עומר נתשה (עציר)

החלטה בעניין משיב 3

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב 3 (להלן - "המשיב"), עד תום ההליכים.

נגד שלושת המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של התפרעות, מעשי פזיזות ורשלנות בצוותא, מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא, ומעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה הבקשה שלפניי. יומיים לאחר הגשת הבקשה שלפניי, ובטרם בוצעה הקראה, הודיעה המאשימה על תיקון כתב האישום באופן של הוספת עבירה חמישית למשיב, עבירה של פעולה בנשק למטרות טרור.

2. על-פי הנטען בכתב האישום המתוקן, במהלך חודש הרמדאן האחרון התרחשו בארץ ובמיוחד בירושלים התפרעויות ותקיפות שכללו הפעלת אלימות, זריקות אבנים וחפצים אחרים לעבר אנשים או כלי רכב בעלי חזות או סממנים יהודיים, מתוך מניע גזעני, וכן התפרעויות ותקיפות על רקע לאומני נגד כוחות המשטרה והביטחון. בהמשך לאמור, ביום 16.5.21 ביצע כוח רגלי של משמר הגבול פעילות מבצעית בשכונת בית חנינא בירושלים, זאת במטרה להגן על בתי יהודים המצויים בשכונה. במקום החלה הפרת סדר והתפרעות כנגד השוטרים וכנגד בתי היהודים. בהתפרעות השתתפו עשרות מתפרעים שחסמו את הכביש באמצעות פח זבל, הציתו צמיגים, והשליכו לעבר השוטרים ובתי היהודים אבנים, זיקוקים ובקבוקי תבערה ממרחק של 20 מטר. המשיבים השתתפו בהתפרעות יחד עם אחרים, ביניהם עומאר אבו זיינא אשר זרק בקבוק תבערה ויידה אבנים וזיקוקים נגד השוטרים ובתי היהודים. המשיבים בעצמם יידו כל אחד מהם מספר אבנים לעבר השוטרים ובתי היהודים ממרחק של כ-20 מטר, והמשיב שלפניי יידה בנוסף לאבנים גם בקבוק תבערה אל עבר השוטרים ובתי היהודים. בקבוק התבערה גרם לשריפת קוצים בסמוך לבתי היהודים. כל זאת עשה המשיב מתוך מניע לאומני-אידיאולוגי ובמטרה לגרום לפחד ובהלה. כאמור, בגין עובדות אלו מיוחסות למשיב העבירות הנ"ל.

3. בא-כוח המשיב טוען שאין מקום להתייחס לכתב האישום המתוקן במסגרת הדיון בבקשה שלפניי, זאת כיוון שתיקון כתב האישום נובע מהשלמת פעולת חקירה שנעשתה לאחר הגשת כתב האישום המקורי,



ללא קבלת אישור של היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט מחוז. אין בידי לקבל טענה זו. הבקשה לתיקון כתב האישום הוגשה לפני שהתקיים הדיון לפני, ומאחר שמדובר בתיקון לפני הקראה ולפני שניתנה תשובה לאישום, אין צורך באישור בית המשפט לתיקון. לפיכך, הבקשה שלפני תידון על סמך כתב האישום המתוקן. אכן, לא הוצג בדיון אישור מאת היועץ המשפטי או פרקליט מחוז בדבר השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום, ברם אין בכך כדי לסייע למשיב. כפי שהוסבר בטיעוני באת כוח המבקשת, העבירה שנוספה בכתב האישום המתוקן נסמכת על שתי הפללות שיש כנגד המשיב, שאחת מהן נוספה לתיק החקירה לפני שהוגש כתב האישום המקורי והשנייה נוספה לתיק החקירה ביום הגשת כתב האישום, שלא במסגרת השלמת חקירה בעניינו של המשיב, אלא במסגרת חקירתו של מעורב אחר. במצב דברים זה לא שוכנעתי שנדרש בעניינו אישור מוקדם לביצוע השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום.

4. בא כוח המשיב כופר בקיומן של ראיות לכאורה, ולפיכך נדון להלן בחומר החקירה.

באת כוח המבקשת ציינה כי העובדות המיוחסות למשיב בכתב האישום מתבססות על הפללות של שני עדים. לדבריה אירועים נוספים שלגביהם הופלל המשיב על ידי עד אחד בלבד לא נכללו בכתב האישום. בטיעוניה הפנתה באת כוח המבקשת להפללות שנמסרו על-ידי עומאר אבו זיינה ועל-ידי עומאר ג'ית. ההפללות נמסרו במסגרת חקירות שב"כ שתועדו בזכ"דים ובמסגרת חקירות משטרתיות. באת כוח המבקשת הבהירה כי לעת הזו, לצורך הטיעון לעניין קיומן של ראיות לכאורה, די לשיטת המבקשת במה שנמסר במסגרת ההודעות המשטרתיות כדי לבסס קיומן של ראיות לכאורה נגד המשיב.

עיינתי בחומר החקירה ואני סבור שקיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב. כך, בחקירתו של עומאר אבו זיינה מיום 19.5.21 (סומן 4 בתיק החקירה), מצוין אבו זיינה בשורות 41-42 כי הוא ראה את המשיב זורק אבנים לעבר החיילים. לדבריו המשיב היה רעול פנים והוא זיהה אותו על-פי קולו כיוון שהוא דיבר איתו. אבו זיינה מוסיף ומצוין, כי המשיב עובד כספר, עובדה שהמשיב איננו חולק עליה. ויודגש, מן האמור בשורה 29 להודעתו של אבו זיינה עולה כי האירוע המדובר התרחש ביום 16.5.21, כנטען בכתב האישום המתוקן. בנוסף לכך, הפנתה באת כוח המבקשת לדברים שמסר אבו זיינה בשורות 89-100 להודעתו, אלא שדברים אלו מתייחסים לאירוע שהתרחש שבועיים לפני שנגבתה העדות, דהיינו בראשית חודש מאי ולא ב-16.5.21. לפיכך דברים אלו אינם רלוונטיים לכתב האישום שלפני, אשר מתייחס כל כולו לאירוע מיום 16.5.21. בחקירתו מיום 2.6.21 הוסיף ומסר אבו זיינה, כי במסגרת האירועים שהתרחשו ביום 16.5.21 הוא ירה זיקוקים לעבר כוחות הביטחון, אותם הוא קיבל מקוסאי שאהין. בשורה 37 לאותה חקירה זיהה אבו זיינה את המשיב על סמך תמונה שהוצגה לו, כמי שהשתתף עמו באירוע שהתקיים ביום 16.5.21. יצוין כי בהודעה זו פירט אבו זיינה, החל בשורה 16 ואילך, את האנשים שהשתתפו אתו באירוע שהתקיים ביום 16.5.21, וברשימת האנשים הוא לא הזכיר את המשיב, זאת למרות שהוא הזכיר אותו בחקירה הקודמת הנ"ל. אני סבור שאין בכך כדי לכרסם בעצמת ההפללה, שכן בחקירה מיום 2.6.21 צוין אבו זיינה שהוא מוסר שמות של "עוד" אנשים שהשתתפו באירוע האמור. מכאן שעצם העובדה ששמו של המשיב לא נזכר בחקירה המאוחרת יותר לא גורע מההפללה שהפליל אבו זיינה את המשיב בחקירה המוקדמת.

בנוסף, הפליל את המשיב גם קוסאי שאהין, אשר מסר בהודעתו מיום 7.7.21, כי באירוע שהתרחש ביום 16.5.21 (שורה 28 להודעה), השתתף גם המשיב שהשליך בקת"ב וגם ידה אבנים לעבר בתי



היהודים (שורה 40 להודעה). אכן לטענת קוסאי שאהין המשיב לא היה רעול פנים, דבר שלא מתיישב עם דברי אבו זינה, ברם אינני סבור שסתירה לכאורית זו שומטת את הקרקע מתחת להפללה, כיוון שיתכן כי המשיב לא היה רעול פנים לאורך כל האירוע. יצוין, כי במסגרת אותה חקירה זיהה גם שאהין את המשיב על-פי תמונה שהוצגה לו (שורות 115-117). שתי הפללות אלו נמסרו במסגרת הודעות משטרתיות שנגבו לפני שהוגש כתב האישום. כאמור, קיימת הפללה נוספת, אם כי חלקית, של עומאר ג'ית שנמסרה בחקירה שהתקיימה ביום 12.7.21, יום הגשת כתב האישום המקורי. עומאר ג'ית מסר בחקירתו כי הוא ראה שהמשיב החזיק בידו בקבוק תבערה, אם כי לדבריו הוא לא ראה אותו זורק אותו (שורה 38 להודעה).

כפי שפירטה באת כוח המבקשת בטיעוניה, קיימים גם חיזוקים להפללות. ראשית, כפי שהובהר לעיל, מדובר בהפללות ממספר מקורות. שנית, יש התאמה בפרטים מסוימים הנזכרים בהפללות השונות - כך לענין השימוש שעשה אבו זינה בחולצה לצורך הסוואה, ולענין הגרסה לפיה אבו זינה נטל מקוסאי זיקוק וירה אותו באמצעות מקל. כמו כן, המפלילים היו עקביים בגרסאותיהם המפלילות לאורך חקירות השב"כ וחקירות המשטרה.

בפי בא כוח המשיב טענות לגבי האופן שבו נגבו ההודעות המפלילות במסגרת חקירות השב"כ ובמסגרת החקירות המשטרתיות. מבלי לקבוע מסמרות בעניין זה, לא מצאתי כי יש בטענות אלו כדי לפגום בפוטנציאל של ההודעות שנגבו, כראיות שעשויות להיות קבילות במשפט. לפיכך אין בטענות אלו כדי לגרוע מעצמתן של הראיות לכאורה.

אשר על כן, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב.

5. למעשה, אין מחלוקת על קיומה של עילת מעצר. ואכן, העבירות המיוחסות למשיב מקימות מעצם טיבן, וכן לאור נסיבות ביצוען (עבירות מסכנות חיים שבוצעו בחבורה תוך שימוש באבנים, בזיקוקים ובבקבוקי תבערה, כל זאת בתקופה רגישה של התפרעויות ברחבי הארץ), עילת מעצר בשל מסוכנות. יצוין שלמשיב עבר פלילי הכולל הרשעה בעבירת שוד, בגינה נגזרו עליו חמישה חודשי מאסר בפועל, דבר המחזק את עילת המסוכנות.

6. בכל מקרה על בית המשפט לשקול את האפשרות של שחרור לחלופה, וכך יש לעשות גם במקרה שלפניי. אכן עצמת עילת המסוכנות במקרה שלפניי רבה, זאת נוכח נסיבות ביצוע העבירות ולנוכח העבר הפלילי, אולם אינני סבור שיש לשלול על הסף את האפשרות של שחרור לחלופה, אם כי מטבע הדברים בנסיבות העניין תידרש חלופה ראויה במיוחד כדי לאיין את הסיכון הגלום במשיב.

7. אשר על כן, אני מורה לשירות המבחן לערוך תסקיר לגבי המשיב. התסקיר יוגש עד ליום 9.9.21.

8. דיון נוסף בעניינו של המשיב יתקיים לפני כב' השופט גדעוני ביום 12.9.21 בשעה 13:00.

9. המשיב יובא באמצעות שב"ס.



10. המזכירות תזמין מתורגמן לערבית.

ניתנה היום, ד' אלול תשפ"א 12 באוגוסט 2021, בנוכחות הצדדים.

אברהם רובין, שופט