



מ"ת 23900/03/15 - מדינת ישראל נגד מוחמד שתיי

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 23900-03-15 מדינת ישראל נ' שתיי(עציר)
תיק חיצוני: פ.א 70465/2015 עכו

בפני	כב' השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבה	מוחמד שתיי

החלטה

להלן נימוקי להחלטתי מיום 29.4.15. לצערי לא ניתן היה לפרסם את הנימוקים עד שעות הבוקר המוקדמות עקב סגירת מערכת נט המשפט.

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות פריצה לבית עסק בצוותא, היזק לרכוש במזיד, החזקת מכשירי פריצה, שבל"ר ונטישה במקום אחר, הכל עבירות לפי סעיפים: 407(א) + 29(א), 452, 409 ו-413 ג' סיפא לחוק העונשין התשל"ז-1977.

2. על פי העובדות המפורטות בכתב האישום, ביום 14.2.15 בשעות הערב הגיע הנאשם יחד עם אחרים לכניסה למפעל באמצעות רכב. הם התפרצו לכאורה למפעל כשהם מצוידים בתיק המכיל כלי פריצה שונים, כשהם חודשים לחצר ולמשרדי ההנהלה, אז נטרלו את האזעקה. בהמשך ניסו לפרוץ וליטול את הכספת, תוך שהם שוברים דלתות, קיר גבס, ארונות ורכוש נוסף. הם לא הצליחו במשימתם ומסיבה שאינה ידועה, יצאו לכאורה ממשרדי ההנהלה לחצר המפעל, החביאו את התיק ובו כלי הפריצה במכולה ויצאו מחצר המפעל. אז הגיע למקום אדם נוסף, נהוג ברכב, שהוזעק ע"י חברת האבטחה, עקב נטרול האזעקה. כשהוא לידם, רצו הנאשם והאחר, נכנסו לרכב וברחו מהמקום. דקות ספורות לאחר מכן נתגלה הרכב נטוש במקום אחר.

כתוצאה ממעשים אלו, נגרם למפעל נזק רכש בעלות של ₪ 3,900 ולרכב נגרם נזק בעלות של ₪ 5,000.

3. הסניגור אישר קיומן של ראיות לכאורה. כמו כן אישר קיומה של עילת מעצר על פי הפסיקה אך טען כי



נוכח עוצמת עילת המעצר יש מקום לבחון חלופת מעצר. לעניין זה יש לציין כי למשיב עבר פלילי הכולל 7 הרשעות בכ-20 תיקי חקירה, הכוללים עבירות רבות מתחומי עבריינות שונים ובהם 3 עבירות הפרת הוראה חוקית ו-3 עבירות של בריחה ממשמורת חוקית. יש לציין כי שוחרר ממאסרו האחרון לפני כשנה.

4. המשיב נשלח לעריכת תסקיר בעניינו. תסקיר שירות המבחן מציין כי את הקשיים הרבים איתם מתמודד לאורך חייו וכן כי כעת מוכן הוא לשתף פעולה עם שירות המבחן, דבר שלא נכון היה לעשות בעבר. שירות המבחן מעריך את רמת הסבירות להישנות מעשים דומים כבינוני.

5. שירות המבחן בחן את חלופת המעצר המוצעת בפיקוח שתי עריבות - אשתו ובת דודתו, ומצא אותה כמתאימה ובלבד שיתווסף פיקוח איזוק אלקטרוני. מאחר ולא ניתן להתקין איזוק אלקטרוני בבית בת דודתו, הציע הסניגור להחליף את מיקום מעצר הבית לבית אמו, שם ניתן להתקין איזוק אלקטרוני.

6. שמעתי את המפקחות המוצעות בפניי. התרשמתי כי הן מבינות את משמעות המוטל על כתפיהן. אוכל לציין בעייתיות מסוימת. המפקחת המוצעת אשתו התלוננה בעבר על אלימות מצדו, אך יחד עם זאת, הבהירה חד משיעית הן בפני שירות המבחן והן בפני שהובהר למשיב כי זו הזדמנות אחרונה שלו וניתן להתרשם מעברה שאין היא מהססת לפנות למשטרה כנגדו. באשר למפקחת השניה, בת דודתו, העירה המבקשת כי בעלה נחקר כחשוד בפרשה. אולם, יש לציין כי לא זו בלבד שלא הוגש כתב אישום כנגדו, אף לא הוגשה בקשת מעצר כנגדו, ולאחר חקירתו שוחרר.

מוצאת אני אם כן, כי אין הדבר יכול להזדקף לחובתו ובוודאי לא יכול לפסול אותה לשמש כמפקחת, כל וחומר כשהפיקוח לא נעשה בביתם.

7. עברו של המשיב אכן מקשה ליתן בו את האמון הנדרש לצורך שחרורו. אינני מתעלמת מכך כי זהו תנאי ראשוני לשחרור לחלופת מעצר. יחד עם זאת יש לאזן זאת אל מול העובדה כי עסקינן בעבירות רכוש ובעבירת פריצה לבניין שאינו בית מגורים. נכון שעל פי הראיות לכאורה הדבר בוצע יחד עם אחר, דבר המעצים את המסוכנות. אולם, יש לאזן זאת אל מול תנאי החלופה ובקרה זה תנאי החלופה כוללים איזוק אלקטרוני שיש בו להגביר באופן משמעותי את הפיקוח האנושי ואת יכולת ההתראה וההרתעה.

8. במצב דברים זה, מצאתי לנכון לשחררו בתנאים כמפורט בהחלטה מיום 29.4.15.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ה, 30 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

