



מ"ת 23701/08/18 - מדינת ישראל נגד יוסף חרמון

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 23701-08-18 מדינת ישראל נ' חרמון(עציר)

תיק חיצוני: 331355/2018

בפני כבוד השופטת נאוה בכור

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב יוסף חרמון (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של יבוא סם מסוכן (חמש עבירות), לפי סעיף 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973, והלבנת הון לפי סעיף 3(ב)(2) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000.

בד בבד עם כתב האישום - הוגשה נגד המשיב בקשה להארכת מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

2. על פי עובדות כתב האישום, המשיב היה פושט רגל משנת 2002 וקיבל צו הפטר לחובותיו בנובמבר 2017.

מיכאל גורודין (להלן: "גורודין") הוא אזרח ישראלי המתגורר בשנים האחרונות בעיר ברלין בגרמניה. בין המשיב לגורודין קיימת היכרות של שנים רבות.

עובר ליום 18.01.2018, או בסמוך לכך, רקמו המשיב וגורודין ביניהם תכנית עבריינית ולפיה ייבאו השניים סמים מסוכנים לישראל במזוודות בעלות דופן כפולה. במסגרת התכנית העבריינית, אף פעלו המשיב וגורודין להוצאת צו נכה עבור המשיב לשדה התעופה בגרמניה, וכן, עשה המשיב שימוש בתו נכה בשדה התעופה בישראל, וזאת מתוך מטרה להקל על ייבוא הסמים.

בנוסף, במסגרת התכנית העבריינית, סוכם בין המשיב לגורודין, כי המשיב יטוס לתקופות קצרות לגרמניה, וכי גורודין יממן את כרטיסי הטיסה של המשיב, ואת השהות של המשיב בגרמניה, לרבות תשלום עבור בתי מלון בהם ישהה המשיב.

האישום הראשון

בהתאם לכך, טס המשיב לברלין, לפגוש את גורודין, בתאריכים הבאים: 18.01.2018-24.01.2018



20.02.2018-24.02.2018, 23.03.2018-28.03.2018, 28.05.2018-03.06.2018. בכל אחד מהמקרים הביא עימו המשיב לישראל מזוודה בעלת דופן כפולה, אשר הוסלק בה סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל שאינו ידוע למבקשת. בכל אחד מהמקרים שב המשיב בטיסה מברלין לישראל יחד עם גורדין.

בכל אחד מהמקרים, סמוך ולאחר חזרתו לישראל, קיבל המשיב, עבור העברת הסם המסוכן לישראל, מזומן בסכומים שונים. המשיב הפקיד את הסכום הראשון הזדמנויות שונות, באופן שפיצל את כספי ההפקדה לסכומים שאינם מחויבים בדיווח, בהתאם לצו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של תאגידים בנקאיים למניעת הלבנת הון ומימון טרור), תשס"א-2001.

האישום השני

בתאריך 19.07.2018 טס המשיב לברלין, שם פגש את גורדין. בברלין הכינו המשיב, גורדין או מי מטעמם מזוודה בעלת דופן כפולה (להלן: "המזוודה"), ובה נארזו חפצים השייכים לגורדין ולמשיב, כאשר בדופן הכפולה במזוודה הוסלקו 10 אריזות של סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל כולל של 6,994.14 גרם נטו (להלן: "הסמים") והכל בידעתו של המשיב. שווי הסמים לפחות 2.45 מיליון ₪.

ביום 23.07.2018 הגיע המשיב בטיסה לישראל יחד עם המזוודה ובה הסמים.

3. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים בנוגע לקיומן של ראיות לכאורה בבסיס האישום השני.

בהחלטתי מיום 06.09.2018, קבעתי כי קיימת חולשה משמעותית בנוגע לקיומן של ראיות לכאורה בבסיס האישום הראשון (להלן: "ההחלטה בעניין ראיות לכאורה").

לאחר ההחלטה בעניין ראיות לכאורה, הסכימו הצדדים על קיומה של עילת מעצר.

4. ב"כ המשיב עתר להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר בביתו, בפיקוח אשתו, כשבנו ישמש כמפקח לסירוגין (להלן: "חלופת מעצר הבית"), והצדדים נחלקו באשר לכך.

5. התקבלו שלושה תסקירי מעצר בעניינו של המשיב.

בתסקיר הראשון, מיום **08.10.2018**, העריך שירות המבחן כי ישנם משקעים ובעיות במערכת המשפטית והזוגית בפרט. אשתו של המשיב מסרה כי היא מצויה כעת בקשיים כלכליים נוכח עיקול חשבון הבנק של המשיב וצמצום ההכנסות הכספיות, ולכן תתקשה לחתום על ערבות כספית עבורו.

עוד מסרה כי אינה מוצאת לנכון להגיע לפגישה בשירות המבחן ולבחון אפשרות של יציאת המשיב למעצר בית. אחד מבניו של המשיב אמר שאולי בהמשך יוכל לפקח על המשיב במסגרת מעצר בית.



המשיב לא הורשע בפלילים בעבר וניהל אורח חיים תקין במישור התעסוקתי והמשפחתי. המשיב שלל מעורבות כלשהי בעבריינות בתחום הסמים, או כוונה למעורבות שולית, אולם, הוא נמנע מהעברת ביקורת או תחושת ניצול מצד חברו ושותפו לעבירה.

שירות המבחן העריך כי קיים פער בין הצגת תדמיתו המקצועית והמכובדת של המשיב כאדריכל, אורח חייו וקשריו השונים, לבין המציאות בפועל, ויכולתו להתנהל בהסתרה מול בני משפחתו.

שירות המבחן העריך כי קיים סיכון במצבו להמשך התנהלות שולית בתחום המרמה והסמים.

נוכח הערכת הסיכון, ובהיעדר חלופת מעצר לבחינה, שירות המבחן **נמנע** מלבוא בהמלצה על שחרורו ממעצר.

בתסקיר השני, מיום 15.11.2018, התבקש שירות המבחן לבחון את התאמת בני משפחתו של המשיב לשמש כמפקחים במסגרת מעצר בית.

אשתו של המשיב הגיעה לפגישה בשירות המבחן לבדה, על אף שהוסבר לה טלפונית כי לא תוכל לשמש כמפקחת יחידה. היא מסרה כי בני משפחה נוספים לא יכולים לחלוק עמה את הפיקוח באופן סדיר, ולהתרשמותה, תתקשה לפקח עליו לבדה באופן רציף.

עוד תיארה מערכת יחסים זוגית עם המשיב תוך הסתרה מתמשכת מצדו בתחום הפיננסי. היא מסרה כי לאורך השנים ניהלו חשבונות בנק נפרדים, וכי לא הייתה מודעת למצבו הכלכלי.

שירות המבחן התרשם כי אשתו של המשיב הבינה את דרישות תפקיד הפיקוח הקונקרטי. עם זאת, ניכרה אמביוולנטיות משמעותית באשר לרצונה ויכולתה להתגייס לתפקיד הפיקוח, אשר התבטאה לאורך הקשר הטלפוני הממושך עמה וקשייה להתגייס להגעה לפגישה בשירות המבחן.

שירות המבחן העריך כי מעבר לבעייתיות הטכנית בחוסר יכולתה של אשתו של המשיב לשמש כמפקחת יחידה, נוכח מורכבות הקשר והיחסים ביניהם כיום, צפויים לעלות קשיים ומתחים מהותיים במסגרת שהותו בפיקוח, באופן שיגביר את הלחץ במצבו ויפחית מיכולתו להיענות לתנאים לאורך זמן.

נוכח האמור, שירות המבחן **נמנע** מלבוא בהמלצה על שחרור ממעצר.

בתסקיר השלישי, מיום 27.11.2018, בחן שירות המבחן את התאמת המשיב לשחרור למעצר בית, לבית אבות "פאלאס" בנהריה (להלן: "חלופת "פאלאס"), או ל"בית יובל" במתחם קריית שלמה (להלן: "חלופת "בית יובל").



אשתו של המשיב ובנו, ערן חרמון (להלן: "בנו של המשיב"), הציעו לשמש כמפקחים, כשבנו של המשיב ישמש כמפקח לסירוגין. השניים הביעו את התרשמותם כי המשיב יתקשה לשהות במקום מרוחק בו שוהה אוכלוסייה בעייתית ומורכבת השונה במהותה מהמשיב.

בנוסף, המשיב הביע את התנגדותו לשהות בבית אבות כלשהו.

באשר לחלופת מעצר הבית, התרשם שירות המבחן כי בנו של המשיב מבין את תפקיד הפיקוח, ויכול לשמש כמפקח משני לזמנים קצובים בלבד, בשל מגוריו בעיר נפרדת, ומחויבותו לעבודתו ולמשפחתו הגרעינית.

ביחס לאשתו של המשיב, התרשם השירות כי היא מביעה אמביוולנטיות באשר ליכולתה לפקח על המשיב לאורך זמן, גם בעזרתו של בנם, ולהערכתו, תוך תקופה קצרה צפויים לעלות קשיים ומתחים בין בני הזוג, תוך קושי ליישום הפיקוח לאורך זמן, ולפיכך הם מעריכים כי חלופה זו אינה מתאימה.

באשר לחלופת "בית יובל", ממידע הקיים בשירות המבחן, עולה כי מדובר במחלקה לדיירים המתפקדים באורח עצמאי ואינם סעודיים. רוב המטופלים הינם מכורים נקיים, אשר בשל שימוש ממושך בסמים בעברם, סובלים כיום מתחלואות שונות ומתקשים בתפקוד.

שירות המבחן העריך כי לנוכח נתוניו של המשיב, הוא יתקשה להשתלב עם המטופלים האחרים.

באשר לחלופת "פאלאס", מדובר במקום אשר קולט עצורים בתנאי חלופת מעצר. בשיחת שירות המבחן עם רכז הקליטה במסגרת, עולה כי במקום 99 מיטות, מצלמות באזורים הציבוריים וכן פיקוח על כניסתם ויציאתם של המטופלים בהתאם לתנאי השהות שלהם. בכל שעות היממה ישנם אנשי צוות במתחם, ואם דייר יוצא מהמתחם, הצוות מודיע לגורם המפנה למשטרה. המקום מלווה את המטופל לטיפולים ולבדיקות מחוץ למתחם, וכן לדיונים, בכפוף להוראות בית המשפט.

האוכלוסייה במקום היא אוכלוסייה חריגה בעלת דפוסים התמכרותיים או אלימים, וכן דרי רחוב בעלי קשיי הסתגלות למסגרות אחרות, ואנשים בעלי הפרעות נפשיות.

לאור האמור בדבר האוכלוסייה המורכבת במקום, כמו גם מיקומו המרוחק של המקום והמוטיבציה הנמוכה של המשיב להשתלב במקום זה, העריך שירות המבחן כי המשיב יתקשה להשתלב במקום לאורך זמן. אם המשיב יביע רצונו לשחרור ל"פאלאס", שירות המבחן יוכל לקדם את פנייתו בהתאם לנדרש.

6. טיעוני הצדדים

מטיעוני ב"כ המבקשת עולה כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.



מדובר בתיק חמור מאוד של ייבוא סמים במספר הזדמנויות. האישום השני, לגביו הוסכם כי קיימות ראיות לכאורה, מייחס למשיב ייבוא של 7 ק"ג קוקאין.

שירות המבחן עשה מאמצים רבים למצוא חלופה מתאימה ההולמת את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, אולם, כזו לא נמצאה.

אשתו של המשיב נבחנה בכל התסקירים, ולא נמצאה מתאימה לשמש כמפקחת. בתחילה אשתו של המשיב לא רצתה לשמש כמפקחת, וכעת היא מוכנה לאור הלחץ הנובע מהעובדה כי המשיב נמצא במעצר.

שירות המבחן התרשם כי חלופה זו, כשאשת המשיב משמשת כמפקחת, לא יכולה להיות חלופה שתעמוד לאורך זמן - העומס על אשתו של המשיב יהיה גדול, והעזרה שניתן לה תהא מינימלית.

כפי שציין שירות המבחן, במשפחה יש דינמיקה מורכבת.

אין חולק כי מדובר באדם מבוגר, אולם, מכתב האישום עולה כי הוא טס מהארץ וחזרה מספר פעמים. מדובר בעבירות שבוצעו תוך תכנון מוקדם, בין היתר הוצאת תו נכה. מדובר באדם מניפולטיבי, גם כלפי בני משפחתו, והיו שקרים רבים בחקירותיו.

האישה ציינה בדבריה לבית המשפט כי - **"אין לי מושג איך להסביר את ההסתבכות הזו"**, והבן מציין כי **"לא יודע, זה היה סרט פשוט מטורף. אני לא מצליח לתפוס את זה"** (פרוטוקול מיום 28.11.2018), וזה מצביע על מניפולטיביות מצד המשיב.

שירות המבחן התרשם מקיומו של סיכון להמשך התנהלות שולית בתחום המרמה והסמים, ומפער בין דרך ההצגה של המשיב, כאדם נורמטיבי, לבין העבירות החמורות המיוחסות לו.

לאור כל האמור, מבקש ב"כ המבקשת להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

מטיעוני ב"כ המשיב עולה כי יש לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בביתו, בפיקוח אשתו, כשבנו ישמש כמפקח לסירוגין.

למרות הערכת שירות המבחן כי אשתו של המשיב איננה מתאימה לשמש כמפקחת, יש לשחררו לחלופת מעצר הבית.

בעבר האישה הביעה כעס על המשיב, אך היא אשתו מזה עשרות שנים, והיא סולחת לו. אשתו של המשיב ובנו של המשיב היו יחד בשירות המבחן והביעו את הסכמתם לשמש כמפקחים ללא שום הסתייגות.



לטענת ב"כ המשיב, המשיב הוא אדם מבוגר כבן 70, ללא עבר פלילי, והוא מאוד חולה. הוא חלה בעבר במחלת הסרטן והמחלה חזרה. המשיב עבר ניתוח להוצאת האונה הימנית של הכבד, וזה מכביד מאוד על התנועה שלו. במעצר הבית לא יהיה למשיב לאן לברוח, ואין לו את היכולת לכך. בבית יקבל את הטיפול הרפואי הטוב ביותר עבורו.

התיק עלול להישמע זמן רב, וזאת, בין היתר, כי כרגע מתנהלת חקירה בגרמניה כנגד גורדין, וללא חומר החקירה לא ניתן להתקדם במשפט.

הוא לא יסכן את הציבור אם ישוחרר לחלופת מעצר הבית.

לאור כל האמור, מבקש ב"כ המשיב לשחרר את המשיב לחלופת מעצר הבית.

7. דין והכרעה

לאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים, כמו גם לתסקירים בעניינו של המשיב, ולדברי המפקחים שהוצעו - הגעתי לכלל מסקנה כי בהיעדר חלופה ראויה, ונוכח חוסר המוטיבציה של המשיב להשתחרר לחלופה מתאימה (לבית האבות "פאלאס"), יש לעצור אותו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

כאמור בטיעוניה של ב"כ המבקשת, מדובר בעבירה חמורה של ייבוא סמים במספר הזדמנויות.

ביחס לאישום השני, אשר מייחס למשיב ייבוא של 7 ק"ג קוקאין, לא הייתה מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, וגם מבלי להתייחס לאישום הראשון, אשר נקבע לגביו כי בראיות לכאורה הקיימות להוכחתו ישנה חולשה משמעותית - ניתן להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

לגבי תסקיר שירות המבחן - זה מהווה כלי עזר מקצועי המשמש את השופט, והוא אינו כובל את שיקול דעתו. יש להבחין בין מקרים בהם התסקיר מביע עמדה נחרצת ושלילית, שאז יש מקום להנמקה כבדת משקל באשר להחלטתו של בית המשפט לסטות מהתסקיר, לבין מקרים שהתסקיר מביע הסתייגות מסוימת משחרור, או נמנע מלהמליץ על שחרור, שאז לבית המשפט שיקול דעת רחב יותר [ראו: בש"פ 1246/13 **מדינת ישראל נ' מהנדס ברקאט**; בש"פ 2006/10 **מדינת ישראל נ' פלוני**; בש"פ 9106/09 **מדינת ישראל נ' פלוני**; בש"פ 3286/07 **מדינת ישראל נ' בן אליעזר עמר נתנאל**].

בעניינינו, שירות המבחן לא הביע עמדה נחרצת ושלילית כנגד שחרור לחלופות השונות, אך צוינו קשיים שונים אשר הובילו את שירות המבחן להימנע מהמלצה לשחרור המשיב לחלופות אלה, שכן נקבע כי אין מתאימות, ואיני רואה לנכון לסטות מעמדתו של שירות המבחן בנסיבות אלה.

כאמור בתסקירים, **אשתו** של המשיב הביעה הסתייגות לשמש כמפקחת לאורך כל ההליך, ולנוכח הדינמיקה המשפחתית המורכבת, כמו גם התיאור אשר מסרה בדבר מערכת היחסים בינה לבין המשיב, אשר כללה



הסתרה מתמשכת מצד המשיב בתחום הפיננסי לאורך שנים ארוכות של זוגיות, אין היא מתאימה לשמש כמפקחת העיקרית.

לא נעלם מעיני כי מדובר באדם מבוגר וחולה, ואולם העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום בוצעו לכאורה בחודשים האחרונים, ואלה כוללים מספר טיסות מן הארץ וחזרה אליה.

חלופת מעצר הבית המוצעת אינה מאיינת או מפיגה את מסוכנותו של המשיב. יש צורך בפיקוח הדוק, לנוכח העבירה החמורה המיוחסת למשיב, וכן נוכח הערכת שירות המבחן בדבר הסיכון במצבו של המשיב להמשך התנהלות שולית בתחום המרמה והסמים.

אשתו של המשיב נמצאה לא מתאימה לשמש כמפקחת עיקרית, בין היתר לנוכח המורכבות הקיימת במערכת היחסים, וכן לנוכח הקשיים שעלו מהתסקירים השונים, כמפורט לעיל.

גם בדברי המפקחים בפני - לא שוכנעתי בדבר התאמתם למשימת הפיקוח, כהתרשמות שירות המבחן בתסקיריו.

עם זאת - לנוכח היעדר עברו הפלילי של המשיב, וכן, גילו ומחלתו, אם המשיב יראה נכונות להשתלבות בבית האבות "פאלאס", אדרש לחלופה זו.

8. לאור כל האמור לעיל, ובהיעדר חלופה מתאימה לכלל נסיבותיו של המשיב, הריני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ט, 07 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

