

מ"ת 23692/08 - מדינת ישראל נגד נתנאל זיקרי, בן מרדיי אפללו

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 23692 מדינת ישראל נ' זיקרי(עציר) וACH
תיק חיזוני: 316560/2017

בפני כבוד השופט נסר ابو טהה
ה המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד לואי עצאם

נגד
המשיבים
1. נתנאל זיקרי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת
2. בן מרדיי אפללו (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ויקטור אוזן

החלטה

- זהוי בקשה למעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם על רקע כתוב האישום המיחס להם לכוארה ביצוע עבירות של חבלה בכונה מחמורה, תקיפה בנסיבות מחמירות והחזקת סיכון.
- בתמצית - נטען, כי ביום 17.7.19, בשעות הלילה, בסמוך לקיבוץ משמר הנגב, פגע המתalon באמצעות רכב מיניבוס בו נהג בחלקו האחורי של הרכב המיצובישי בו נסעו בני משפחתו של המשיב 1 וארכוסתו של המשיב 2. נטען, כי לאחר שאחת מנושאות הרכב המיצובישי התקשרה אל המשיב 1 והזעיקה אותו למקום האירוע, הגיעו המשיב 1 והמשיב 2, אשר שהו עת בחתונתה שהתקיימה בקיבוץ משמר הנגב, למקום התאונה כשהם מצודים בסכינים.
- טען, כי המשיבים יצאו מהרכב רצו לכיוון המתalon ודקרו אותו בעין ובחזה. המתalon נכנס לרכבו ונמלט לקיבוץ, המשיבים דלקו אחריו, חסמו את יציאתו משער הקיבוץ ובהמשך התנפלו עליו בשנית, דקרו אותו מספר פעמים והכו אותו באגרופים. בהגיע הרכב משטרתי לשער הקיבוץ, נמלטו המשיבים ברכבים והמתalon פונה לבית החולים לקבלת טיפול רפואי.
- ביום 28.8.17 קבע בית המשפט (כב' השופט ש. פרידלנדר) דבר קיומה של תשתיית ראויית לחובת המשיבים בעבירות המיחסות להם בכתב האישום. עם זאת, באשר לעוצמתה נקבע כדלקמן:
- "**חול כרsonian מסוים בתשתיית הראייתית בשל החולשה בזיהוי המסתמן על סרטוני האבטחה. כריסטום זה-**
בהתוואה לאמור בבקשת המתבססת עליו במידה רבה- אין מהותי לגבי המשיב 1, בשל קיומן של
ראיות אחרות המזהות אותו באופן מובהק. אולם, הוא מהותי יותר לגבי המשיב 2, בשל אי
קיומן של ראיות אחרות המזהות אותו באופן מובהק, בלבד ראיות נסיבותיות". המשיבים הופנו לקבלת תסקרים אשר יבחןו היתכנותן של חולופות מעוצר וכן היתכנות מעצרם במתחנות של איזוקALKטרוני.
- מהתספיר בעניינו של המשיב 1** עולה כי המשיב בן 27, רווק, טרם מעצרו התגורר בבית הורי באילת, עבד בעסק הסעות בעלות אביו ושוחרר מעונש מאסר ממושך בשנת 2014. בפני שירות המבחן, דיווח המשיב על שימוש מזדמן בשם מס' גראס", מסר כי מתקשה הוא להפסיק בכוחות עצמו את השימוש

בשם והביע רצון להיעזר בקשר טיפולו לשם כך.

באשר להערכת רמת המ██נות- שירות המבחן התרשם מאדם אשר רכש והפנים בסביבתו החברתית השולית דפוסי חשיבה והתנהגות אלימים וערביים כאשר למסגרת המשפחה השפעה ויכולת מועטת להצבת גבולות ולהימנע מההתנהגות עוברת חוק, כן התרשם השירות מכך שענישה חמירה של מאסר ממושך בגין עיר, לא הצליחו לשיע בעה הפנתה גבולות כפי שבאו לידי ביטוי בה旄ש מעורבותם בפליליים גם לאחר שחרורו ממאסר. לאור האמור ולאור השימוש שעwsה המשיב בסמים העיר שירות המבחן כי קיימת אצל המשיב **רמת סיכון גבוהה** להישנות התנהגות עוברת חוק ולהיחשפות למצבי סיכון וכי מידת החומרה של התנהגות אלימה מצד עוללה להיות קשה.

חולופת המutzer שנבחנה- בדמות מעוצר בית חרוי באילת בפיקוח אמו, דודו ואחותו (להלן: "החולופה המוצעת" ו"הערבים המפקחים" בהתאם). שירות המבחן נפגש עם העARBים המפקחים והתרשם כי הינם אנשים רציינים ואחראים, המבטאים עדמה מגנה ביחס למעורבותו של המשיב בפליליים וכי מבינים הם את הצורך בתפקיד סמכותי ואסרטיבי כלפיו. לאור האמור, ועל אף אופיו וחומרת המעשים המיוחסים למשיב ואפיינו אישיותו, העיר שירות המבחן, כי יש ביכולתם של העARBים המפקחים, לצד שילובו של המשיב במסגרת טיפולית, בכדי להפחית את רמת הסיכון הנש��פת מן המשיב ועל כן בא שירות המבחן בהמלצת לשחררו החולופה המוצעת לצד צו פיקוח מעוצר למשך 6 חודשים.

5. **מהתספיר בעניינו של המשיב 2** עולה כי המשיב בן 27, רוק, התגורר עובר למעוצרו עם בת זוגו בבית חרוי באילת ועובד כמציל בבריכה בבית מלון.

באשר להערכת רמת המ██נות- שירות המבחן התרשם מבוחר צעיר בעל יכולת לתפקיד תעסוקתי תקין אשר נמצא במערכת יחסים זוגית קבועה ומתחסכת ובעל מערכת תמייה משפחתיות. לצד זאת, התרשם שירות המבחן, כי המשיב מתבקש בבחינת דפוסי חשיבה מכשילים ואלימים בהתנהגותו ומתבקש להכיר במאפיינים אלו באישיותו. על כן ולאור כך שהמשיב התקשה בעבר להיעזר בקשר עם שירות המבחן כנדרש וכן להיעזר במסגרת טיפולית ולאור כך שגם הליכי משפט וענישה מוחשית של מאסר בעבודות שירות לא הצליחו לשיע למשיב בהפנתה גבולות, העיר שירות המבחן, כי קיימת אצל המשיב **רמת סיכון גבוהה מאד** להיחשפות למצבי סיכון, להישנות התנהגות עוברת חוק בכלל ולהתנהגות אלימה ופגעת בפרט, שמידת חומרתה עלולה להיות קשה.

חולופת המutzer שנבחנה- בדמות מעוצר בית חרוי באילת בפיקוחם של אביו, אחותו ובת זוגו של המשיב (להלן: "הערבים המפקחים") שירות המבחן נפגש עם העARBים המפקחים והתרשם, כי הינם אנשים רציינים ואחראים, סמכותיים ביחס למשיב וمبינים את משמעות תפקיד הפיקוח. ציין שירות המבחן, כי העARBים המפקחים ביטאו הסכמתם לשמש עבורי כמפקחים לרבות אם יעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני והביעו הבנותם בדבר תנאי מעוצר במתכונת זו. לאור התרשומות שירות המבחן מטיב העARBים המפקחים ולאחר מכן ששל את מכלול השיקולים הרלוונטיים בא שירות המבחן בהמלצת להורות על מעוצרו של המשיב במתכונת של פיקוח אלקטרוני בכתובת המוצעת תחת פיקוחם האנושי של העARBים המפקחים.

6. בדין שנערך בפניי, עתר ב"כ **המשיב 1** לאמץ את המלצת שירות המבחן ביחס למרשו. לשיטת ב"כ המשיב 1, המלצתו החיובית של שירות המבחן לצד הכרסום בריאות עליו הציע כב' השופט פרידלנדר

בוחלתו, ולאור טיב הערבים המפקחים והיותה של החלופה רחוקה גיאוגרפית ממקום מגורי של המתلون- מצדיקים שחררו של מרשו לחלופה המוצעת. **ב"כ המשיב 2** טוען כי לאור הרכסום בראיות עליו הצבע כב' השופט פרידלנדר בוחלתו, יש להורות על שחררו של מרשו לחלופת המעצר שנבחנה ולא להורות על מעצרו במתכונת של אזוק אלקטרוני. כפי שהמליץ בסופו של יום שירות המבחן ביחס למרשו.

.7. **ב"כ המבקשה** מנגד, חזרה על בקשתה להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. לשיטתה, נתוניהם של המשיבים לרבות עברם הפלילי הקודם, טיב העבירות המיוחסות להם ונסיבות ביצוען, וכן הערצת שירות המבחן כי מן המשיבים נשקפת מסוכנות גבוהה מאד, אינם אפשריים ממן באמון במשיבים שהינו תנאי בסיסי לבחינת חלופות מעצר בעניינם. לאור כך, עתירה ב"כ המבקשה לדחות את המלצת שירות המבחן הן ביחס למשיב 1 והן ביחס למשיב 2. עוד עתירה לדחות את טענת ב"כ המשיב 1 בנוגע לכרכוסום, שכן כב' השופט פרידלנדר קבע, כי הרכסום בנוגע למשיב 1 אינו מהותי, להבדיל מעניינו של המשיב 2.

דין והכרעה

.8. אין חולק, כי כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המיחס להם ביצוע עבירות חמורות - חבלה בכונה מחמיראה, תקיפה בנסיבות חמירות והחזקת סיכון. עבירות המעידות על המסוכנות הרבה הנשקפת מהם לשлом הציבור.

.9. ביחס לעבירות אלו נקבע לא מכבר, כי בהעדר נסיבות מיוחדות, דין של העosa שימוש בסיכון כדי לפגוע באחר, הוא מעצר עד תום ההליכים (ראו: בש"פ 876/08, בש"פ 2181/94, בש"פ 5443/03). יחד עם זאת, אף בעבירות חמורות על בית המשפט לבחון האם "לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפיגעתם בחירותו של הנאשם פחותה" כאמור בסעיף 21 לחוק המעצרים.

כן עמדה ההחלטה זה מכבר על הזיקה בין עצמת הריאות לבין חלופת מעצר. בהשאלה מתורת הסעדים הזמינים במשפט האזרחי, קיימת "מקבילית כוחות" בין עצמת הריאות לכואורה לבין מידת ההגבלה על חירותו של הנאשם. ככל שעוצמת הריאות קטנה יותר ובחינת חומר החקירה, אפילו בשלב הלאורי, מעוררת ספקות וסתירות, כך תגדל הנכונות לשחרר לחלופת מעצר. ולהיפך, ככל שהראיות לכואורה חזקות וחד-משמעות יותר, ובהתקיים שאור התנאים להורות על מעצר, כך תקטן הנכונות להסתפק בחלופת מעצר (ראה לעניין זה בש"פ 5140/98, בש"פ 5837/00 ובש"פ 8320/00).

באשר להמלצות שירות המבחן- נקבע, כי בית המשפט אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן שכן השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקל לצורך החלטתו לא בהכרח זמינים וחופפים הם.

.10. על רקע מבחנים אלו, אבחן האם חלופת המעצר שהוצאה ונבחנה בשירות המבחן עברו המשיב 1 והאם מעצרו של המשיב 2 במתכונת של אזוק אלקטרוני בנסיבות המוצעת שנבחנה על ידי שירות המבחן לצד פיקוח אנושי, יש בהם כדי ליתן מענה הולם לרמת המסוכנות הנשקפת מן המשיבים.

11. מעובדות כתב האישום עולה כי המשיבים, בשל דבר של מה בכר, היכו את המתלוון באכזריות ודקרו אותו בסכינים איתם הגיעו למקום האירוע, ומשהיגו רכב משטרת למקומות האירוע, נמלטו מהמקום. כן עולה מעובדות כתב האישום כי כתוצאה ממעשה של המשיבים המתלוון "התMOVט ארצה ופונה לבית החולים "סורוקה" כשהוא סובל מפצע דקירה בבית החזה משמאל, לצריכה עמוקה בקוטב עליון של הכליה שמאלית, מספר חתכים מימונן שמאל, חתר שטחי בגב מותני שמאל, תפיחות של שריר בגב השמאלי, המטומה בגבו וחתן באוזור העין הימנית". סבורני כי טיב עבירות אלו ונסיבות ביצוען כלפי מתלוון עמו אין למשיבים קשר קודם ובגין עניין של מה בכר, מלבדים על מסוכנות רבה הנש��פת מן המשיבים, מסוכנות המתגברת לנוכח ביצוע לכורה של עבירות אלו כאשר תלוי ועומד כנגד המשיבים מאסר על תנאי שלא עברו כל עבירה אלימות מסווג פשע וכן לנוכח עברים הפלילי.
12. מעין בಗילוין הרשעותיהם של המשיבים עולה כי **הנאשם 1** ריצה מאסר למשך 5 שנים בגין עבירה של ניסיון רצח ואומרתו תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי שלא עבר עבירה פשוטה. בנוסף, עברו הפלילי כולל הן הפרעה לשוטר, שימוש בסמים ושביל"ר.
- ל הנאשם 2** עבר פלילי הכלל עבירות אiomים ותקיפה סתם ותלי ועומד נגדו מאסר על תנאי שלא עבר כל עבירה אלימות מסווג פשע. כן ריצה המשיב בעברו מאסר בעבודות שירות בגין עבירות סמיים.
13. אשר למאפייני אישיותו של הנאשם 1- גם אלו מקשימים על מתן אמון. על פי התרשםות שירות המבחן המשיב, הנוהג להשתמש בסמיים, רכש והפנים בסביבתו החברתית השולית דפוסי חשיבה והתנהגות אלימים ומתקשה לבסס התנהלותו ערכית ולתפרקן באופן schwer במצבי סיכון. שירות המבחן התרשם כי הן הלכי משפט ואף מאסר ממושך בגין צער לא הצליחו לסייע למשיב בהפנמת גבולות. בסיכון הדברים, העירicht שירות המבחן כי נשקפת ממנו רמת סיכון גבוהה כאשר מידת החומרה של התנהגות אלימה מצדיו עלולה להיות קשה.
- ה הנאשם 2**- על פי התרשםות שירות המבחן, המשיב מתקשה בבחינת דפוסי חשיבה והתנהגות מכשיילים שלו"ם ואלימים בהתנהלותו, אף הלכי משפט וענישה מוחשית של מאסר בעבודות שירות לא הצליחו לסייע בהפנמת גבולות וביצירת אפקט הרתעתי. בסופו של יומם, העירicht שירות המבחן כי מן המשיב נשקפת רמת סיכון גבוהה מאוד להיחשפות למצבי סיכון, להישנות התנהלותו עבורת חוק בכלל ולהתנהגות אלימה בפרט, שמידת חומרה עלולה להיות קשה.
14. לגבי החולופות שנבחנו- ביחס **ל הנאשם 1**- אומנם שירות המבחן התרשם כי העربים המפקחים הינם אנשים אחרים, רציניים וסמכותיים, המבינים את משימת הפיקוח, זהוי נקודת האור העיקרית בתסוקיר, אולם לטעמי לא ברור כיצד מתישבת בסופו של יומם המלצה שירות המבחן לשחרור המשיב לחופה עם התרשםות ממאפייניו הקשים של המשיב, עברו הפלילי המכבד, וכן התרשםותם מכך שלמסגרת המשפחתית השפעה ויכולות מועטות להצבת גבולות עבור המשיב ולהימנעותו מהתנהגות עבורת חוק.

באשר ל הנאשם 2- שירות המבחן התרשם כי העARBים המפקחים- בני משפחתו ובת זוגו הינם אנשים רציניים אחרים ומשמעותיים עבור המשיב. שירות המבחן התרשם כי העARBים המפקחים יכולים לספק פיקוח סמכותי

רציף אשר לצד פיקוח אלקטרוני עשוי לאין את רמת המ██ונות הנש��פת מן המשיב ועל כן בא בהמלצת להורות על מעצרו במתכונת של איזוק אלקטרוני.

עוד באשר למשיב 2 - הערבים המפקחים התייצבו בפני בית המשפט וחזרו על רצונם והסכמתם לשמש כערבים וכמפקחים על המשיב בכל תנאי אשר יוטל על ידי בית המשפט- בדומה לשירות המבחן אף בפני בית המשפט והותירו הערבים רושם חיובי, בדבר התאמת למשימת הפיקוח אותה מעוניינים הם לחת על עצמם.

15. לאחר שהקשบท לטיעוני ב"כ הצדדים וכן עינתי בתסקורי שירות המבחן שהוגשו וכן בהחלטות קודמות בעניינים של המשיבים הגעתו לכל מסקנה כי לא ניתן לאין באופן הולם את המ██ונות הרבה הנש��פת מן **משיב 1**, הנלמדת מטיב העבירות המיוחסות לו, חומרתן ונסיבות ביצוען לכואלה, בשילוב מאפייני אישיותו וכן השימוש שנוהג הוא לעשות בסמים, עברו הפלילי המכבייד, באמצעות חלופת המעצר שנבחנה. אשר על כן, **הנני מורה על מעצרו של המשיב 1 עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.**

16. **באשר למשיב 2**- אומנם הן מאפיינויו, עברו הפלילי וחומרת העבירות המיוחסות לו ונסיבות ביצוען מלמדות על מ██ונות רבה. אולם לאור האבחנה שערך כב' השופט פרידלנדר בהחלטתו לפיה קיימ ביחס למשיב זה כرسום משמעותי בחומר הראיות, רأיתי לנכון לבctr מעצרו במתכונת של פיקוח אלקטרוני אשר מידת הגבלתו על חירותו של נאשם פחותה ממעט של ממש ולהורות על מעצרו של המשיב במתכונת זו ובכפוף לקבלת חוות דעת הממונה על האיזוק האלקטרוני, כי הכתובה המוצעת למעט במתכונת של איזוק אלקטרוני ישימה, לצד פיקוח אנושי והפקדה כספית משמעותית.

17. אשר על כן, **הנני מורה כדלקמן:**
- ביחס למשיב 1** - מורה על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
 - ביחס למשיב 2** - הדיוון ידחה לקבלת חוות דעת הממונה על הפיקוח האלקטרוני ליום 03.10.2017 בשעה 10:00.
 - ג. המשיב 2 יבוא לידיון באמצעות שב"ס.

עותק ההחלטה ישלח למפקח על האיזוק האלקטרוני וכן לשירות המבחן.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ח, 27 ספטמבר 2017, בהעדך
הצדדים.