



מ"ת 23634/06/21 - מדינת ישראל נגד בשיר אבו ראשד

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 23634-06-21 מדינת ישראל נ' אבו ראשד (עצור/אסיר בפיקוח)

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	בשיר אבו ראשד (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

בקשה לעיון חוזר. העתקת החלופה (כאן מעצר באיזוק) לכפר קרע ויציאה לעבודה שם.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום האוחז שלושה אישומים והמייחס למבקש עבירות של התפרעות, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו בנסיבות מחמירות, **מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה**, יידוי אבן לעבר כלי תחבורה וחבלה במזיד ברכב ממניע של גזענות, התפרעות, הפרעה לשוטרי בנסיבות מחמירות ומעשה פזיזות ורשלנות וכן עבירת התפרעות נוספת.

לא הייתה מחלוקת בדבר קיומה של תשתית ראייתית לכאורית. למעשה, עיקר המחלוקת התמקדה בשאלה מהו סעיף האישום שיש לייחס למבקש, לאור חלקו ביידוי בלבד. נושא זה הושאר לתיק העיקרי. עניינו של המבקש הופנה לשירות המבחן וביום 13.7.21 התקבל תסקיר שירות המבחן. התסקיר בא בהמלצה להעדיף חלופה על פני מעצר, הערכת הסיכון הייתה בינונית. עוד מיקד התסקיר השפעת המעצר על המבקש, חידוד הגבולות, **והשפעת הלחץ החברתי** והאירועים באותה תקופה על המבקש.

ביום 14.7.21 נבחן מערך פיקוח. לאחר מכן הופנה עניינו של המבקש לבחינת היתכנות וביום 19.7.21 הומר המעצר הממשי למעצר באיזוק.

ביום 29.11.21, הוגשה בקשה לעיון חוזר, בקשה זו נדונה ביום 5.12.21 וראיתי להקל קמעא, אגב פתיחת חלונות מדודים, בתחומי נצרת. עוד נקבע, כי בהינתן הצהרות המבקש לגבי ניהול התיק העיקרי, מועדי דיון וכיוצ"ב, כי המבקש יוכל לחדש בקשתו בתחילת פברואר ואז יוזמן תסקיר לעניין הקלות ואפשרות העתקה.

ביום 29.12.21 בחלוף 24 ימים ממועד הדיון הנ"ל, הוגשה בקשה נוספת ואף הוזמן תסקיר. ביום 25.1.22, התקבל תסקיר שירות המבחן וזה בא בהמלצה לאפשר העתקת מקום החלופה לבית הורי המבקש בכפר קרע, הסרת האיזוק, יציאת המבקש לעבודה.

המבקש המתין למועד נוסף בתיק העיקרי; היום שבו הצדדים על טענותיהם.



שמעתי בקשב רב טענות הצדדים היום. לאחר ששקלתי הטענות, סבורני כי לעת זו דין הבקשה להידחות.

בבסיס ההמלצה להגיש בקשה נוספת תוך פרק זמן קצר יחסית (ומדובר בפרק זמן רחב משמעותית מזה אשר ננקט בפועל) היה אמירה מצד המבקש כי בכוונת המבקש לקדם גם התיק העיקרי בצורה מואצת, במקביל.

כידוע, נטילת אחריות מהווה אלמנט מכהה מסוכנות, בוודאי מפקיעה היא חשש שיבוש. כאן, ההוכחות מתנהלות. הדבר גם אינו עולה בקנה אחד עם מסמך המטפלת שצורף לגבי 'נטילת אחריות'.

בנוסף, כפי שצינתי במקרים רבים אחרים, כאשר עסקינן בעבירות אידיאולוגיות קיים קושי ממשי להשיב נאשם למקום ממנו יצא. ממה נפשך- אם מדובר בנאשם שנגרר אחרי אחרים, עלולים אחרים המצויים במקום לשוב ולהשפיע עליו. אם מדובר בנאשם אשר השפיע על אחרים, עלול הוא לשוב ולהשפיע השפעה רעה. בין כך ובין כך, מוטב שלא להשיבו, **כאשר עסקינן עבירות אידיאולוגיות** ראה בש"פ 8303/14 העוסק בקטין ומקל וחומר כאשר עסקינן בבגיר. איני משוכנע כי הרוחות במדינה נרגעו באופן שלא תהיינה התלהטויות מחדש, במיוחד בחודש הרמדאן.

יוזכר, רף האישומים בו עסקינן כאן גבוה. אומנם שירות המבחן התרשם כי מדובר במקור במסוכנות בינונית, וכי זו פחתה. יחד עם זאת, הרושם שנוצר אצלי, מריכוז הדיון בתיקי פרעות מבצע "שומר חומות", כי הערכת הסיכון בתיקים אלו, מעלה קושי פעם אחר פעם. כך גילינו כי לנאשמים לא יוחסו עמדות אידיאולוגיות או רמת סיכון נמוכה, הגם שהתברר זמן קצר לאחר מכן כי הוגשו נגדם תיקים נוספים בגין אישומים אידיאולוגיים. דומני, כי חרף מעמדו המקצועי של שירות המבחן, בכל הנוגע לעבירות האידיאולוגיות, יש להזהר בקביעת הערכות המסוכנות, שכן לא מדובר רק בהיגררות אחר אחרים, או היסחפות אחר המצב הכללי במדינה, אלא חומרת המעשים המבוצעים בעקבות רקעים אלו, שכן אדם המאבד כל רסן ברגעים אלו, מלמד על עצמו כי די בטריגר מרוחק, יחסית, כדי להצית ניצוץ אלימות קיצונית. (ראה בש"פ **חלאף**- 8265/21 וכן 799/22).

עוד אציין כי גם אליבא המטפלת הפרטית- ההליך הטיפולי מצוי בחיתוליו.

יישום הדברים למקרה בפנינו, לטעמי, מחייב זהירות. מדובר במי ששלושה אישומים נפרדים יוחסו לו, בשלושה ימים עוקבים, ואין מדובר ביום אחד שהלך והתמשך. האירועים החלו ברף של התפרעות והגיעו לשיא, בידי אבנים וסלעים על שוטרים, וידי סלעים על בני משפחה ששהו באיזור, עד ששוטר נאלץ לבצע ירי באוויר כדי שהמשפחה המותקפת תוכל להימלט בעור שיניה.

קשה להלום הגדרת מסוכנות בינונית, במעשים כגון אלה, במיוחד כאשר מדובר במעשים הנעשים בנוכחות שוטרים וכלפי משפחה הכוללת גם אנשים מבוגרים כבני 60 ו-70.

בנסיבות אלה, עם כל הכבוד להערכת שירות המבחן, איני סבור כי חלוף הזמן עד הלום מצדיק מתן אמון כה נרחב במבקש, כדי להסרת האיזוק, החזרתו למקום בו אירעו האירועים נשוא האישום, לכאורה, ואף מתן אפשרות ליציאה לעבודה שם.

עוד אשוב ואזכיר כי הערכת המסוכנות כל כולה נסמכה על נגירות חברתית לכאורה והנה מבוקש להשיב המבקש



לאותה סביבה והשפעה חברתית.

לא זו אף זו- עיון בתיק העיקרי, כפי שצוין לעיל, יעלה כי הליך ההוכחות מצוי בעיצומו. חלק נכבד מהעדים הנו מהאיזור אליו מבוקשת העתקת המבקש, כך שבצד המסוכנות העלולה לצוץ מחדש, עלול לקום גם חשש שיבוש.

מועדי ההוכחות קבועים בחודשיים הקרובים. נדרשת המתנה נוספת.

בנסיבות אלה, בוודאי בשלב זה ראוי להמתין פרק הזמן שעד גמר מועדי ההוכחות הקבועים, על מנת לשקול מחדש הדברים.

נוסף לכל האמור, יש להביא בחשבון כי כנגד המבקש נרשמו גם שלוש הפרות, גם אם לא ננקטו נגדו סנקציות בעקבותיהן. ההפרה האחרונה מלפני כחודש בלבד

לסיכום, רואה אני להפנות לבש"פ 3864/21 **יניב מועלם נ' מ"י**, אשר נדון לאחרונה בפני כב' בית המשפט העליון.

בית המשפט העליון מפרט בהרחבה השיקולים, לרבות פחיתת המסוכנות ושיקולים נוספים. עם זאת, המילה שחוזרת לאורכה ולרוחבה של ההחלטה שם, הנה האמון שצריך לבנות הנאשם בליבו של בית המשפט, אמון "אשר מטבעו נבנה בהדרגה". בית המשפט העליון מציין כי נדרשת סבלנות, עמידה בתנאים, ובפרקי זמן ניכרים.

עם כל הכבוד לתסקיר שירות המבחן, פרק הזמן שחלף מאז הגשת האישום הנו כתשעה חודשים, האישום ברף חומרה גבוה. האישום על רקע אידיאולוגי. לאחרונה ניתנו הקלות. היו הפרות ולא מעטות. התיק מתנהל והמבקש לא 'נטל אחריות' גם לא ראשונית; הניהול הוא משפט זוטא.

משהציאה לעבודה המבוקשת הנה בכפר קרע, משמעות הדבר קפיצה כפולה- גם העתקה, וגם הסרת איזוק וגם כאן מדובר בפער שקשה להלום ומצריך בניית אמון.

בנסיבות אלה, איני רואה להיעתר למבקש בשלב זה. הבקשה להעתקת מקום המעצר באיזוק ויציאה לעבודה נדחית.

ניתנה היום, י"ד אדר ב' תשפ"ב, 17 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.