



## מ"ת 22994/06/18 - מאיר שבו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 22994-06-18 מדינת ישראל נ' שבו  
תיק חיצוני: 239584/18

|       |                                       |
|-------|---------------------------------------|
| בפני  | כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב |
| מבקש  | מאיר שבו                              |
| נגד   |                                       |
| משיבה | מדינת ישראל                           |

### החלטה

1. לפני בקשת המבקש (הנאשם בת.פ. 22997-06-18 (שלום טבריה)) מיום 15/4/19 לפיה עותר להקלה בתנאי מעצרו של המבקש בכך שתתאפשר יציאתו לעבודה.

2. בטיעוני הבקשה נרשם כי מוצעת יציאת המבקש לעבודה בימים א' עד ה' בחברה "שלומה חביב עודות עפר בע"מ" (להלן: "החברה המעסיקה") בפיקוח המפקח דוד שבו. עוד נטען כי התיק העיקרי קבוע לשמיעת ראיות וצפוי להימשך זמן רב, המבקש שווה זמן רב ב"מעצר בית" ובפיקוח אלקטרוני, הוא סובל ממצוקה כלכלית חמורה והודגשה בבקשה חשיבותה של העבודה לצורך פרנסת המשפחה.

בדיון אשר התקיים בבקשה ביום 13/5/19 חזר ב"כ המבקש על טיעוניו בכתב והוסיף כי לחובת המבקש הרשעה בודדת שלא בתחום הסמים, מצוי 10 חודשים בתנאים מגבילים, חלקם בעיר בית שאן ועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני בטבריה בעקבות סכסוך עם המפקח הקודם, הוא אינו יכול לצאת לראות את ילדיו, הפנה לפס"ד פישר. כמו כן נטען לשינוי נסיבות שעה שיש למאשימה בעייתיות בהבאת העדים לדיונים, שתי ישיבות נדחו בעקבות אי הגעת העדים ועד היום העידו מספר מצומצם של עדים וההליך עתיד להתארך תקופה מאוד ארוכה. לעניין המצב הכלכלי הקשה נטען כי כל חשבונות הבנק הוקפאו, אשתו של המבקש אינה עובדת והיא נתמכת ביטוח לאומי, יש לו שלושה ילדים שסובלים מתסמונת הניכור ההורי וחרדת נטישה ומטופלים ע"י פסיכולוגים והמבקש נמצא כנטל על משפחתו, אמו והוריה של אשתו (הפנה לבש"פ 966/16). המפקח המוצע אושר ע"י בית המשפט ב-4 חודשים אחרונים הוא שומר עליו באדיקות, נעדר עבר פלילי. לאחר הדיון הוצג אישור מטעם נציג החברה המעסיקה בגין נכונות להעסקת המבקש. כמו כן נטען כי במקום העבודה בחברה המעסיקה נוכח תמיד שוטר בשכר וכן כי אשת המבקש בחודש שלישי להריונה.



3. המשיבה טענה בטיעוניה כי אין להיעתר לבקשה, מעצר בפקוח אלקטרוני מעצר אינו שחרור בתנאים מגבילים, על כל המשתמע מכך, פתיחת חלונות פיקוח ו/או יציאה לעבודה מוגבלת למקרים מצומצמים ופתיחת חלונות רחבים מנוגדת לתכלית המעצר. למעשה משמעות הבקשה ליציאה לעבודה, היא שינוי בסטטוס של המבקש ממעצר בפקוח אלקטרוני לחלופת מעצר בתנאים מגבילים. המבקש היה במעצר בית בתנאים מגבילים ובינואר האחרון תנאי המעצר הוחמרו והוא נמצא במעצר באיזוק אלקטרוני. בית המשפט העליון עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על הפרמטרים בהם ניתן לשחרר או לפתוח חלונות במסגרת הסטטוס בו מצוי המבקש ובית המשפט נתן החלטתו במסגרת בקשת המבקש לחלון ביום העצמאות, בית המשפט עמד בהחלטה על הטעמים הנוגעים בעניין המבקש והמסוכנות הנשקפת ממנו - על עצם העובדה כי כל האישומים שבוצעו בוצעו בעיר טבריה, לשם מבקשים כעת לשחררו לעבודה.

עוד נטען בהתייחס לחלוף זמן מאז החלטת השחרור, כי יש לבחון המועד בו הוחמרו התנאים והוא נמצא במעצר ואיזוק אלקטרוני 4 חודשים.

עוד נטען כי הדיונים בעניינו של המבקש בהליך ההוכחות נמשכים וקבועים מועדים נוספים. לא ניתן לומר כי ההליכים התמשכו נוכח עמדת המאשימה וכי האח אינו המעסיק שלו ולא משלם לו משכורת והגיוני שמעסיק שמבקש להעסיק עובד מגיע לבית המשפט או נותן תצהיר לפיו הוא מסכים להעסיק את המבקש, מוכן לשלם לו משכורת, יודע במה הוא מואשם, מודע לכך כי הינו בגדר עצור ובכל זאת מוכן לקחת את האחריות על עצמו ולהעסיק. בתמיכה לטיעוניה הפנתה לבש"פ 2735/19, בש"פ 1697/18, בש"פ 9604/17, בש"פ 9992/17 ובהעסיק. שם עמדו בכל אחד מהמקרים על האופן שבו ניתן לפתוח חלון פיקוח לצרכי עבודה וכי יש להפעיל במסורה ורק במקרים יוצאי דופן. לא מדובר כאן במקרה חריג או יוצא דופן, ברור שמי שעצור במעצר בית או מאחורי סורג וברית, ייקלע לקשיים כספיים שכן אינו עובד. האחריות על כך היא על המבקש בלבד נוכח מעשיו החמורים לכאורה והפנתה להיקף העבירות אותן ביצע המבקש לכאורה בתחומי העיר טבריה, המקום אליו מבקש לצאת לעבודה וכן לכל ההחלטות שניתנו במעצר המשקפים את מסוכנותו הגבוהה.

## דיון והכרעה :

### רקע :

1. המבקש מואשם בביצוע סידרה של עבירות על פי פקודת הסמים כדלקמן :

בעובדות החלק כללי נטען כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה המבקש נשוי לסוזן שבו (להלן: "סוזן"). במועדים הרלוונטיים לכתב האישום החזיק המבקש בטלפון נייד שמספרו 0527903075 (להלן: "הטלפון של המבקש"). בנוסף, החזיק המבקש בשני טלפונים ניידים שמספרם 052-4302488 וכן 052-7890424 (להלן: "טלפונים מבצעיים") ששימשו את המבקש לתיאום וביצוע עסקאות הסמים. במועדים המתוארים בכתב האישום החליף המבקש מספר פעמים את מספרי הטלפון הנייד שברשותו. במועדים המתוארים בכתב האישום ועד ליום 28.5.18 סחר המבקש בסם מסוכן, כמפורט באישומים להלן, כאשר בחלק מהמקרים, השאיר המבקש את הטלפונים המבצעיים בחזקתה של סוזן אשר היתה מתקשרת אל הטלפון הנייד של המבקש ומוסרת לו שהתקבלה שיחה באחד מהטלפונים המבצעיים וכן את המספר ממנו התקשרו.



במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מכר המבקש בהזדמנויות רבות סם מסוכן מסוג קוקאין, כמפורט באישומים להלן, כאשר חלק ניכר מהרוכשים הינם בעלי עסקים בעיר טבריה וסביבתה. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום הסתייע המבקש ברכב מסוג מזדה 6 שחורה לוחית זיהוי 7617865, בקטנוע קימקו לוחית זיהוי 9069530 וכן אופנוע "ימאהה" שחור שפרטיו אינם ידועים למאשימה וזאת לצורך מכירת הסמים.

#### אישום ראשון:

בחודש ספטמבר 2017, ביום חמישי, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה, בכניסה למספרה ברחוב ויצמן פינת רחוב האבות, סמוך לכספומט בנק הפועלים, בעיר טבריה, מכר המבקש לדני אסיג (להלן: "דני") סם מסוכן מסוג קוקאין תמורת 400 ₪. בשנת 2017, במועד נוסף לאחר ספטמבר 2017, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה, מכר המבקש לדני סם מסוכן מסוג קוקאין. בשנת 2018, עובר ל-28.5.18, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה, מכר המבקש לדני סם מסוכן מסוג קוקאין תמורת 700 ₪. בתאריך 28.5.18 בשעה 17:11 או סמוך לכך, במהלך שיחות טלפוניות בין המבקש לבין דני, תיאמו השניים כי המבקש ימכור לדני סם מסוכן מסוג קוקאין. בהמשך למתואר לעיל, בשעה 17:28 או סמוך לכך, הגיע המבקש כשהוא רכוב על אופנוע "ימאהה" שחור אל חנות המכר "אלונית" בשדרות אליעזר קפלן בעיר טבריה, שם מכר המבקש לדני סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל נטו של 0.8736 גרם תמורת 700 ₪.

#### אישום שני:

מספר חודשים עובר ליום 22.5.18, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה, מכר המבקש לשי בוחבוט (להלן: "שי") מתחת לביתו של שי ברחוב שלמה המלך 3 בעיר טבריה (להלן: "הבית"), סם מסוכן מסוג קוקאין תמורת 800 ₪. בתאריך 22.5.18 בשעה 17:10 או סמוך לכך, במהלך שיחות טלפוניות בין המבקש לבין שי, תיאמו השניים כי המבקש



ימכור לשי סם מסוכן מסוג קוקאין.

בהמשך למתואר לעיל, סמוך לשעה 17:36 הגיע המבקש אל רחוב הבית של שי, שם מכר המבקש לשי סם מסוכן מסוג קוקאין תמורת 800 ₪.

#### אישום שלישי :

בתאריך 16.4.18 בשעה 19:23 או סמוך לכך, במהלך שיחת טלפון בין המבקש לבין דוד שיטריט (להלן: "דוד"), תיאמו השניים כי המבקש ימכור לדוד סם מסוכן מסוג קוקאין.

בהמשך למתואר לעיל, בשעה 19:30 שלח דוד למבקש הודעת sms ובה כתב למבקש: "תפנק את אחיך". בהמשך לכך, סמוך לשעה 20:13, הגיע המבקש אל בית הכנסת הסמוך לגן אלעד בעיר טבריה, שם מכר המבקש לדוד חצי מנת סם מסוכן מסוג קוקאין ודוד שילם למבקש 400 ₪.

בשני מועדים נוספים בין התאריכים 6.4.18 ל- 27.5.18, מועדים מדויקים אינם ידועים למאשימה, מכר המבקש לדוד סם מסוכן מסוג קוקאין וזאת בתמורה ל 800 ש"ח בכל פעם.

#### אישום רביעי :

בשלוש השנים עובר למאי 2018, אחת לשבועיים, מועדים מדויקים אינם ידועים למאשימה, מכר המבקש לשלום אטיאס (להלן: "שלום") סם מסוכן מסוג קוקאין וזאת בתמורה ל 800 ש"ח עבור מנת סם של קוקאין. במספר מקרים לשלום לא היה את מלוא הסכום לתשלום ונצבר לחובתו חוב.

בתאריך 15.4.18 בשעה 22:07 או סמוך לכך, במהלך שיחת טלפון בין המבקש לבין שלום, תיאמו השניים כי המבקש ימכור לשלום סם מסוכן מסוג קוקאין.

בהמשך למתואר לעיל, בשעה 22:12 או סמוך לכך, התקשר המבקש אל שלום וזה ביקש ממנו שישאיר את הסם על "מגב" חלון רכבו של שלום. בהמשך לכך, בשעה 22:22 או סמוך לכך, מכר המבקש לשלום סם מסוכן מסוג קוקאין.

בתאריך 23.4.18 בשעה 13:49 או סמוך לכך, במהלך שיחת טלפון בין המבקש לבין שלום, תיאמו השניים כי המבקש ימכור לשלום סם מסוכן מסוג קוקאין. בסמוך לכך, הגיע המבקש לביתו של שלום, שם מכר לו סם מסוכן מסוג קוקאין.

#### אישום חמישי :

בכ - 30 הזדמנויות שונות, ב 7-8 חודשים עובר ליום 15.4.18, מועדים מדויקים אינם ידועים למאשימה, מכר המבקש



לדוד לוי (להלן: "דוד"), כל פעם, חצי מנת סם מסוכן מסוג קוקאין וזאת תמורת 400 ש"ח או תמורת טובות הנאה למבקש בדמות הכנסת מכרים של המבקש למועדוני ריקודים או הכנת מוזיקה בדיסק עבורו.

בתאריך 15.4.18 בשעה 19:52 או סמוך לכך, במהלך שיחת טלפון בין המבקש לבין דוד, תיאמו השניים כי המבקש ימכור לדוד סם מסוכן מסוג קוקאין.

בהמשך למתואר לעיל, הגיע המבקש לביתו של דוד בפוריה עלית, שם מחוץ לביתו, מסר המבקש לדוד חצי מנה של סם מסוכן מסוג קוקאין ודוד בתמורה נתן למבקש החסן נייד המכיל 4 ג'יגה של מוסיקה.

#### אישום שישי :

בתאריך 15.4.18 בשעה 17:51 או סמוך לכך, במהלך שיחת טלפון בין המבקש לבין בנימין

מזרחי (להלן: "בנימין"), תיאמו השניים כי המבקש ימכור לבנימין סם מסוכן מסוג

קוקאין.

בהמשך למתואר לעיל, בשעה 18:39 או סמוך לכך, הגיע המבקש אל מחוץ לביתו של

בנימין ברחוב כיכר העצמאות 3 בעיר טבריה, שם מסר המבקש לבנימין סם מסוכן מסוג

קוקאין ובנימין שילם למבקש ₪ 650. בהמשך לכך, בשעה 18:58 התקשר המבקש אל בנימין ושוחח איתו על הכסף ששולם לו תמורת הסם, כאשר בנימין שילם למבקש 650 ש"ח במקום 600 שדרש המבקש.

#### אישום שביעי :

בתאריך 17.4.18 בשעה 16:21 או סמוך לכך, במהלך שיחות טלפוניות בין המבקש לבין אברהם מיציגן (להלן: "אברהם"), תיאמו השניים כי המבקש ימכור לאברהם סם מסוכן מסוג קוקאין.

בהמשך למתואר לעיל, בשעה 16:33 או סמוך לכך, הגיע המבקש למכולת "ממקה" ברחוב אהבת ציון בשכונה ג' בעיר טבריה (להלן: "המכולת"), שם מסר המבקש לאברהם מנת סם מסוכן מסוג קוקאין ואברהם שילם למבקש ₪ 800.

בתאריך 25.4.18 בשעה 16:56 או סמוך לכך, במהלך שיחות טלפוניות בין המבקש לבין אברהם, תיאמו השניים כי המבקש ימכור לאברהם סם מסוכן מסוג קוקאין.

בהמשך לכך, בשעה 17:20 הגיע המבקש למכולת, שם מסר המבקש לאברהם מנת סם מסוכן מסוג קוקאין ואברהם שילם למבקש ₪ 800.



בששת החודשים עובר למאי 2018, בשתי הזדמנויות נוספות מלבד אלו המפורטות לעיל, הן במכולת והן בסמוך לכיכר ברחוב הדובדבן בעיר טבריה, מכר המבקש לאברהם, כל פעם, מנת סם מסוכן מסוג קוקאין וזאת בתמורה ל 800 ₪.

אישום שמיני :

בחמש השנים עובר למאי 2018, כאחת לחודש, רכש אייל כהן (להלן: "אייל") מהמבקש סם מסוכן מסוג קוקאין וזאת בתמורה לסכום כסף שבין 700 ל- 900 ש"ח עבור כל מנת סם של קוקאין.

## 2. החלטות קודמות שניתנו בעניינו של המבקש:

בדיון יום 8.7.18 הורה בית המשפט (מותב זה) על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

בדיון יום 24/7/18 הורה בית משפט השלום (כב' השופט אלעד טל) על שחרורו של המבקש בתנאים מגבילים לרבות מעצר בית מלא. על החלטה זו הוגש ערר המדינה (עמ"ת 57180-07-18 מחוזי נצרת) אשר נדחה ובקשה לרשות ערעור שהוגשה על ידי המדינה (בש"פ 5678/18) נדחתה.

ביום 13/1/19 הוגשה על ידי המשיבה בקשה לעיון חוזר נוכח סכסוך אשר התגלע בין המבקש והמשמורנים בבית שאן ואשר סיכל המשך שהייתו במקום בתנאי מעצר בית מלא.

בדיון יום 29/1/19 הורה בית המשפט (מותב זה) בהתאם להצעת בית המשפט והסכמת הצדדים כי המבקש יעצר עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני בעיר טבריה ובפיקוחו של מפקח נוסף - אחיו דוד.

## 3. המסגרת הנורמטיבית :

סעיף 22ד' לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996 קובע כי :

**"החליט בית המשפט על מעצר בפיקוח אלקטרוני -**

**(1) יפרט בהחלטתו את כל אלה:**

**(א) כתובת מקום הפיקוח;**

**(ב) תקופת הפיקוח, אם נקבעה, ויחולו לעניין זה הוראות סעיפים 60 עד 62א;**

**(ג) (1) פרקי זמן שבהם רשאי המפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לתכלית מבין התכליות המנויות בפסקת משנה (2), שתפורט בהחלטה (בסימן זה - חלון פיקוח), אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח;**

**(2) חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר**



הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו;

בית המשפט העליון עמד בשורה של החלטות על הטעמים המיוחדים הנדרשים לצורך פתיחת חלון בעת מעצר באיזוק אלקטרוני.

יפים הקביעות המובאות בבש"פ 1697/18 ג'ובראן נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים (6/3/18) בדונו בבקשת עצור בפיקוח אלקטרוני לצאת לצרכי עבודה כאמור בענייננו :

**"16. אף שהאמצעי של פיקוח אלקטרוני קיים כבר למעלה מעשור, לפני כשלוש שנים אישרה הכנסת תיקון מקיף ומהותי בסוגיה זו שכלל בין היתר שינוי בסטאטוס הנורמטיבי של מעצר בפיקוח אלקטרוני, כאשר הפיקוח האלקטרוני על עצורים לאחר הגשת כתב אישום לא ייחשב עוד חלופת מעצר אלא מעצר (תיקון 11 לחוק המעצרים - ס"ח תשע"ה מס' 2482 מיום 16.12.2014 עמ' 68). לשינוי זה בסטאטוס המשפטי של המפוקח, ממי שנתון בחלופת מעצר למי שנתון במעצר, יש השלכות בהיבטים שונים שעל חלקם עמדתי בבש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל (11.1.2017), ובין היתר הבהרתי שם כי -**

**"מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור, ולא בגדר משוחרר בערובה (חלופת מעצר), ומסטאטוס נורמטיבי זה גם נגזרות זכויותיו והמגבלות החלות עליו. אין מדובר בסטאטוס ביניים בין מעצר לשחרור בערובה אלא מדובר במעצר המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחורי סורג ובריאח אלא במקום אחר שקבע בית המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני ותנאים מגבילים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח של סוהרים וחומות הכלא. לסטאטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח אלקטרוני כעצור יש השלכות בהיבטים שונים (כגון לענין תוצאות הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני), לרבות בהיבט הנוגע לענייננו של "חלונות פיקוח"... הוראה זו של המחוקק [סעיף 22ד(1)(ג) לחוק המעצרים] מצביעה על כך כי חלונות פיקוח של מי שנתון במעצר בפיקוח אלקטרוני מוגבלות ככלל לצרכים אישיים חיוניים ("טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח"), או לצרכים טיפוליים-שיקומיים ("פגישה עם קצין מבחן" או "לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר").**

**ברוח זו יש ליתן תוכן גם להוראת העוללות בדבר התרת חלון פיקוח "לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו". מעבר לסייג הקבוע בחוק בדבר חשיבות התכלית, נדרש לדעתי גם שהתכלית תעלה בקנה אחד עם המגמה העולה מהתכליות שפורטו במפורש בחוק ועם תכליות המעצר בכלל..." (שם בפסקאות 13-14, ההדגשות במקור).**

הלכה זו מיושמת בפסיקות רבות אשר ניתנו בבית המשפט העליון גם בתקופה האחרונה ממש ור' הקביעה בבש"פ 2735/19 גבאי נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים (5/5/19) שעה ששם בא שירות המבחן בהמלצה להקל בתנאים ולאפשר יציאת המבקש, נעדר עבר פלילי המואשם בביצוע עבירות חמורות בפקודת הסמים המסוכנים שאין נופלות משמעותית בחומרתן מאלו בהן מואשם המבקש שבפני :

**"כך שלאמיתו של דבר מהות הבקשה היא שינוי בסטטוס של העורר ממעצר בפיקוח אלקטרוני לחלופת מעצר בתנאים מגבילים - ולזאת אין להסכין בעת הזו. הזמן שחלף מאז ההחלטה על מעצר העורר אינו רב וגם בשל כך הערכת שירות המבחן בדבר הפחתת**



**המסוכנות הנשקפת מן העורר אינה מטה את הכף לעבר שחרורו לחלופת מעצר כעת.  
מטבע הדברים, יהיה מקום לשוב ולדון בבקשה מסוג זה בהמשך."**

**מן הכלל אל הפרט :**

4. לאחר עיון בבקשה ושמיעת טיעוני הצדדים מצאתי כי אין מקום להיעתר לבקשה בשלב זה אך לא מן הנמנע כי יהיה מקום לשקול הבקשה בחיוב בעוד חודשים ספורים והכל מהטעמים כדלקמן :

**ראשית,** המסוכנות הנשקפת מהמבקש נותרה כזו שאינה נמוכה, זאת אני למד מקיומן של ראיות לכאורה של ממש בחלקן הארי של העבירות המפורטות בכתב האישום (למותב זה היכרות מעמיקה עם חומר החקירה נוכח דיונים רבים שהתנהלו בפניו במסגרת ישיבות מקדמיות לקידום ההליך הפלילי בתיק) ונוכח מסוכנות הנשקפת עדיין מהמבקש אשר לאחר מעצרו של המבקש נקבעה כגבוהה למדי (ור' לעניין זה החלטת מותב זה בבקשה למעצר עד תום ההליכים טרם שחרור המבקש בתנאים מגבילים).

**שנית,** לפני חודשים ספורים (כארבעה חודשים) הוחמרו תנאי שהיית המבקש מחוץ לכותלי המעצר שעה שהסטטוס בו נתון הומר בהסכמה משחרור בתנאים מגבילים למעצר עד תום ההליכים באיזוק אלקטרוני (ר' פרוטוקול יום 29/1/19). משהועבר המבקש לסטטוס עצור עד תום ההליכים באיזוק אלקטרוני חלות עליו ההלכות הנוגעות על סטטוס זה כאמור לעיל.

**שלישית,** לא מצאתי כי מעבר המבקש לסטטוס עצור עד תום ההליכים באיזוק אלקטרוני הינו מעבר טכני או פורמלי גרידא שעה שההחלטה כאמור מיום 29/1/19 בהסכמת הצדדים נבעה מצורך ממשי באיון המסוכנות הנשקפת מהמבקש נוכח שינוי מקום שהייתו מחוץ לעיר טבריה לתחומי העיר טבריה, מקום ביצוען לכאורה של העבירות נסביבת מגוריהם של מרבית מעדי התביעה המהותיים בתיק (טבריה וסביבתה הקרובה). במצב דברים זה נועד מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני להבטיח כי לא יבוא במגע עם צרכני סמים מסוכנים בכח או בפועל או מי מעדי התביעה ומכאן כי יקשה להבטיח תכליות המעצר באם יסתובב המבקש בעיר טבריה, גם אם יהיה מלווה בליווי אחד המפקחים שאושרו בעניינו.

ב"כ המבקש טען ארוכות לחלוף זמן ניכר בעניינו של המבקש. אכן, לא נטען בפני כי נפתחו כנגד המבקש תיקים נוספים במהלך התקופה מאז שחרורו ממעצר אך אין להתעלם מתקופת זמן בה ארבעה חודשים בלבד מעת מעצרו בפיקוח אלקטרוני בעיר טבריה ואין מדובר, על פי הפסיקה הנוהגת, בתקופת זמן בלתי סבירה אשר תצדיק נוכח העבירות החמורות בהן מואשם המבקש שבפני את יציאתו לעבודה, קל וחומר שעה שהיענות לבקשה בשלב זה הינה הלכה למעשה ביטול תכלית מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני ואין בחלוף פרק זמן זה כדי שיקול העולה על הסיכון הקיים עדיין להשפעה על עדים מהותיים בתיק המתגוררים באיזור הקרוב וביצוע עבירות נוספות בטבריה.

עיון בתיק העיקרי (ת.פ. 22997-06-18) מעלה כי עדי תביעה מהותיים אינם מתייצבים למתן עדות, נדרשה הוצאת צווי הבאה להבטחת התייצבותם ואשר כב' השופט נבון קבע בעניינם בדיון יום 17/4/19 כי **"תשומת לב השופט התורן לכך שמדובר בעדים אשר מתחמקים מזה זמן רב יחסית מחובתם להעיד בבימ"ש."**

**רביעית,** וכפי שצוין אף בהחלטה קודמת מיום 8/5/19, לא מצאתי כי הוצגו בפני בית המשפט טעמים מיוחדים אשר יצדיקו פתיחת החלון המבוקש במהלך שהותו של המבקש במעצר עד תום ההליכים. טעמי





יציאת המבקש לפיהן מצבו המשפחתי קשה לרבות מצב כלכלי נטען וכך גם הקשר עם ילדיו לא נתמכים במסמכים כלשהם ולא שוכנעתי כי קשר זה עם ילדיו אינו ניתן לקיים גם בכתובת המעצר באיזוק אלקטרוני בעיר טבריה.

משכך, סבורני כי לא למטרת פתיחת החלון המבוקשת בבקשה זו כיוון המחוקק שעה שהתיר פתיחתם של חלונות פיקוח אלקטרוני בעניינם של עצורים עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני "מטעמים שיירשמו".

**חמישית**, אך לא כשיקול מרכזי לצורך החלטה זו, אציין כי הוגש לעיוני אישור החברה המעסיקה בדבר נכונותה להעסיק המבקש אך לא התייצב נציג מטעם החברה המעסיקה לדיון בבקשה, לא הובהר האם מי מהחברה המעסיקה מודע להאשמות החמורות המופנות כלפי המבקש ולסטאטוס בו יהיה נתון בעת העסקתו המוצעת.

**שישית** לא מצאתי כי בהצהרה בגין נוכחות שוטר בשכר יש ממש או כי יש בנוכחותו של שוטר בשכר האמון על הסדר הציבורי בביצוע עבודות הבנייה כדי להבטיח אי ביצוען של עבירות נוספות על פי פקודת הסמים המסוכנים בידי המבקש או היעדר מגע כלשהו בינו ובין עדים מהותיים בתיק.

#### סיכום של דבר

**לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית הבקשה.**

**עם זאת, ולאור העובדה כי שמיעתם של עדי התביעה המהותיים קבועה להמשך בחודש יוני הקרוב וצפויה להסתיים במהלך החודשים הקרובים, יוכל ב"כ המבקש להגיש בקשה נוספת בענייניו בסיום עדותם וזאת בלא לקבוע כל מסמרות בגין תוצאותיה.**

זכות ערר לבית המשפט המחוזי

**המזכירות תעביר ההחלטה בדחיפות לעיון הצדדים.**

ניתנה היום, י"ד אייר תשע"ט, 19 מאי 2019, בהעדר הצדדים.