



מ"ת 22972/05/18 - מדינת ישראל נגד זהר ששון

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 22972-05-18 ישראל נ' אזולאי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 184197/2018

בפני כבוד השופט עמי קובו
המבקשת
נגד
המשיבים
מדינת ישראל
3. זהר ששון (עציר)
ב"כ המבקשת: עו"ד קרן ענבר
ב"כ המשיב 3: עו"ד מוטי אזולאי
החלטה בעניינו של המשיב 3

רקע

1. החלטה זו עניינה בבקשה למעצר המשיב 3 (להלן: "**המשיב**") עד תום ההליכים בעניינו.
 2. נגד המשיב ושניים אחרים (משיבים 1 ו-2) הוגשו כתבי אישום נפרדים. כתב אישום אחד נגד המשיב והמשיב 2, וכתב אישום נפרד נגד המשיב 1.
 3. כתב אישום מייחס למשיב עבירות של **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**"); **ניסיון לביצוע שוד בנסיבות מחמירות (בצוותא)**, לפי סעיף 403 סיפא בנסיבות סעיף 402(ב) יחד עם סעיף 29(ב) בחוק; **סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה**, לפי סעיף 332(2) ביחד עם סעיף 29(ב) בחוק; **ונהיגה בקלות ראש שגרמה לנזק לרכוש ולאדם**, לפי סעיף 62(2) יחד עם סעיף 38(2) בפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 יחד עם סעיף 29 בחוק.
 4. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, המשיבים קשרו קשר לשדוד עסק לממכר תכשיטים שבבעלות בני הזוג טבנצ'יק (להלן: "**המתלוננים**") הממוקם בדירתם ביישוב אלעד. עובר ליום 24.4.18 פירק המשיב 2 את לוחית הרישוי של רכבו והחליף אותה בלוחית רישוי גנובה כדי להקשות על זיהוי הרכב ולהסוות את זהותו כמבצע השוד. בהתאם לקשר **ביום 25.4.18 נפגשו המשיבים ונסעו לבית העסק כשהם מצוידים לצורך ביצוע השוד באקדח פלסטיק, איזיקונים, כובעי גרב המכסים את פניהם, כפפות, ותיק גב שבו כלי פריצה ספריי צבע שחור ושק יוטה**. המשיב ומשיב 2 נכנסו לבניין והמתינו לשעת כושר להתפרץ לדירה בעוד שהמשיב 1 המתין להם ברכב במטרה למלט אותם מהזירה מיד לאחר השוד. כאשר פתחו המתלוננים את דלת הדירה כדי לצאת ממנה, רצו המשיבים במהירות לעבר הדלת הפתוחה והתפרצו לסלון הדירה בעודם רעולי פנים. המשיב רץ לעבר המתלוננת, חסם את פיה בידו, תפס אותה בחוזקה בצווארה, הפיל אותה על הספה, חבט בה ואחז בה בחוזקה כשהיא שוכבת על גבה, בניסיון לאזוק אותה באיזיקונים. המתלוננת הצליחה להדוף את המשיב והניסה אותו מהדירה. בדרכו החוצה חבט המשיב במתלונן.
- באותה עת רץ המשיב 1 לעבר המתלונן וניסה לחסום את פיו בידו, אחז בחוזקה בצווארו, היכה בו



באגרופים וניסה להשתלט עליו כדי לאזוק אותו באזיקונים. המתלונן נאבק במשיב עד שהצליח להוציאו מן הדירה ולרתקו לקיר בחדר המדרגות. כעבור זמן קצר חזר המשיב לדירה בכוונה לסייע למשיב 2 למלט את עצמו, והשניים הצליחו להימלט מהזירה.

כתוצאה ממעשים נגרמו הן למתלוננים והן למשיב 2 חבלות אשר הצריכו טיפול רפואי.

המשיב ומשיב 2 נכנסו לרכב בו המתין משיב 1 ואמרו לו לנסוע מהר. משיב 1 פתח בנסיעה מהירה תוך שהמשיב ומשיב 2 מדרבנים אותו. משהבחינו שוטרים ברכב הנוסע במהירות מופרזת, החלו לנסוע בעקבותיו תוך שהם מפעילים אורות מהבהבים וסירנות וכרזו להם לעצור. בתגובה האיצו המשיבים את מהירות נסיעתם והחלו לעקוף כלי רכב, בהמשך נכנסו לכיכר בניגוד לכיוון התנועה והתנגשו במשאית שנסעה בכיכר מולם. המשיבים המשיכו בנסיעה בכביש בניגוד לכיוון התנועה תוך שהם פונים לכיוונים שונים מהנתיבים בניגוד לחוקי התנועה, עולים על אי תנועה, חוצים צומת באור אדום וסוטים מנתיבים תוך שהם פוגעים ומשפשפים רכבים אחרים וכמעט גורמים לתאונת דרכים. זאת עד אשר התנגש רכבם בחלק האחורי של רכב וגרם לו לשבר בפגוש האחורי. אז נעצר הרכב שכן לא ניתן היה להמשיך בנסיעה בשל עומס התנועה במקום. משיב 2 ניסה להימלט ונתפס במרחק קצר מהרכב. ואילו המשיב נמלט והיה בבריחה במשך 4 ימים עד שנעצר.

5. החלטה בדבר קיומן של ראיות לכאורה ניתנה על ידי כבוד השופטת נ' בכור. נקבע כי קיימות ראיות לכאורה ללא חולשה או כרסום. בהמשך לכך, המשיב נשלח לקבלת תסקירי שירות מבחן והדיון התמקד בשאלת שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

תסקירי שירות מבחן

6. על פי תסקיר מיום 3.7.18, המשיב כבן 37 נשוי בשנית ואב לשלושה ילדים. מצעירותו גילה בעיות משמעת והתנהגות, שולב בפנימיות ועבר בין מסגרות עד נשירתו המוחלטת ממערכת החינוך לאחר 9 שנות לימוד. מנערותו מצא שייכות בסביבה חברתית בעייתית ושולית, תוך מעורבות קבועה בפלילים. שולב לתקופה במסגרת חסות הנוער ללא השפעה ובהמשך לא גויס לצה"ל על רקע מעורבותו השולית. המשיב החל את מעורבותו בפלילים בגיל 14 ולחובתו 9 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים, רכוש והפרת הוראה חוקית. ריצה עונשי מאסר שמהאחרון שבהם שוחרר בחודש יוני 2017, וכן לחובתו מאסר על תנאי תלוי ועומד של שבעה חודשים. להתרשמות שירות המבחן מדובר במשיב בעל דפוסים שולים מופנמים ובמוקד קשיי עומד חיפוש אחר ריגוש ורווח מהיר וקל. בשנת 2014 הוטל עליו צו פיקוח ונראה היה כי הוא מצליח לבחון את מצבו באופן ביקורתי, ואולם בהמשך חזר וביצע עבירות נוספות. להערכת שירות המבחן מגיל צעיר התדרדר המשיב לדפוס חשיבה שוליים ולאורח חיים עברייני, ומאז מתנהל בחוסר יציבות ומעורב בעבריינות. שירות המבחן העריך כי המשיב מאופיין בערכים שוליים מוטמעים, כשעל אף שמבטא רצון לקידום שינוי בחייו, בפועל מתקשה לתפקד לאורך זמן ולהביא לשינוי במצבו, מרוכז בעצמו ובצרכיו ומתקשה לוותר על הרווחים הנלווים לאורח חיים השולי. נוכח זאת העריך שירות המבחן כי נשקפת ממנו רמת סיכון בינונית להישנות מעורבות בהתנהגות אלימות, כשתוצאותיה צפויות להיות בדרגת חומרה בינונית אף הן.

שירות המבחן בחן את רעייתו של המשיב וכן את חברו כמפקחים מוצעים והתרשם כי הם אינם מעורים במאפייני התנהלותו השולים לאורך השנים, מתקשים להתייחס אליו באופן ביקורתי, מטשטשים סיכון



בשחרורו ולפיכך אינם מתאימים להתנהל בסמכותיות כלפיו ואינם מתאימים לשמש כמפקחים. כמו כן נבחנו **אמו ובן דודו**, לגביהם התרשם שירות המבחן כי למרות שהיו ערים יותר לעברו ולנסיבותיו, **התקשו להבין את עומק מעורבותו השולית ודפוסיו הבעייתיים ונוטים לטשטש מהסיכון בו נתון.** שירות המבחן התרשם מיכולת מוגבלת מצדם להשפיע עליו ועל כן **לא בא בהמלצה לשחרורו.**

7. בתסקיר שני מיום 11.7.18 נבחנה חלופת מעצר נוספת בדמות פיקוח אנושי של תלמידים בבית הכנסת אשר אינם מכירים את המשיב ואת מאפייני אישיותו וניכר כי התייחסו באופן טכני לתפקיד הפיקוח. שירות המבחן העריך כי הם יתקשו לפקח עליו באופן סמכותי ומציב גבולות לאורך זמן וכי הם אינם מתאימים כמפקחים. **שוב לא בא בהמלצה להורות על שחרורו.**

8. בתסקיר שלישי מיום 13.8.18, נבחנה חלופת מעצר נוספת בה יפקחו על המשיב **דודתו, גיסו ואמו.** באשר לדודתו קבע שירות המבחן כי היא **מתאימה לשמש כמפקחת משנית על המשיב.** באשר לגיסו העריך שירות המבחן כי הוא יתקשה לשמש דמות סמכותית וממתנת ואינו מתאים לפקח עליו. **באשר לאמו שב שירות המבחן והתרשם מיכולתה המוגבלת של האם להשפיע עליו ולהציב לו גבולות ברורים. היא מתקשה לראות אותו כעת כמי שמצוי בסיכון להתנהגות שולית ושוללת אפשרות כלשהי להתנהגות בעייתית מצדו ונוטה לגונן עליו.** נוכח זאת העריך שירות המבחן יכולת מוגבלת לשמש כמפקחת. **לפיכך שוב לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרורו.**

9. בתסקיר רביעי מיום 26.8.18, נבחנה שוב **אימו** של המשיב אשר נמצאה בעבר כבלתי מתאימה. בשיחה הפגינה גישה ביקורתית וסמכותית יותר וכן התייחסה באופן ביקורתי יותר לדפוסיו הבעייתיים ולסיכון במצבו. לפיכך **התרשם שירות המבחן מיכולת טובה יותר והבנה טובה יותר לתפקידה כמפקחת והעריך כי בשילוב עם פיקוח אלקטרוני ניתן לאשרה כמפקחת.** בנוסף נפגש שירות המבחן עם דודתו, הגב' רקפת מירי דן והתרשם שתוכל להציב לו גבולות ברורים ויציבים וכי היא מתאימה לשמש כמפקחת. נוכח זאת העריך שירות המבחן כי **המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני בפיקוח של שתי המפקחות ובליוי סוציאלי יביאו להפחתה בסיכון במצבו ועל כן המליץ על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני.**

טענות הצדדים

10. לטענת ב"כ המשיב, עו"ד מוטי אזולאי, קיימת המלצה של שירות המבחן להורות על המשך מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. המסוכנות של המשיב אינה מסוכנות גבוהה, אלא בינונית וזה בדיוק המקרה הראוי לפיקוח אלקטרוני. התסקיר המשלים קבע כי שילוב של הפיקוח האנושי בצירוף פיקוח אלקטרוני יביא להפחתה ברמת הסיכון שהינה כעת בינונית. שירות המבחן אף העריך כי התנאים האלו יסייעו למשיב בהצבת גבול פנימי וכן כי ליווי סוציאלי יהיה בעל השפעה תומכת עבורו. המשיב הזה נמצא באמצע המדרג מבחינת חלקו לעומת המשיבים האחרים. ישנו משיב 1 ששחרר לחלופת מעצר רגילה וחלקו נמוך יותר, וישנו המשיב 2 שלחובתו הרשעות פליליות רבות, בין היתר בעבירת הריגה, וריצה מאסר לתקופה של מעל 20 שנה. כמו כן למשיב 2 נקבעה רמת מסוכנות גבוהה יותר. נוכח זאת כאשר רמת הסיכון הינה פחות מבינונית, בשילוב פיקוח אלקטרוני יש מקום להורות על המשך המעצר בפיקוח אלקטרוני.

11. לטענת ב"כ המבקשת, עו"ד קרן ענבר, המסוכנות נלמדת ממעשיו של המשיב, מהבחירה בקורבנות ומהשימוש באלמות. השוד לא יצא אל הפועל רק בגלל תושייתם של המתלוננים. המשיב



נמלט מהמשטרה ואותר רק בחלוף 4 ימים, עברו הפלילי כולל 9 הרשעות קודמות והוא החל לבצע עבירות בגיל 14. הוא ריצה עונשי מאסר רבים ולחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה. מדובר במי שמשתייך לחברה בעייתית ובעל דפוסי התנהגות שוליים. התסקירים בעניינו שליליים חרף השורה התחתונה. אין מקום לערוך אבחנה מדויקת בינו לבין המשיב 2 בשאלת מספר ההרשעות שיש לכל אחד מהם במיוחד כאשר בית המשפט העליון בהחלטה לעצור את המשיב 2 קבע שאין הוא נותן משקל רב לעבירת ההריגה שבה הורשע המשיב 2. המשיב והמשיב 2 נמצאים במיקום שווה מבחינת חלקם בעבירה, עברם הפלילי, המאסר על תנאי שתלוי מעל שניהם. מתסקירי שירות המבחן ניתן ללמוד כי שירות המבחן למן ההתחלה סבר שהמשיב עצמו לא מתאים לשחרור וגם המפקחים לא התאימו, אמו נשללה פעמיים, וגם בית המשפט בחן את אמו של המשיב ושלל אותה. לא ברור מה קרה זמן קצר לאחר מכן כאשר האם שינתה את השקפתה והבנתה ונמצאה פתאום מתאימה. במכלול השיקולים לא ניתן לתת במשיב אמון ועל כן יש להורות על מעצרו.

דין ומסקנות

12. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בתסקירי שירות המבחן ובהחלטות בית המשפט העליון בעניין המשיבים 1 ו-2, **שוכנעתי כי בשלב זה לא קיימת אפשרות להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר ואף לא ניתן להורות על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני.**
13. סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) תשנ"ו 1996, קובע כי בית המשפט יורה על מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים במשפטו, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה שניתן באמצעותה להשיג את מטרת המעצר, אשר פגיעתה בנאשם פחותה (ראו בש"פ 4225/17 אבו רמוז נ' מדינת ישראל (6.6.17); בש"פ 6431/14 פקין נ' מדינת ישראל (22.10.14)). במקרה דנן ניתנה החלטה בדבר קיומן של ראיות לכאורה, ללא חולשה או כרסום.
14. **בכל הנוגע לעילות המעצר**, הרי שקיימת עילת מעצר של מסוכנות ברף משמעותי וזאת בהינתן כי מדובר בעבירת שוד אשר לכאורה בוצעה באלימות, בצוותא, ותוך תכנון מוקדם. כמו כן, לנוכח בריחתו של המשיב (תחילה עם האחרים ברכב, ולאחר מכן לבדו למשך ארבעה ימים), קיימת אף עילת מעצר של חשש להימלטות מאימת הדין.
15. הלכה פסוקה היא כי שקילת האפשרות לשחרור המשיב לחלופת מעצר, טעונה בחינה דו שלבית. תחילה, יש לבחון האם ניתן, ברמה העקרונית, להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה כלשהי, והאם ניתן לאיין באופן כללי את מסוכנות המשיב. רק כאשר התשובה לשאלה זו חיובית, יש להידרש לבחינת התאמתה של חלופת המעצר הפרטנית, שהוצעה על ידי המשיב, במקרה הקונקרטי (בש"פ 9888/16 קוגמן נ' מדינת ישראל (3.1.17); בש"פ 10037/16 מדינת ישראל נגד עבאס (23.12.16); בש"פ 9901/16 מדינת ישראל נ' פלוני (20.12.16)).
- ככל שקיימת חלופה כזו, בית המשפט יבחן את החלופות הקונקרטיות המוצעות בעניינו של המשיב ואת מידת התאמתן להשגת התכלית של הפחתת המסוכנות והחשש מפני שיבוש ההליך (ראו בש"פ 5285/15 מדינת ישראל נ' פלוני (10.8.15); בש"פ 4327/15 פלוני נ' מדינת ישראל (25.6.15)).
16. במקרה דנן מדובר במי שלכאורה קשר קשר עם אחרים לבצע שוד של מתלוננים, בני זוג, אשר



בבעלותם עסק לממכר תכשיטים הממוקם בדירתם. לצורך כך הגיע למקום יחד עם האחרים כשהם מצוידים בצידוד לצורך ביצוע השוד, לרבות אקדח פלסטיק, אזיקונים, כובעי גרב עם כיסוי פנים, כפפות, כלי פריצה ועוד. המשיב ומשיב 2 נכנסו לבניין והמתינו לשעת כושר להתפרץ לדירה ולשדוד את בעלי העסק. כאשר פתחו המתלוננים את דלת הבית, התפרצו המשיב ומשיב 2 אל תוך הבית תוך שהם תוקפים באלימות את המתלוננים. המשיב רץ לעבר המתלוננת, חסם את פיה, תפס אותה בחוזקה בצווארה, הפיל אותה, חבט בה ואחז בה בחוזקה כשהיא שוכבת על גבה, בניסיון לאזוק אותה באזיקונים. כל זאת שעה שהוא רעול פנים, ותוך שחברו למעשים, המשיב 2, פועל באופן דומה כלפי המתלונן. רק הודות לתושיתם של המתלוננים, אשר הצליחו להשתחרר מאחיזת המשיבים ולהניס אותם מהמקום, נמנע השוד. כתוצאה ממעשיהם של המשיבים נחבלה המתלוננת באפה ונגרם לה דימום, המתלונן נחבל בשיניו ונזקק לטיפול רפואי. נוסף על כך, מיד לאחר ניסיון השוד נמלטו המשיבים מהזירה לרכב שבו המתין להם מבעוד מועד המשיב 1, והשלשה נמלטו בנהיגה מסוכנת. לאחר שנאלצו לעצור את הרכב, נמלט המשיב רגלית מהמקום והיה בבריחה במשך 4 ימים עד שנעצר.

17. סבורני כי התנהלות לכאורה זו של המשיב מלמדת על מסוכנותו הרבה ועל הקושי הרב לתת בו אמון. אם לא די בכך, הרי שלחובתו של המשיב 9 הרשעות הקודמות, שתחילת בשנת 1998, מבית משפט לנוער, ועד לשנת 2016, בלא פחות מ- 19 תיקים שעניינם עבירות של גניבה, החזקת סמים, הדחה בחקירה, ניסיון לגניבה, החזקת מכשירי פריצה, התפרצות, הפרת הוראה חוקית (3 עבירות), הפרעה לשוטר, ניסיון לתקיפת שוטר, היזק לרכוש במזיד, כניסה לבית מגורים לביצוע עבירה, חבלה חמורה, חבלה במזיד ברכב, חבלה כשהעברין מזויין, קשירת קשר לפשע, וסיוע לפריצה. כמו כן נידון המשיב ל-6 תקופות מאסר בפועל, אחת מהן למשך 40 חודשים. ממאסרו האחרון שוחרר בחודש יולי 2017. כמו כן, ביצע לכאורה העבירות בתיק הנוכחי כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 7 חודשים.

במאמר מוסגר יצוין כי בתיק האחרון שבו הורשע המשיב (ת"פ (י-ם) 12328-12-14 מיום 22.11.16) בעבירות של סיוע לפריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, וקשירת קשר, שבו נדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, הורשע גם המשיב 2 בעבירות של קשירת קשר לפשע ומתן אמצעים לפשע. כלומר, לכאורה, אין זו הפעם הראשונה שבה המשיב וחברו המשיב 2 מבצעים ביחד עבירה פלילית.

18. התנהלות זו של המשיב מלמדת כי מדובר באדם בעל דפוסים שוליים מופנמים ובמי שסיגל לעצמו אורח חיים עברייני. בנסיבות אלה, סבורני כי לא ניתן לתת במשיב אמון במידה הדרושה לשם שחרורו לחלופת מעצר. נוכח העבירות אותן ביצע לכאורה כאשר מאסר על תנאי מרחף מעל ראשו של המשיב, ביחד עם ההימלטות (תחילה האחרים ברכב, ולאחר מכן לבדו במשך ארבעה ימים), לא ניתן לתת אמון במשיב וקיים חשש מבוסס כי המשיב לא יכבד את תנאי השחרור ולא יקפיד בהם (בש"פ 10011/16 **יאסין נ' מדינת ישראל** (10.1.17); בש"פ 7957/17 **אבו קטיפאן נ' מדינת ישראל** (7.11.17)).

19. בכל הנוגע למסוכנות של המשיב, ראוי להביא אף מדברי בית המשפט העליון (כב' השופט א' א' לוי ז"ל) בע"פ 3511/07 **ששון נ' מדינת ישראל** (29.11.17) שם נדון ערעורו של המשיב על חומרת העונש של 40 חודשי מאסר בפועל, שהוטל עליו באותה פרשה:

"בית המשפט המחוזי הרשיע את המערער בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, חבלה במזיד ברכב ואי-ציות לתמרור... תחילת הפרשה בריב נהגים... בהמשך הדרך, כאשר נעצרו הרכבים בצומת... ירד המערער והחל חובט עם אלה ברכבו של יריבו, תוך שהוא מנפץ את שמשת



הרכב ומסב נזק נוסף. לאחר מכן החל המערער הולם עם האלה במתלונן עצמו, ומשזה יצא מהרכב, כוונו מהלומותיו לראשו. בניסיון למנוע מהמערער להסתלק מהמקום ניסה המתלונן ליטול את מפתחות רכבו של יריבו, אולם המערער התגבר גם על כך ונמלט תוך שהוא חוצה צומת ברמזור אדום.

מדובר במי שלחובתו עבר פלילי מכביד בעבירות סמים ורכוש, בגינו הוא נשא בעונשי מאסר, אולם נראה כי הוא מתקשה ללמוד את הלקח הנדרש ולהטיב את דרכיו. הפעם הוא חטא באלימות קשה שתחילתה בויכוח בין נהגים, וסופה בגבר ואשה שהובהלו לבית חולים. **זו אינה עוד התפרצות מקרית של זעם, אלא התנהגות שלוחת רסן של מי שככל הנראה דרכי הענישה שננקטו נגדו בעבר לא הותירו עליו רושם.** כישלוננו הקשה, על רקע האלימות הגואה בחברה הישראלית, הצדיקה את כליאת המערער לתקופה ממושכת, ומכאן דעתנו כי דינו של הערער להדחות, וכך אנו עושים".

דברים נכוחים אלה של בית המשפט העליון שנקבעו בשנת 2007 בעניינו של המשיב, לפיהם מדובר במי שלחובתו עבר פלילי מכביד, אשר מתקשה ללמוד את הלקח ולהטיב את דרכיו, ובמי שככל הנראה דרכי הענישה שננקטו נגדו בעבר לא הותירו עליו רושם, מקבלים משנה תוקף בהליך דנן.

20. גם להתרשמות שירות המבחן המשיב מאופיין בערכים שוליים מוטמעים, כשעל אף שמבטא רצון לקידום שינוי בחייו, בפועל מתקשה לתפקד לאורך זמן ולהביא לשינוי במצבו, מרוכז בעצמו ובצרכיו ומתקשה לוותר על הרווחים הנלווים לאורח חייו השוליים. נוכח זאת העריך שירות המבחן כי נשקפת ממנו רמת סיכון בינונית. שירות המבחן פסל בשלושה תסקירים את אפשרות שחרורו של המשיב לחלופה, ובדיקת המפקחים, בהם אמו אשר נבחנה מספר פעמים, העלתה כי הם יתקשו לפקח עליו באופן סמכותי ומציב גבולות לאורך זמן וכי הם אינם מתאימים כמפקחים. אמו של המשיב נבחנה פעמיים על ידי שירות המבחן ופעם נוספת על ידי בית המשפט (כבוד הש' א' פורג בפרוטוקול מיום 16.8.18) ונמצאה כבלתי מתאימה.

21. בתסקירו האחרון, מיום 26.8.18, כאשר בחן בשלישית שירות המבחן את אמו של המשיב (עשרה ימים לאחר שזו נפסלה על ידי בית המשפט) סבר שירות המבחן כי הפעם היא הפגינה גישה ביקורתית וסמכותית יותר וכן התייחסה באופן ביקורתי יותר לדפוסיו הבעייתיים ולסיכון במצבו. לפיכך התרשם שירות המבחן מיכולת טובה יותר והבנה טובה יותר לתפקידה כמפקחת והעריך כי בשילוב עם דודתו של המשיב וכן פיקוח אלקטרוני ניתן לאשרה כמפקחת ולהורות על שחרורו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

22. כידוע תסקיר המעצר הוא כלי עזר מקצועי בלבד ואינו כובל את שיקול דעתו של בית המשפט (ראו: בש"פ 8097/14 פלוני נ' מדינת ישראל (9.12.14)). עורכי תסקירי שירות המבחן הינם אנשי מקצוע מיומנים שלהם מומחיות בבחינת התנהגותו של המשיב המובא בפניהם. ואולם המלצת שירות המבחן הינה המלצה בלבד והיא אינה מחליפה את שיקול דעתו של בית-המשפט (ראו בש"פ 4272/12 מדינת ישראל נ' זזה (1.6.12)).

23. סבורני כי בנסיבות המתוארות ונוכח עברו הפלילי המתואר לעיל והתרשמות שירות המבחן מהמשיב עצמו, לא ניתן לתת אמון במשיב ולהורות על שחרורו או על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני בחלופה המוצעת, ואין בחלופה האמורה כדי להפחית את מסוכנות המשיב. כל זאת, אף בהנחה שאכן בין שני התסקירים חל מהפך ביכולותיה של אמו של המשיב לשמש כמפקחת.



השוואה להחלטות בית המשפט העליון בעניין המשיבים 1 ו-2

24. עוד נתתי דעתי להחלטות אשר ניתנו על ידי בית המשפט העליון באשר למשיבים האחרים בתיק.
25. באשר למשיב 1, הרי שביום 7.8.18 ניתנה החלטה לפיה נעצר המשיב 1 עד לתום ההליכים בעניינו. ערר אשר הוגש על ידי המשיב התקבל בבית המשפט העליון (כב' הש' נ' הנדל) ביום 21.8.18 במסגרת בש"פ 6011/18 תוך שנקבע: **"בעניין זה יודגש כי עולה שבכל מקרה חלקו של העורר נופל מזה של שותפיו... עברו הפלילי אינו רלוונטי ותסקיר שירות המבחן ממליץ לשחרר את העורר לחלופה שהוצעה... אמנם שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון בינונית להישנות ההתנהגות, אך נדמה כי הדגש הושם על יכולת ורצון המפקחים להשפיע על העורר. בהקשר זה צוין כי המפקחים שהוצעו מסוגלים להוות עבור העורר גורם ממתן ותומך... נוכח היעדר עבר פלילי רלוונטי... חלקו הקטן יחסית בעבירת השוד והאמור בתסקיר שירות המבחן נראה כי יש מקום לשקול את שחרורו של העורר".** נוכח האמור לעיל שוחרר המשיב 1 למעצר בית ביום 28.8.18.
- חלקו של המשיב 1 הינו קטן משמעותית מחלקם של המשיב והמשיב 2 כפי העולה מעובדות כתב האישום. המשיב 1 שימש כנהג במסגרת ניסיון השוד, לא נכנס לביתם של המתלוננים, ולא נטל בעצמו חלק בניסיון השוד עצמו (אם כי מובן הדבר שהעבירה מיוחסת לו מכוח דיני הביצוע בצוותא). כמו כן בכל הנוגע לעברו הפלילי, הרי שנקבע כי זהו קטן משמעותית ביחס לזה של המעורבים האחרים בפרשה ואינו רלוונטי. נוכח זאת לא ניתן ללמוד מהחלטה בעניינו גזירה שווה לעניינו של המשיב דנן.
26. באשר למשיב 2, ביום 16.8.18 ניתנה החלטה לפיה המשיב 2 ייעצר בפקוח אלקטרוני בתנאי מעצר בית מלא. ערר שהוגש על ידי המבקשת התקבל בבית המשפט העליון (כב' הש' נ' הנדל) ביום 21.8.18 במסגרת בש"פ 6059/18 תוך שנקבע: **"בעניינו, למסוכנות העולה מפרטי העבירה מצטרפת גם המסוכנות הממשית הנשקפת, על פני הדברים, מהמשיב עצמו. בעניין זה לא אתן משקל רב לעבירת ההריגה בה הורשע המשיב בעבר. ואולם, עברו הפלילי המכביד - 17 הרשעות קודמות - וכאמור הוא ביצע לכאורה את העבירה בה עסקין עת מרחף מעל לראשו מאסר על תנאי. בנוסף התיאור של שירות המבחן מחזק את המסקנה כי יהיה קשה לסמוך על המשיב וכי ספק אם הוא יעמוד בתנאי שחרורו לאורך זמן... אכן מוכן אני להניח כי המפקחים שנבחנו על ידי בית המשפט ראויים הם. ואולם, יעילותו של פיקוח אלקטרוני כפופה גם לשיתוף פעולה מצד הנאשם. ודוקו, אין בכך כדי לחרוץ את גורם של המעורבים האחרים בפרשה. הייחוד בעניינו של המשיב הוא שעל פי כתב האישום הוא היה הרוח החיה במעשים, וכן כי ישנו שילוב בין מעשיו לכאורה לבין מסוכנות אישית נפרדת, המגבירה את החשש להישנות עבירות והפרת תנאי שחרור".**
27. סבורני כי יישום החלטת בית המשפט העליון בעניין המשיב 2 לעניינו של המשיב שבפניי, מוביל למסקנה כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בעניינו.
- חלקו של המשיב 2 בביצוע העבירה דומה לחלקו של המשיב דנן כפי המתואר בכתב האישום. אמנם למשיב 2 מיוחס אישום נוסף של החלפת לוחית רישוי ברכב בו השתמשו המשיבים כדי להימלט מהמקום וכן לחובתו מספר הרשעות רב יותר, ואולם סבורני כי האישום הנוסף אינו משנה מרמת המסוכנות אשר נלמדת מהעבירות המיוחסות למשיב דנן ואין בו כדי ליצור הבחנה משמעותית בין המשיב 2 למשיב. כך גם מספר ההרשעות (9)



הרשעות למשיב שבפניי לעומת 11 הרשעות ו-5 רישומים נוספים ללא הרשעה למשיב 2) אינו מציב את המשיב במקום טוב יותר, נוכח אופי העבירות בהן הורשע המשיב דנן וכן נוכח העובדה כי את המעשים ביצע המשיב לכאורה זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר ושעה שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי. הוא הדין לגבי מספר המאסרים ותקופות המאסר, שאינם מובילים למסקנה שקיימת הבחנה איכותית בין המשיבים. עוד נתתי דעתי לכך שבדומה למשיב 2, התרשמות שירות המבחן גם מהמשיב הינה שהיה קשה לסמוך עליו וכי ספק אם הוא יעמוד בתנאי שחרורו לאורך זמן. לגבי שני המשיבים העריך שירות המבחן את המסוכנות כבינונית, והתסקירים בעניינו של המשיב שבפניי בוודאי שאינם חיוביים יותר מאלה שניתנו בעניינו של המשיב 2. בעניינו של המשיב 2 נמצאו מלכתחילה מפקחים ראויים, שלא כבעניינו של המשיב שבפניי.

כאמור לעיל, אין זו הפעם הראשונה שבה לכאורה המשיב והמשיב 2 משתפים פעולה ביניהם בביצוע עבירה ונראה שבשאלת המעצר, אין מקום להבחין ביניהם.

28. לפיכך, סבורני כי הן בבחינת העושה והן בבחינת המעשה, אין מקום להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, ולא ניתן לאיין או להפחית את המסוכנות ואת החשש להימלטות אף באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני. בנסיבות אלה, סבורני כי בשלב זה יש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

סוף דבר

29. אשר על-כן, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

מזכירות בית-המשפט תמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תשע"ט, 07 אוקטובר 2018, בנוכחות
הצדדים.