



מ"ת 229/05/15 - איתמר הפטר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 229-05-15 מדינת ישראל נ' הפטר(עציר)
תיק חיצוני: 1984/15
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
מבקש איתמר הפטר
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט, לפיה מתבקש בית המשפט להורות על "צמצום משמעותי של מעצר הבית" בו נתון המבקש כך שיהיה נתון במעצר בית לילי בלבד. לאחר שמיעת טענות הצדדים, הוסכם עליהם, כי החלטת בית המשפט תינתן בהעדרם ותשלח אליהם ומכאן החלטה זו.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום בו מיוחסות לו עבירות רכוש ומרמה. ביום 6.5.15 הורה בית המשפט על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא, בפיקוח אימו ובן זוגו של המבקש, באיזוק אלקטרוני וכנגד מילוי של תנאים נוספים. כמו כן, הורה בית המשפט על חלונות התאווורות בין השעות 16:00 לשעה 18:00.
3. ביום 20.7.15 - במסגרת בקשה דומה - הורה בית המשפט על הקלות בכל הנוגע לשחרורו של המבקש והסיר את הפיקוח האנושי על המבקש, בסופי שבוע, מהטעמים המפורטים באותה החלטה.
4. בבקשה הנוכחית טוען המבקש, כי חלף פרק זמן ניכר, למעלה מחצי שנה, מאז נתון המבקש במעצר בית מלא, לא נרשמה לחובתו הפרה כלשהי של תנאי השחרור, שמיעת הראיות טרם החלה ואף צפויה להידחות, ועל כן, עתיד המבקש לשהות תקופה ארוכה מאוד במעצר בית. בנסיבות אלה, כך נטען, מעצר הבית מהווה פגיעה קשה בחירותו של המבקש, ועל כן יש לצמצמו למעצר בית לילי בלבד.
5. המשיבה מתנגדת לבקשה, ועומדת על המסוכנות הרבה שנקבעה לגבי המבקש. הודגשה העובדה, כי חרף קיומם של הליכים משפטיים כנגד המבקש, הוא לא נרתע מלעבור עבירות חמורות, דבר המעיד על מסוכנותו הרבה. הוטעם כי, צמצום מעצר הבית עלול לסכן את שלום הציבור, שעה שהמבקש הוכיח פעם אחר פעם, כי הוא אינו ירא את החוק, ובהעדר מגבלת מעצר הבית על חירותו, הוא עלול לפגוע שוב בציבור כפי שעשה בעבר.



6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בפניי, ובשים לב לרמת המסוכנות שנקבעה לגבי המבקש ואפנה בהקשר זה לדברים שקבעתי, הן בהחלטת המעצר, והן בהחלטה מיום 20.7.15, סבורני כי בטרם מתן החלטה סופית בבקשה, ונוכח פיקוח המעצרים של שירות המבחן, ראוי לקבל גם את התייחסותו של שירות מבחן לבקשה, ולהלן אסביר.

7. אציין, כי בהחלטה מיום 20.7.15, הותרתי את פיקוח המעצרים על המבקש. המבקש אישר בפניי, כי הוא משתף פעולה עם שירות המבחן, מגיע לקצינת המבחן אחת לשבוע, בימי רביעי, משתתף בקבוצה, ויש לו קשר טוב עם קצינת המבחן. לדבריו, שירות המבחן תורם לו תרומה ממשית להפנמת הדברים. הוא מבקש לשקם את חייו, ולפתוח דף חדש. לאחרונה, במסגרת אותה חשיבה, הודה בתיק אחר, הנוגע אף הוא לעבירות רכוש, והמתנהל בבית המשפט השלום באילת.

8. הגם ששאלת השיקום יפה לתיק העיקרי, ולא לתיק המעצר, סבורני, כי בנסיבות העניין, בהינתן מעשיו הלכאוריים החמורים של המבקש, ודרגת המסוכנות שהפגין, שספק באם התפוגגה, ישנה חשיבות רבה, לעמדתו של שירות המבחן. היכרותו ארוכת החודשים, של שירות המבחן עם המבקש, יכולה לשפוך אור, ולהבהיר לבית המשפט, באם יש עוד צורך במלוא התנאים המגבילים, או שמא, ניתן, כבקשת המבקש, לצמצם או אף לבטלם. היכרות אדוקה זו של שירות המבחן, המשלבת פן טיפולי, במפגש שבועי, תדיר, במהלך תקופה כה ארוכה, יכולה לספק מבט אמיתי, עמוק יותר, להיבטי הסוגייה שבפני בית המשפט, וליתן בידיו כלים לקבלת ההחלטה הנכונה בעניין זה.

9. **אני מורה אפוא על הגשת תסקיר משלים של שירות המבחן, אשר יתייחס לשאלת צמצום מעצר הבית למעצר בית לילי, כפי שמבקש המבקש.**

10. **המזכירות תעביר לשירות המבחן העתק הבקשה לעיון חוזר, פרוטוקול הדיון מהיום, כתב האישום והחלטה זו. עם קבלת התסקיר, תינתן החלטה משלימה וסופית בבקשה.**

11. **למען הסר ספק, בשלב זה, אין שינוי בתנאים שנקבעו על ידי בית המשפט.**

ניתנה היום, ט"ז טבת תשע"ו, 28 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.