

מ"ת 22733/10 - מדינת ישראל נגד מ.א (עוצר) - בעצמו

29 נובמבר 2017

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 17-10-22733 מדינת ישראל נ' א' (עוצר)
לפני כבוד השופט שוש שטרית
הمحكمة מדינת ישראל
עו"י ב"כ עו"ד כרמית כהן

נגד
המשיב
מ.א (עוצר) - בעצמו
עו"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתி

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בדין שהתקיים ביום 19.10.2017 בין חולק על קיומן של ראיות לכואלה, עמדתי על עצמת האליםotaו אותה הפנה המשיב כלפי המתלוונת אותה מצאתי כאליםota קשה אשר החלה בבitem של בני הזוג בסטריה שסתור המשיב למתלוונת והמשכה בගירתה משיער ראשה חוזרת לבitem מבית הסב של המשיב, אליו ברחה המתלוונת לאחר שסתור לה.

במועד הנ"ל לא מצאתי לנכון לבחון חלופת מעצר בדמות בני משפחתו של המשיב נוכח שזה נהג באליםota כלפי המתלוונת אף בנסיבות סבו.

שני תסקרים הוגש ומתעם שירות המבחן, הראשון מיום 8.11.2017 מפרט בקורותיו של המשיב וניסיונות האישיות. המשיב בן 28, תושב היישוב ----, נשוי למטלונת והם הורים לשני ילדים בני 5.5 ו-3.5. עובד כרכז בעבודות בניין באזרע, מגורי, סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודה מקצועית של חשמלאי רכב. בכל הנוגע למערכת היחסים שלו עם המתלוונת, מסר המשיב לשירות כי הם נשואים 6 שנים ומערכות היחסים מושתת על אהבה והערכה, הוא שלל אלומים מכל סוג שהוא ומסר כי הם נהגים לצאת לאיורים חברתיים ומטלונת, שהיא מורה במקצועה, אף מוסיפה ומרחיבה את לימודיה האקדמיים תוך שהוא מעודד אותה למשמש את שאיפותיה.

השירות שיקף למשיב את התנהגותו האימפלסיבית וביקש לבחון האם יהיה מוכן להשתלב בהליך טיפול שיאפשר לו לרכוש כלים להתמודד עם תוצאות של כעס ותסכול חשש והמשיב הביע נוכנות לבחינות התאמתו לטיפול בתחום האליםota הזוגית, תוך שציין כי הוא מעוניין להימנע מהישנות הסתמכות עם גורמי החוק.

בשיחה של השירות עם המתלוונת היא שיללה אלומים מצד המשיב כלפיו לאורך שנים נישואיהם, גם ציינה כי המשיב

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

נוהג כלפיו בכבוד ואינו אדם אלים דרך כלל.

השירות התרשם מהמתלוננת כמו שפועלת למימוש שאיפותיה, אם כי היא בעלת עדות מגוננות לפני המשיב וחשוה תחושת אשמה בשל המצב בו הוא נמצא היום.

מערכת היחסים הזוגית התרשם השירות כזו המאפשרת ביחס מגדר נוקשים מבוססים על ערכי התרבות הבדואית. השירות התרשם כי על אף רצון שבע המשיב לשיער למATALוננת למשוך את שאיפותיה הוא מתקשה לשאת ממצבים בהם חש חוסר שליטה ופגיעה בכבוד, ובמצבים אלו מגיב באופן אימפלטיבי, אלים וסמכותי כלפיו.

אשר למשיב עצמו, השירות התרשם ממי שהוא בעל יכולת וורבלית, שיתף את השירות באופן פתוח אודות עצמו, אודות חייו ועולם הפנימי וכן שיתף במערכת יחסיו עם אשתו. השירות התרשם מהמשיב כבעל יציבות תעסוקתית, אשר מביע רצון לניהל אורח חיים נורמלי ויצרכי, אשר בא לידי ביטוי בהקמת תא משפחתי ושילובו במסגרת תעסוקתית באמצעותה הוא מפרנס את משפחתו.

בהערכת גורמי הסיכון, הביא השירות המבחן את מכלול הנ吐נים שהיו בפניו וכמפורט בתסקיר והעריך קיומה של רמת סיכון להתנהגות אימפלטיבית ואילמה במערכת היחסים הזוגית. רוצה לומר שהשירות המבחן העיריך רמת סיכון ביןונית ומטה. זו דרכו של שירות המבחן, מניסיונו של בית המשפט, לומר בוגע לרמת הסיכון. השירות התרשם כי יש מקום לבחון את שילובו של המשיב במסגרת טיפולית בתחום האלים הזוגית, שכן זה חסר מימניות להתמודדות במצבו כעס וكونפליקט.

עוד בדק השירות חלופת מעוצר שהוצאה לפניו ביישוב ----- תחת פיקוחו של דודיו ואחיו, מהם התרשם השירות כמגיסים לשיער למשיב, מודיעים לנדרש מתפקידם כחלופה עבورو. עם זאת, הוסיף כי ניכר שגורמי הפיקוח מתקשים לבחון אפשרות לדפוס התנהגות וחסיבה בעיתים מצדיו של המשיב ושררו לחלופת המעוצר בערעור בפיקוחם לא תיתן מענה הולם לצרכיו של המשיב וכן הוסיף השירות כי להערכתו ללא השתבות המשיב במסגרת טיפולית שתאה מרוחקת ממקום הימצא של המתלוננת, רמת הסיכון אותה העיריך תישאר עבינה, לפיקר בא בהמלצת לדחות את הדיון על מנת לבחון שילובו של המשיב במסגרת "דיאלוג חדש" אשר נמצא ב----- כidue מדבר בתחום טיפולית של אלימות גברים כלפי נשים שהינה פתוחה.

تفسיר משלים הוגש ביום 16.11.2017, ממנו עולה כי בראין שנערך למשיב במרכז "דיאלוג חדש" הוא התקשה להכיר בבעית האלים אצלו וההתרשמות הייתה כי המוטיבציה לטיפול היא חיונית וכי אינו מתאים להשתלב במסגרת זו. מכאן לא בא השירות בהמלצת טיפולית בעניינו בשלב זהה.

אשר לחלופת המעוצר שהוצאה לפניו, חזר על עדותו כי זו לבדה לא תספיק לאין מהערכת הסיכון אותה העיריך, ונזכיר מדובר ברמת סיכון ביןונית ומטה.

בדיון נוסף שהתקיים ביום 19.11.2017, לאחר ששמעתי את ב"כ הצדדים ונתתי דעתן לרמת סיכון בינויו ומטה אותה העירך שירות המבחן וכן נתתי דעתן לכך שהחולפה האנושית לא נפסלה, אלא ובעיקר מיקומה ביישוב ערוור שם מתגוררת המתלוונת, וכן נתתי דעתן לכך שהמצביע הסכים להשתלב בהליך טיפול אם כי לא נמצא מתאים וכן נתתי דעתן לכך שהמצביע נעדר עבר פלילי - מצאתי לנכון לבחון מעצרו באיזוק אלקטרוני.

חוות דעת ראשונה הוגשה ביום 22.11.2017 ובשל עניינים טכניים התבקשה חוות דעת משלימה וזה הונחה היום בפני, וממנה עולה כי כתובות המעצר שהינה בית דודו של המצביע בעיר ----- ישמה ומתאימה לפיקוח אלקטרוני - אני מוצאת לנכון להורות על מעצרו של המצביע עד תום ההליכים וכי מעצרו יהיה בפיקוח אלקטרוני.

סעיף 22ב(ב) בחוק המעצרים הדן במעצר בפיקוח אלקטרוני קובע כי לא יוטל מעצר בפיקוח אלקטרוני לגבי נאשם בעבירות מסווג שלפני, אלא אם שוכנע בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשו כי בשלנסיבות העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני.

במקרה שלפני, ניתן להסתפק בפיקוח אלקטרוני מכמה טעמים. ראשית מסוכנות המצביע אינה גבוהה, אף שסבירתי כך תחילה. תסקير שירות המבחן עשה את עבודתו והתמונה המלאה באהה בפני בית המשפט וממנו עולים היבטים רבים בנוגע למצביע שהinem חיוויים לרבות במאפייני אישיותו, כמו גם העובדה שהמתלוונת הינה מורה, היא לומדת לימודים אקדמיים, מה שיש בו ללמד שהתפיסה הנוקשה של המצביע כלפי נשים היא אינה נוקשה כמו שראה אותה שירות המבחן.

מעבר לכך, מדוברumi שהוא נעדר עבר פלילי, נשוי משך 6 שנים ואין כל תלונה בעבירות אלימות ובכלל כלפיו. עינתי היטב בתלונתה של המתלוונת, זו מסרה שהמצביע לא איים עליה והגמ שאמרה שהיא מקרה קודם, אין כל פירות בעניין, היא אף לא נשאלת על כך.

ニמק נוסף נעוז בנסיבות ביצוע העבירה. צריך לומר כי כל האירוע החל בכך שהמתלוונת אמרה דברים בגנות אחוותן של המצביע וזאת באזניו של אחיו של המצביע אשר סיפר לו על כך. המצביע הגיע הביתה כuous על המתלוונת נוכח מה שאמרה, ושם החלה מסכת האלימות שלו כלפיה. יש לגנות את מעשי האלימות, אולם יש לראות את מכלול הנסיבות שהובילו לאירוע, את הרקע לאירוע סיכון עתידיים נוכח האירוע. אין מדובר במשיב אובייסטי לאשתו או מי ש"מחפש" אותה. מדובר באירוע נקודתי, חריג בהתנהלות הזוגית והיה על רקע אמרות שאמרה המתלוונת בגנות אחות המשיב.

אשר לבני משפחתו של המצביע, הגם שסבירתי בדיון הראשון של ההליך כי בני משפחתו לא היו שם לעזרה לה, הרי שכן המקום לחזור בי מהדברים, מכיוון שרק סבו של המצביע היה נוכח ומתברר שהסב הוא שהזעיק את אביה של המתלוונת למקום. אחיו של המצביע ובני דודיו שהוצעו כחולופת מעצר ועשו רשות טוב על בית המשפט לא נכח כלל באירוע, הדברים עולים במפורש מעדותה הראשונה של המתלוונת. مكان שאין מקום לשלוות בני משפחתו של המצביע וכן גם המקום לומר כי דעתך שונה מדעת ב"כ המבקרת, אמו, אחותו, אחיו ודודו של המצביע עשו רשות טוב וניכר כי הבינו

את משימת הפייקות.

nymok נוסף נועז בעובדה שחלופת המעצר המוצעת מרוחקת מהיישוב ערורע, ולא רק זאת אלא לא מדובר בשחרור החלופת מעצר אלא מדובר במעצר באיזוק אלקטרוני שהחלופה האנושית היא עיבוי לו.

סיכום הדברים, אני מורה כי מעצרו של המשיב יהיה בפייקון אלקטרוני ובתנאים הבאים:

- א. מקום הפיקוח יהיה ברוח'
- ב. תקופת הפיקוח עד לסיום של ההליכים בתיק זה ובכפוף לאמור בסעיפים 61-62(א) בחוק המעצרים.
- ג. נאסר על המשיב לצאת מהארץ והוא יפקיד את דרכונו במציאות בית המשפט.
- ד. התיצבות לכל הדיונים בעניינו בלבד מי מהמחקלחים.

להבטחת مليו התנאים, יופקד סכום של 5,000 ₪ בקופה בית המשפט.

המשיב יחתום על התcheinות עצמית בסך 10,000 ₪ ותחתמנה ערביותצד ג' ע"י מר מ. מר מ. א. גב' ז א גב' י א על סך 10,000 ₪ כל אחת.

תשומת לב הצדדים כי הדיון המקורי הקבוע בתיק העיקרי קבוע ליום 9.1.2017 בשעה 10:00 בפני כב' השופט יובל ליבדרו וכי על המשיב להתייצב בלבד אחד העربים.

ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ח,
29/11/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופט בכירה