

מ"ת 22614/10 - מדינת ישראל נגד דוד בלחסן

19 דצמבר 2016

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 22614-22609-10-16-22609-10-16
מדינת ישראל נ' בלחסן(עוצר)
ט"פ 423336/2016
מספר פל"א

לפני כבוד השופט נואה בכור
המבקש מדינת ישראל

דוד בלחסן (עוצר)
המשיב נגד

nocchim:

ב"כ המבקש: עו"ד מאיה טריגר

ב"כ המשיב: עו"ד ליטן

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הוושט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, שלצדיה כתוב אישום המיחס לו עבירות של יצור, הכנה והפקה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסכנים, התשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה"); ובנייה בנסיבות חמורות לפי סעיף 384א(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

על פי המפורט בכתב האישום, בעת הרלוונטיות התקורר המשיב בمشק בעלות משפחתו בניצני עוז. בחודש Mai 2016 פנה המשיב ל"חומות באקה, אחים מסארווה בע"מ" לצורך הקמת שתי חומות, על פני שטח של 7.5 דונם, אותן יעד לגידול קנאביס בمشק.

עבור הקמת המshallot שילם המשיב לאחים מסארווה סך של 212,000 ₪ בזמן.

לשם הפעלת המשטלות חיבר המשיב בעצמו את החומות לרשות החשמל באמצעות כבל לא מוסדר באופן

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

שלא יהיה עליו לשלם עבור חיבור זה או בעבור צריכת החשמל העתידית של המשתלות.

לאחר הקמת המשתלות, ולצורך גידול הסם, העסיק המשיב את מתניה גונן, יעקב קינן, עمير חדד, גל ביטון, יותם אונגר ועובדים נוספים.

במסגרת עבודותם במשתלות נדרשו העובדים ע"י המשיב ללון בתחום מגוריים שיועד לכך בمشך ומצוי בקרבת מקום למשתלות, ומינה את גונן לאחראי על יתר העובדים.

בהמשך, הרכיב המשיב והעובדים במשתלות ציוד ע"ש 313,580 ₪, כולל - 4 מכשירי לחות, 6 מכשירי שטיפה חשמליים שני מזגנים מיינি מרכזיים, 158 מנורות 600 ואט, 7 וונטאות, 2 משאבות חשמליות, 6 משאבות מים, משאבות אויר, 9 מאוררים, מערכות השקיה וחומרិ דישון.

סמן לאחר מכן הצלידו המשיב והעובדים בזרעי קנאביס, חומרិ דישון, אדניות, ואמצאים רבים לצורכי גידול הסם. במסגרת העבודה במשתלות ניהלו בלחסן והמשיבים יומן עבודה שתיעד את פעולותם בין היתר- שתילת הסם, קצב גידולו ועוד.

בלחסן והמשיבים גידלו והפיקו את הסמים במשתלות במשך כחמשה חודשים עד ליום 27.9.16.

במהלך התקופה בה עבדו המשיב והעובדים במשתלות גנוו חשמל בעלות משוערת של כ-100,000 ₪.

סך הכל הפיקו המשיב והעובדים סמ' קנאביס בכמות כוללת של 5.5 טון ששווי בשוק מוערך ב-82 מיליון ₪ (15,000 ₪ לקילו סמ').

2. בדiox מיום 19.10.16 (בפני כב' הש' ברק נבו), הסכימו הצדדים בדבר קיומן של ראיות לכואורה וUILIT מעצר, אולם נחלקו באשר לאפשרות שחרור המשיב לחופת מעצר.

בمعد זה הופנה המשיב לצורך קבלת תסקير מעצר.

3. בדiox מיום 23.11.16 הופנה המשיב לקבלת תסקיר מעצר נוסף שיבחן חלופת מעצר נוספת שהוצעה ע"י המשיב.

3. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב מיום 14.11.16 עולה כי הוא בן 45, גרוש ואב ל-4 ילדים. טרם מעצרו התגורר במושב ניצני עוז. שלושת ילדיו הגדולים מנישואיו בעבר - בתו הבכורה בת 17 ובנו בן 10 מתגוררים עם גראשתו בקריית אונו. תאר מעורבות הדוקה בחיהם ומסר כי משלם דמי מזונות. בנו בן ה-14 מתגורר עמו ע"פ צו של בימ"ש לענייני משפחה.

בתו הצעירה כבת שנתיים נולדה מקשר עם בת זוגו הנוכחית וכי הם מתגוררים בנפרד.

המשיב תאר קשר קרוב ומשמעותי עם ילדיו והיותו אב המעוורב בגדולם. בת זוגו בחמש השנים האחרונות, בת 43, גורשה ואם לילדיים, פנסיונרית ממשטרת ישראל המתגוררת בעמק חפר.

במשפחה מוצאו הוא הצעיר ولو אח בן 50, נשוי ואב לשלווה ילדים המתגורר בחדרה ועובד בסופרמרקט. תאר עמו קשר קרוב במהלך השנים והציג תמיינות בו בפרט בעיתוי זה.

אבי נפטר ממחלה לפני מספר שנים, ואמו בשנות ה-60 לחיה, אינה עובדת, סובלת מבעיות בריאות ומתגוררת בסמוך אליו.

סימן 12 שנות לימוד, ושרת שירות צבאי מלא. לאורך השנים עבד עצמאית בגינון ועסק בעיצוב גינות עבור אחרים וניהל משטלה בניצני עוז.

בתיק דן נעצר ביום 16.9.27 וביטה קושי בהיותו עצור בעיקר נוכח ניתוקו מבת הזוג והילדים והשלכות שיש לכך עליהם.

מסר כי לאחר שנחקר בתיק הנוכחי- עבר אירוע לב, אושפז למספר ימים בביה"ח, ומАЗ נוטל טיפול רפואי.

מגילון רישומו הפלילי עולה כי בשנת 2013 הורשע בביצוע עבירות איומים כלפי בת זוג ונדון לצו מבחן ומע"ת. בתסaurus שהוגש אז בעניינו- ציין השירות כי המשיב שיתף פעולה בטיפול במרכז לשalom המשפחה אליו הופנה לאחר הרשותה.

בשיחה הנוכחית עמו- תאר המשיב תפקוד תקין במישורי חייו השונים. לאחר שחרורו מהצבא פתח עסק עצמאי ותואר עבודה רציפה ואינטנסיבית . בהמשך בשל התנהלותו כלכלית כשלת, צבר חובות והוא נתון להחצים ומתחים בין היתר במישור הזוגי ועל רקע זה הסביר את מעורבותו עם החוק בעבירה איומים כלפי גירושתו . בהמשך הוכרז כפושט רגל ובני משפטו הtagiso לסייע לו כלכלית.

מתיאוריו התרשם השירות כי מעבר למצוקה כלכלית בה היה נתון, התמודד אותה עת אף עם תוצאות טסקול, בושה ופגיעה בערכו העצמי.

לאחר תקופה מורכבת וממושכת- הצליח להשתקם כלכלית לאחר שמכר חלקו במשק והחזיר חובות, התגרש, והכיר את בת הזוג הנוכחי.

בשנתיהם האחרונים שב לעסקי הגינון תפקד באופן יציב ונורמלי, ותאר את הצלחתו בתחום עיסוקו.

ברקע למעצרו - הסביר כי לאחר תקופה מסויימת בה הצליח במישור התעסוקתי חזר וצבר חובות, ובתחילת נער ב晦icit בת הזוג ובני משפחה נוספים בהמשך התקשה לעמוד בחובות ופנה לגורםים שלויים ולכך קשור את מחויבותו כלפים והיענותו בהמשך לדרישותיהם.

תאר דאגתוقيم גם בהקשר זה וחש מפני אפשרות לפגיעה בו מצדם.

השירות התרשם כי המשיב ראה בפתרונות שוליים ועובד חוק דרך לגיטימית להתמודדות עם קשייו ובחירותיו והיה מזוקק לצרכיו באופן שנמנע מבחינת השלכות הטענוו ובחירותיו השוליות עליו ועל הסובבים אותו, ובכלל זה בני משפחתו.

במהלך השיחה עם המשיב התרשם השירות מפער בין הצגתו של המשיב את תפקודו הייציב התקין והאחראי במישור המשפחת, ההורי, והזוגי לבין חזרתיות בהסתמכות במישור התעסוקתי והכספי.

בלט כי המשיב מתקשה להיות כשלים בהנהגוות הכלכלי, וגם כיום נוכח שלילתו שימוש בסמים, תופס התנהגוות השולית כצזו שנכפתה עליו נוכח העדר אלטרנטיבה לקשיי הכלכליים.

השירות התרשם כי המשיב מתקשה לראות פתרונות מסוימים, חוקיים ומקובלים כשמחזיק באופן נוקשה בעמדה מטשטשת דפוסים ובחירות עברייןויות שבחור.

בנוסף, מהמייחס לו כיום ומתייאוריו את בחירותיו ניתן היה להתרשם מהתנהלות מתמשכת שאופינה בהסתירה ומניפולטיביות כלפי בני משפחה וחברים, כאשר לא ראה בהם גורמי תמייה והכוונה בஸבר הכלכלי החוזר עמו התרמודד.

עם זאת, התרשם השירות כי מעצרו כיום לראוננה בחיי וחשיפת היקף וחומרת התנהגוות השולית בפני המשפחה והסבירה- מהווים עבורי גורם משברי.

השירות התרשם כי ההליך הפלילי המתנהל והסנקציות העונשיות להן צפוי מהווים כיום גורם מרთיע כשלהערכות השירות- יוננה כיום לתנאי שחרור, ולא יפעל באופן שיחמיר מצבו ויגע באמון מפקחיו.

המשיב ביקש להשחרר למעצר בית והשירות נפגש עם שישה מפקחים אותם הציבו.

האチ, רפי בלחסן- בעלי של המשק נשוא העבירות, בן 50 נשוי ואב לשלווה ילדים המתגורר בחדרה, ועובד כמשוחר פירות וירקות.

הדוד, ניסים כרייסי- אח של האם, בן 55 נשוי ואב לחמישה ילדים, מתגורר בקדומים וביבתו מוצע מעצר הבית. עד לאחרונה עבד כמנהל מחלקת סופרמרקט וכיום מחלים מתאונת עבודה.

מר יוסי כרייסי- אח נוסף של האם, בן 57 גירוש ואב לשלווה ילדים, שוטר לשעבר וכיום עצמאי בתחום ההובלה המתגורר בכפר סבא.

מר חיים כרייסי- אח נוסף מצד האם, בן 63, גירוש ואב לשלווה ילדים, פנסיון של משטרת ישראל וכיום עצמאי בתחום מיזוג אויר המתגורר בנתניה.

מר משה מזור- חברו של המשיב, בן 44 נשוי ואב לשני ילדים, עובד כסוחר בשב"ס וכיום עצמאי בשיווק פירות וירקות המתגורר במושב בארותיים בשרון.

מר נפתלי זראבייב- חבר נוסף של המשיב, כבן 45 מצוי בזוגיות ואב לשלושה ילדים, בעל משతלה ומתגורר בניצני עוז.

ששת המפקחים שללו מעורבותם עם החוק, וביקשו לפקח על המשיב בבית הדוד בקדומים. כמו כן המפקחים שללו כל ידיעה מוקדמת על בחירותו של המשיב נשוא תיק זה.

המפקחים תארו קשר משמעותי עם המשיב במסגרת משפחתית וחברית, התייחסו בחומרה מתאימה ובביקורתית חד משמעות לאופי העברות המיוחסות לו, וביקשו להתנהל מולו בסמכויות ולודא הקפdato על תנאי השחרור, ככל שיקבעו.

למרות התרומות השירות כי מערכת יחסיהם של המפקחים המוצעים עם המשיב יכולה להיות בעלת השפעה מוקדמת ומציטת גבול כלפי במסגרת החלופה, וכי המשיב ענה לסטוכותם, ועל אף שדיוחו כי נערכו לחלוקת הנטול ביניהם לאורן מן -בשיחה עליה כי בכתבם החלופה בבית הדוד בקדומים מפעילה אשתו צהרון לילדים והתרומות היא כי לא שקלו משמעותם שהווטו של המשיב בחלאפה זו בהקשר לכך.

המפקחים לא יכולו להציג חלאפה אחרת ולפיכך אין בידי השירות להמליץ על שחרורו של המשיב מעצר.

מתוך מעצר משלים בעינויו מיום 27.11.16 עולה כי נבחנה כתובות נוספת לצורך מעצר הבית ביישוב קדומים, לאחר שבכתובות שנבחנה בתסaurus הקודם התברר כי ישנו משפחתן ועל כן לא הומלץ על שחרורו.

בכתובות הנוכחית- רחוב דגן 8 קדומים, מדובר בדירה אותה שכרו המפקחים המוצעים לצרכי הפיקוח על המשיב לשירותן.

בנסיבות אלה, לאור התרומות חיובית מהמפקחים, היררכותם, והציג כתובות חלאפה מותאמת לרמת הסיכון - ממליץ השירות על שחרורו של המשיב למעצר בית בפיקוחם לשירותן.

4. ב"כ המבוקשת טען כי לפני שנשלח המשיב לשירות המבחן- הבהירה לו השופטת ברק נבו בצורה שלא משתמשת לשתי פנים שעצם השילחה לקבלת תסaurus בתיק זהה אין בה כדי להשילך על החלטת ביהם"ש גם אם התסaurus יחזיר חיובי ימליץ על שחרורו.

קיימת חזקת מסוכנות סטטוטוריות.

בנסיבות אלה, לא מדובר בגידול פראי, לא מתוכנן ולא מתוקצב, אלא מדובר ב- 5 וחצי טון. זו התפיסה הגדולה ביותר שהיא עד היום בארץ, שאין חולק כי תוצר הגידול, נועד למכירה.

כמota הסם מעידה על תחכם ועל תקצוב, ועל מעורבות עמוקה בעולם עברייני.

לכן, לא היה מקום לשלוח אותו כלל תסaurus הויל וחזקת המסוכנות הינה בעוצמה כה משמעותית.

המשיב שיתף פעולה בחקירה, גם שבחלק מהודעות הוא שומר על זכות השתקה, ובחילק נוטן תשובה חלקיות.

ההכמה של תשתית החשמל, שווי הצדוק, בלי הדשנים, הזרעים והפוטנציאל של הרווח, כמו גם שווי הצדוק ממעט לחצי מיליון ל"ג. לפי הערכות שוויו של החומר כ-80 מיליון שקל.

התסניר הראשון מהותי, והתסניר האחרון מדבר על אותם מפקחים ומיקום של מעצר הבית עצמו יהיה בדירה שכורה ששכרו לצורך זה בלבד.

המגבילות הכלכליות בצעד זה - הן שעוד חודשיים שלושה לא יוכל לעמוד בזיה.

באשר למשיב - עולה גרסה לגבי "הסתבכותו" - כאילו נכפתה עליו המעורבות בתיק. אך המשיב לא מצין שזו לא הסתבכותו הראשונה עם אותם גורמים מאויימים, כלשהו.

מההודעות עולה שהוא הסתבר בעבר עם השוק האפור, אך לא אומר זאת בתסניר.

זו לא הסתבכותו הכלכלית הראשונה, לא פניו הראשונה לעולם העברייני כדי להיחלץ מהמצוקה הכלכלית. בפעם הקודמת - שטח חקלאי דומה לשטח בתיק זה, פשוט מועבר לאילו גורמים.

שירות המבחן התרשם מהמשיב ראה בפתרונות שוללים ועובי חוק בדרך לגיטימית להתמודד עם קשיים מבי' שהוא ממוקד בהשלכות של אותה התנהגות עליו ועל סובביו, ומשפחתו.

לא מדובר בנסיבות חד פעמיות אלא תכנון ממושך של חודשים.

שירות המבחן בעצמו מתרשם בשיחתו מהמשיב מפער בין איך שהוא תופס את תפקידו כתקין לבין מגען ההסתבכות במישור התעסוקתי והכספי.

שירות המבחן בסופו של דבר מתרשם כי עצם מעצרו והחיפוי של היקף ההתנהגות השולית שלו בפני בני משפחתו מהווים עבוריו כגורם מרתקיע, אולם הוואיל ולא מדובר בפעם ראשונה - אין בכך כדי להוות גורם מרתקיע בפועל.

יש שישה מפקחים נורמטיביים שנמצאו כמתאימים, אך בנסיבות אלה התקיק לא אמר כלל להגיע לבחינת המפקחים. שחרור לחלופה נדחה לאור עצמת המ██וכנות מכמונות הסם הנפתחת שמעידה על תכנון ארוך, מושך ומחושב.

בתסניר עולה גם נושא העבר הפלילי של המשיב בעבירות איומים.

הgam שלא מדובר במעשה מכבים - לא מדובר למי שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

מדובר על מי שbumeshן חודשיים השקייע את מיטב מרכו ויתכן גם כספו, להקים מפעל של ייצור סמים.

זו מסוכנות שלא ניתן לאין בחלופת מעצר. מקרה זה נמנה על אותן מקרים חריגים עליהם מדובר בבית המשפט העליון בהם לא שולחים לחקירה, שמאפשרים ומצדיקים סטייה מהמלצת שירות המבחן.

לעומת זאת, טען ב"כ המשיב כי מצוות החוקן הינה כי לא יעצר אדם אם ניתן להשיג את תכילת המעצר בתנאים שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה.

בית המשפט העליון שחרר בעבירות דומות, גם בהיקפי סמים גדולים ובUBEירות חמורות יותר כמו הוצאה.

לאחרונה ניתנה החלטה בבית המשפט העליון, מפי כב' השופט עmittel, לפיה מעצר הוא עניין לתפירה ידנית, שאין מקרה דומה לשונו, ואין עצור דומה לחברו, והצבע על כך שלבית המשפט יכולה תמרון בין המעשה לעושה.

לענין המעשה- הוסכם על קיומן של ראיות לכוארה.

עם זאת, למורת שמצוין בכתב האישום כי בחודש Mai 2016 הוקמו החמות לצורך גידול קנבים ושולמה תמורה של 212,000 ₪ הרי שמהודעתו של אחמד מסארווה עולה שסיום הקמה של החמות הוא ביום 3.6.15

כמו כן כתב האישום שמצוין על כך שבמאי 2016 הוא בנה את החמות לצורך הגידול, החמות כבר היו קיימות והן הוקמו שלא לצורך גידול סמים אלא, כפי שמסר המשיב בהודעותיו, הוקמו לצורך הפעלת העסק שלו כגן, הקמת המשתלה וכו'.

אין כל מחלוקת או לפחות לא עלתה טענה שבפרק הזמן מאז הקמת החמות ועד לפרק הזמן שבו מודה המשיב שהחל את הפעולות לצורך גידול הסם, לא הייתה פעילות לגיטימית של משטלה. אדרבא, חומר הראיות בטיק מלמד שנרכשו צמחים וכיום לצורך הפעלת משטלה.

מהתמודות של החמה שהוגשו לאגרונום עולה כי אין יודע להעירך אם החמה משוכלת או לא.

בנסיבות אלה - 5.5 טון מוערך ב-82 מיליון, אך חישוב הסם הוא בהתאם לפרח ולא לכל העץ. בתיק זה, תחילת הוגשו 3 חוות דעת שכל אחת מתארת סכום שונה - קציןobilush בתננת נתניה אף קבע שמדובר ברוח צפוי של 490 מיליון ₪, לאחר מכן החוקר אליהו אהרון פנה למשרד הבריאות בשאלתה לגבי מהי כמות החומר שנitin להפיק מהחמות שנותרה, ודוקא על הנתון הזה אין תשובה.

בנוסף, מדובר בגנבת חשמל בסכום של 100,000 ₪ במשך חצי שנה, אולם הפרקליטות בעצמה טוענת שהمبرנים נבנו בחודש יוני והמשיב נעצר בספטמבר, היינו אם 6 חודשים ההערכה היא 100,000 ₪, אז מחצית מהתקופה - זה 50,000 ₪.

באשר לעולה - המשיב יליד שנת 1972, גירוש, אב ל- 3 ילדים מנישואיו הראשונים ועוד ילדה מקשר עם בת זוגו כיום. מדובר למי שנutan במצב כלכלי קשה, הוצאה נגדו צו כניסה, הוכרז כפושט רגל בשנת 2015. הוא

קורס בתחום המשתלות, ניסה להרים את עצמו, ולא צלח.

סכום של 400,000 ₪ הועברו אליו על ידי בת זוגו ואמה לאחר שמכרו בית, המשותלה עלתה 200,000 ₪ והסכום כיסה את ההකמה כולל רכישת משאית. מעולם לא הייתה פניה מצד הלקוח בדבר חריגות בכספי, והכל מגובה בקבלות.

המשק רשום על שם אחיו של המшиб.

כמו כן המшиб עבר תאונת דרכים מאד קשה ויש לו נכות בשיעור 10%.

בעבר הפלילי - הרשעה אחת קודמת מדבר בהרשותה אחת שיש למшиб, וה גם שלא ניתן לומר שניהל אורח חיים נורמטיבי, הרי שלא מדובר למי שנטוע בעולם הסמים.

לענין הנسبות החריגות בטיק - בדרך כלל כאשר אדם שותק בחקירהו הדבר מחזק את הראיות נגדו אולם כאן המצב הפוך - ברגע שנעצר מספר המשב לשוטר שועץ אותו נקלע לחובות ומודה במיוחס לו.

בחקירהו הראשונה מודה המשב ומתחרט בכנות, אומר שהוא בוש ונמלם על מה שעשה, מצטרע, ויש לו זכות זאת לזכותו. הוא שיתף פעולה ופירט את התפקדים של כל אחד, וזה דפוס של אדם עם בסיס נורמטיבי לא עברי.

שירות המבחן מתרשם מהקווי שלו במסגרת מעצרו, מתרשם מתפקידו התקין לאורך השנים, ומצביע כי המעצר הבהיר, הסנקציות להן צפוי, מהווים גורמים ממתנים.

התסוקיר לא התייחס לרמת הסיכון אלא לכך שאפשר לאין אותה, בכך שמתרשם כי אינה לתנאי השחרור ולא יפגע באמון מפקחיו.

המפתחים הם שוטרים לשעבר - ובכלל זה איש שב"ס לשעבר ואיש מז"פ. מדובר באנשים מבוססים ויש מספיק כדי לשכור את מקום מעצר הבית לעוד שנים. כמו כן שירות המבחן מתרשם כי מע' היחסים של המפתחים עם המשב הינה בעלת השפעה וכיולה לשמש ולהציג גבולות.

מהפסיקה עולים מקרים בהם נתפסה מעבדה של 6 טון שנשרפה לאחר מכון ביישוב בדרום, שם מעורבים נאשימים עם עבר פלילי בתחום הסמים, וביהם"ש חזר וקבע כי גם בעבירות גידול יש לבדוק האם קיימים מפתחים היכולים לאין מסוכנות ומורה על שחרור.

מכלול השיקולים מובילים למסקנה שישנן נסיבות חריגות. מדובר במסוכנות נמוכה ובחילופה עם ריחוק גיאוגרפי, אין אינדיקציה לכך שיבצע עבירות כשהוא יהיה בנסיבות של אנשי שב"ס ומשטרה. מעוצר אינו מקדמה על חשבון העונש וביהם"ש לא פטור מלבחון האם החלופות יכולות לאין מסוכנות. שירות המבחן אפילו לא מחמיר לאיזוק אלקטרוני.

לאור כל האמור, מתבקש בימ"ש להורות על שחררו של המשיב לחופת מעצר בתנאים.

5. דין והחלטה

אין חולק כי עובדות כתב האישום המיויחסות למשיב, ביחד עם אחרים, מעלה מסכת חמורה מאוד שעונייה הקמת מפעל גדול שמטרתו ייצור גידול והפקה של סם מסוכן בשטח של משק המצוי בבעלות משפחת המשיב, כל זאת במהלך מספר חודשים - עד שנתפס.

די להן בעובדות לפיהן השקיע המשיב סכומי עתק של מאות אלפי שקלים על מנת להקים את החමמות ורכוש ציוד מתאים, גיס למצויר חמישה אנשים נוספים המעורבים בתיק זה (נגדם הוגש כתב אישום בת"פ 16-10-22626-בבימ"ש זה), על מנת לעבוד עמו ולתפעל את מפעל ייצור הסמים הנ"ל, ולשם כך אף טרחה לגנוב חשמל בסכומים אדריכים לשם הפעלתו של מפעל הייצור הנ"ל - כדי להuid על אופן התנהלותו העברייני של המשיב.

ההשקעה הכספייה הגדולה של המשיב, בד בבד עם הנסיבות האדירות של הסם שנתפסו, ושווין העצום בשוק, מלמדים כי פניהם של המשיב ושותפיו בהמשך הינם לשחרר והפצה של כמויות הסם הרבות (הgam שעירות אלה לא יוחסו לו בפועל בכתב האישום), לא כל שכן מקום בו במו פי מעיד על עצמו המשיב כמו שעשה את המioso לו בשל בצע כסף, ומזכקה כלכליות.

כל טענה אחרת בעניין זה- הינה מיתמתה, ואני עולה בקנה אחד עם ההגיון, ניסיון החיים והשלל הישר.

דברים אלה מקבלים משנה תוקף מקום בו מהתסaurus בעניינו עולה בברור התמקדותו של המשיב במניעתו הכלכלית , והסבירו כי זה המנייע לביצוע העבירות.

כן, עולה כי הוא משלם דמי מזונות לשלווה מילדיו, מפרנס את בנו הרביעי המתגורר עמו, וכי הוכרז כפושט רgel ובני משפחתו התגייסו לסייע לו כלכלית באופן שגרם לו לבושה ופגיעה בערכו העצמי, כשלדבריו- לאחר תקופה מסוימת בה הצליח במישור התעסוקתי- חזר וצבר חובות, התקשה לעמוד בהם, ופנה לגורמים שליליים. כשהוא מתאר דאגתו כiom גם בהקשר זה וחשש מפני אפשרות לפגיעה בו מצדם.

אין תימה, כי בנסיבות אלה פנה המשיב לאפיק שלו' זה- באמצעותו יש בידו להשיג תמורת כספית עצומה שיש בה כדי לפתור כליל את בעיותו הכספיות, בעבודה מעטה ותוך זמן קצר באופן יחסיב.

דברים אלה מעידים כי לא זו בלבד שמדובר הנסיבות הכלכלית של המשיב, שהובילו מלכתחילה לביצוע העבירות, לא תם, כי אם אדרבא- החמיר נוכחות בהליך הפלילי כiom, כך שהמניע הכספי ממשיך לרוחף מעל ראשו באופן מובהק שימושו יותר שאות כל אימת שלא עובד ומצוי במעצר, ובכל זה- גם מעצר בית.

זאת ועוד, חרב הודהתו בעבירות במשטרה, הרי שעדתו של המשיב בתפקיד הינה בעיתית מקום בו התרשם השירות כי הוא רואה בפתרונות שלויים ועובד חוק דרך לגיטימית להתמודדות עם קשייו ובחירותו, ומוקד ברכיו באופן שנמנע מבחינת השלכות התנהגו ובחירותו השוליות עליו ועל הסובבים אותו, ובכלל זה בני משפחתו.

בנוסף, התרשם השירות מפער בין הצגתו של המשיב את תפקידו היציב התקין והאחראי במישור המשפחתי, ההורי, והזוגי לבן העובדה כי שב והסתבר במישור התעסוקתי והכספי.

יתריה מכך, בענייני השירות בלטה העובדה לפיה המשיב מתקשה לזהות כשלים בהתנהגו הכלכלי, וגם כיום נוכחות שלילתו שימוש בסמים, תופס התנהגו השולית כזו שנכפtha עליו נוכח העדר אלטרנטיבה לקשיי הכלכליים, הוא מתקשה לראות פתרונות מסוימים, חוקיים ומקבילים כshmץ בופן נוקשה בעמדה מטשטשת דפוסים ובחירה עברינית שבחר.

מהמייחס לו כיום ומתייריו את בחירותו - התרשם השירות מהתנהלות מתמשכת שאופינה בהסתירה ומוניפולטיביות כלפי בני משפחה וחבריהם, כשאף לא ראה בהם גורמי תמייה והכוונה במשבר הכלכלי החוזר עמו הטעוד.

על חומרתן הרבה של העבירות המיוחסות למשיב, עמדת הפסיקה באricsות בהחלטות ופסק דין רבים.

יש טעם בהפנייתה של המבקרת להחלטה שניתנה ארך לאחרונה מבית מדרשו של בימ"ש העליון בעבירות אלה, בש"פ 16/2016 ליאור אלמגור נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, מיום 27.9.16), אף בה נדונה שאלת מעצרו של נאשם שנתפס בנסיבות להפעלת מעבדת סמים בכמות גדולה, אך פחותה באופן ניכר מעניינו. וכך נקבע שם -

"**בעניינו מדובר בעבירות סמים חמורות הקשורות להפעלת "מעבדת סמים" בה נטפסה כמות גדולה מאוד של סם מסוג קנבוס (כ- 160 ק"ג). פעילות צו מキימה עלית מעצר סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים. הלכה פסוקה היא כי בעבירות של סחר והפצת סמים יש לעצור את הנאשם עד לתום ההליכים נגדו, וזאת לאור המסוכנות הטעונה לשולם הציבור הנשקפת ממנו, ובשל כך שלא ניתן להפיג את המסוכנות הטעונה במצבי עבירות אלה באמצעות חלופת מעצר, שכן בכוחה על-פי רוב למנוע הישנותן של עבירות מסווג זה (בש"פ 8087/09 מדינת ישראל נ' מידברג (20.10.2009); בש"פ 3833/13 עמוס נ' מדינת ישראל (5.6.2013); בש"פ 4585/14 זקבאשווילי נ' מדינת ישראל (4.7.2014); בש"פ 3064/15 מאירוב נ' מדינת ישראל (12.5.2015); ובש"פ 8155/15 קלר נ' מדינת ישראל (9.12.2015), להלן: עניין קלר).**

אומנם לצד הכלל האמור הכיר בית משפט זה בקיום של מקרים חריגים, בהם תאפשר חלופת מעצר בעבירות אלה, אך זאת בעיקר במקרים של נאשם צער, ללא עבר פלילי שחקקו ומעורבותו בעבירות היו מצומצמים (עניין קלר,

בפסקה 11; בש"פ 3702/15 ברק נ' מדינת ישראל, פסקאות 9-10
(3.6.2015)".

ובבש"פ 3064/15 **אברהם מאירוב נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, מיום 12.5.15) נקבע-

"העורר מואשם בעבירה של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן מסווג כנובוס בנסיבות העולה פי אלף על הנסיבות המוגדרת בפקודה כנסיבות סם לצריכה עצמית. עבירות אלה, ביחוד בהינתן ההיקף שבו מדובר, מקינות עילית מעורר סטוטורית ולא אחת פסקנו כי למעט חריגים, לא ניתן להפיג את המסוכנות הטבעה בمبرיע עבירות כאלה בדרך של חלופת מעורר. זאת בשל המסוכנות הרבה לשלום הציבור הנשקפת מהן, וכן בשל כך שלופת מעורר, על פי רוב, אין בכוחה למנוע את הישנותן (בש"פ 4585/14 **צקבאשווili** נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] **פסקה 9 (4.7.2014) והאסמכתאות שם**)."

בעניינו- חלקו של המשיב הינו החלק העיקרי והדומיננטי בכתב האישום, כמוות הסם המדוברות הין של חמץ וחזי טונות(!), ושווין מצעי כדי عشرות מיליון שקלים, והג שבעברו הרשעה יחידה ולא בתחום הסמיים- הרי שמעידה על קווי התנהלות שאינם נורמטיביים.

לא זו בלבד שמדובר בעילת מסוכנות סטוטורית (**סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה-מעברים), התשנ"ו-1996**)-הינו שלגניה מצא לנכון החוקן לקבוע **חזקת מסוכנות אינהרנטית**, אלא שבעניינו של המשיב בעיקר בכח עמדתו ומאפייניו הביעיתיים בתסaurus, גרסתו במשטרה לפיה מודה במעשה, ומגע של מצקה כספית בbijouter העבירות שעדיין קיימ-המסוכנות היא ממשית.

אמנם, אין להתעלם מהעובדת לפיה השירות התרשם באופן חיובי מהמפתחים, ומתוך כי מערכת יחסיהם עם המשיב יכולה להיות בעלת השפעה מקדמת ומציבה גבול כלפי במסגרת החלופה, ואף הוצאה כתובות חלויפות למעורר הבית- דירה שכורה במיוחד לצורך זה ביישוב קדומים, בה הבינו המפתחים נכונות לפקח עליו לסירוגין.

עם זאת, בנסיבות אלה, נוכח חומרתן היתרה של העבירות והטicon הרב הנשקף מהתנהלות זו של המשיב -לציבור, אין מנוס מהותרטטו במעורר בשלב זה, לא כל שכן מקום בו יתר המעורבים בתיק, אוthem העסיק המשיב, ושהליך קטן משלו-נותרו עצורים.

לאור האמור, הריני מורה על הורתה המשיב במעורר עד לתום **ההליכים המשפטיים** נגדו. 6.

ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תשע"ז, 19/12/2016 במעמד הנוכחים.

