



מ"ת 22299/12/19 - מדינת ישראל נגד דרור דוידוב, ירין אלמלח

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 22299-12-19 ישראל נ' דוידוב(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 479068/2019

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים

1. דרור דוידוב (עצור/אסיר בפיקוח)
2. ירין אלמלח (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. בקשה להעתקת מקום מעצר באיזוק.
2. כנגד המבקשים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של חטיפה לשם סחיטה, סחיטה בכוח, חבלה בכוונה מחמירה, כליאת שווא, ושיבוש מהלכי משפט.
3. לאחר שהופנה עניין המבקשים לשירות המבחן, לאחר בחינה ארוכה של מערכי מפקחים מוצעים רבים, הוריתי על המרת המעצר הממשי למעצר באיזוק- ביחס למבקש 2 ("ירין") ביום 27/1 וביחס למבקש 2 ("דרור") ביום 10/2/20.
4. טעם מרכזי להמרת המעצר למעצר באיזוק, היה ריחוק החלופות שהוצעו.
5. מערך הפיקוח שאושר ביחס לירין היה צביה ושמעון אלמליח (נשללו בין היתר משה אלמליח, עדינה סרור, מרצליסה איבגי); מערך הפיקוח שאושר ביחס לדרור היה סעדון יקיר, קורל איבגי, שני ויוגב בניזרי, מירי ספיר לנקרי ואפרת פנינית.
6. מאז המרת המעצר לאיזוק, הוגשו כ- 22 בקשות לעיון חוזר, לרבות ליציאת חד פעמיות.
7. ביום 26/3/20 ראיתי לדחות בקשה זוה לזו שהוגשה כעת, אף מבלי לקיים דיון; ערר שהוגש על החלטה זו נדחה (בש"פ 2637/20).
8. ביום 21/5/20 נדחתה בקשה נוספת להעתקת מקום המעצר באיזוק; יחד עם זאת ראיתי להפנות עניין המשיבים לבחינת שירות המבחן לשם פתיחת חלונות.
9. בחלוף 4 חודשים לערך מהמרת המעצר הממשי למעצר באיזוק, הופנה שוב עניין המשיבים לשירות המבחן.
10. ביום 1/6/20 התקבל תסקיר בעניין דרור- אשר המליץ על פתיחת חלון, נוכח "שנראה שתנאיו המגבילים וכן הרחקתו ממקום מגוריו מצמצמים סיכון זה". שירות המבחן התרשם כי דרור עדיין מקיים קשרים שוליים, ועדיין



מטשטש המצב שעובר למעצרו (ראה עמ' 2 בתסקיר).

11. ביחס לירין נכתב כי "נטה להשליך את נסיבות המיוחס לו על הסביבה", ובהמשך שירות המבחן התרשם כי התקשה ליטול אחריות על "קשריו עם חברה שולית".
12. ביחס לשני המבקשים הומלץ על פתיחת חלונות ושילוב בהליכי טיפול.
13. ביום 14/6/20 הוריתי על פתיחת חלונות כמבוקש (שעתיים ביום).
14. שבועיים חלפו ונתבקשה הזמנת תסקיר לשם העתקת מקום המעצר באיזוק, בפעם נוספת.
15. בהסכמת המאשימה, הופנה עניין המבקשים לשירות המבחן; ואכן, תסקירים בעניין שני המבקשים התקבלו. שוב באו התסקירים בהמלצה חיובית.
16. המאשימה מתנגדת להעתקת מקום המעצר באיזוק. ביחס לירין אף שמעתי מפקחים מוצעים; למעט קלברמן, יתר המפקחים לא הותירו רושם משמעותי; מחד הבינו תפקידם, אך מאידך- לא ידעו להסביר הקשר בין הנאשמים, הכיצד הגיע ירין לסיטואציה, ואף פרטי האישום הובנו רק בכלליות.
17. לאחר שבחנתי טענות הצדדים, סבורני כי אין מקום להתיר העתקת מקום המעצר באיזוק ודין בקשת המבקשים להידחות.
18. לטעמי, שיקולי שירות המבחן עסקו בפן הטיפולי-אישי-משפחתי, אך מבחינת הסיכון הנשקף לציבור, לא ניתן מענה כדבעי.
19. ביחס **לירין**- תסקיר שירות המבחן העלה קשיים בריחוק המבקש מילדיו (ולילדים מאביהם), וכן קושי להימצא בריחוק מהעסק; התסקיר המליץ להחזיר את המבקש לנשר, המקום בו התגורר המבקש עובר לאירועים, המקום אליו לכאורה הובא "בוגי" (עסק שטיפת המכוניות של המבקש), ממנו נערכו שיחות הטלפון, ושם בוצעו החבלות.
20. התסקיר לא נתן מענה לסוגית הקשרים השוליים (אשר גם שירות המבחן התרשם כי קיימים אצל ירין), והשבתו של ירין ללבם של קשרים אלו.
21. ודוק- אין חולק כי כל האירוע נסב סביב גביית חוב (או ערובות לחוב); יוצא כי או שהמבקשים הם בעלי החוב, **או שפעלו בשליחות של אחר**; הסיפא מסתבר יותר, לאור הטענות בדבר המצב הכלכלי של המבקשים.
22. השבת המבקשים לאזור משמעה כי אותו אחר, בשליחותו פעלו, יוכל לשוב ולהפעיל השפעתו עליהם.
23. ויוזכר- הנפגע בתיק, סירב להגיש תלונה, ואף מסר גרסה, אשר על פניו אינה מתיישבת עם העובדות, על מנת לא להפליל ולו בטעות את המבקשים או שולחם.
24. זאת ועוד- לא רק שהמיקום משיב את ירין לזירת האירוע, אלא גם כל מערך הפיקוח שהוכיח עצמו עד הלום, נדרש להחלפה.



25. ביחס **לדורו**- העיקרון דומה (באשר להשפעת אותו בעל חוב על המבקש); עם זאת, התרשם שירות המבחן כי "לא אחת חודשו הקשרים מעברו". שירות המבחן סבר כי מסוכנותו **פחתה**, להפרת תנאים והתנהגות אלימה, ועל כן ניתן להשיבו לקריות. (אגב אין קביעה דומה לגבי ירין, בנוגע לפחיתת מסוכנות). לכן ההתלבטות ביחס אליו היתה רבה יותר.
26. עם זאת מצאתי קושי ממשי, בכך ששירות המבחן ראה לקבל עמדת המבקש, כי "תיווך במכירת שעון למתלונן ולא קיבל כספו, ניסה ליצור קשר עם המתלונן מספר פעמים ולא נענה, וצבר תחושות של זלזול ופגיעה מולו. לצד זאת שלל התנהגות אלימה כלפי המתלונן".
27. כמה בעיות מעלה הנושא- ראשית, אין מתלונן בתיק (שכן הנפגע מאן להתלונן, ולא דווקא מאהבת מרדכי). שנית- הגם שהמבקש טען להעדר אלימות, הסתיים האירוע בשבר מרוסק באמה לנפגע, חתכים וחבלה בשוק; שלישית- החוב הנטען על פי האישום היה "לגורמים שונים", בגובה של 600,000 ₪, וספק אם תיווך (!) במכירת שעון מניב חיוב כאמור.
28. **כאן המקום להזכיר**- כי על פי כתב האישום, יחד עם המבקשים שהם במקום לפחות אדם נוסף, שזהותו אינה ידועה; קיים חשש כי השבת המבקשים לאזור, תביא לחידוש אותו קשר, אולי אף לשיבוש היכולת לאתרו ולזהותו.
29. אציין את שאמרתי מלכתחילה- ריחוק החלופה, איכות מערך הפיקוח, וההרמטיות הם שהיו ביסוד החלטת המרת המעצר הממשי למעצר באיזוק. החלפת מערך הפיקוח, והשמטת אותו ריחוק, ישיבו המסוכנות כקדם.
30. אזכיר כי מדובר במבקשים אשר שמרו עלזכות השתיקה (ביחס למשיב 1 בכל חקירותיו וביחס למשיב 2 ברובן המכריע).
31. לעת זו סבורני כי לא בשלו התנאים. הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, כ"א אב תש"פ, 11 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.