



מ"ת 22273/09/22 - מדינת ישראל נגד סאלם אלפקיר (עציר) ע"י,ירין חי בוחבוט (עציר) ע"י

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 22273-09-22 מדינת ישראל נ' אלפקיר(עציר) ואח'

בפני מבקשים כבוד השופט ארנון איתן

מדינת ישראל
ע"י ענף תביעות מחוז ירושלים.

נגד משיבים

1. סאלם אלפקיר (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד אסף טל.
2. ירין חי בוחבוט (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד חגית רייזמן.

החלטה

1. בפניי בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד תם ההליך המשפטי נגדם. במקביל להגשת הבקשה, הוגש נגד המשיבים כתב אישום מתוקן המייחס למשיב 1 ביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), הסגת גבול פלילית לפי סעיף 447 (א) לחוק העונשין, היזק לקו תשתית והמחבר אליהם, לפי סעיף 453(ב)(1) לחוק העונשין, גניבת קו /מתקן תשתית בצוותא חדא, לפי סעיף 384(א)(1) לחוק העונשין. למשיב 2 מיוחסות העבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין. גניבת קו/מתקן תשתית בצוותא חדא, לפי סעיף 384(א)(1), העלבת עובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין (שתי עבירות) ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין (2 עבירות).
2. על פי הנטען בחלק הכללי שבכתב האישום המתוקן, בחודש יוני 202 התקינה משטרת ישראל מצלמה מתנייעת על גבי תורן, במתחם תשתיות מגודר ונעול בשכונת נווה שמיר בבית שמש, וזאת כחלק ממאמץ משטירתי להבטחת בטיחות הציבור וביטחון, ומניעת עבירות.
3. שווי המצלמה נאמד ב- 38,748 ₪ ועלות התקנתה כ-70,000 ₪.
4. צוין, כי במסגרת הקשר עשה שימוש משיב 1 ברכב אשר מצוי בבעלותו מסוג ב. מ. וו נושא לוחית רישוי מספר: 792-80-402.
5. על פי העובדות שבכתב האישום, לשם קידום הקשר ומימושו בתאריך 26.8.2022, בין השעות 10:18 ל- 12:55 לערך, הגיע משיב 1 לעיר בבית שמש ברכב ה- ב.מ.וו ובהמשך הגיע למתחם המגודר עם אדם נוסף שזהותו לא ידועה, ושנהג משאית נושאת לוחית רישוי 78-387-15.
6. צוין, כי משיב 1 טיפס על גדר המתחם ונכנס לתוכו, כשפניו רעולות ולידיו כפפות, באופן שבו הניח שני עמודי מתכת בקרבת גדר המתחם וטיפס מעליהם ומעל גדר המתחם. בהמשך טיפס על מגדל המים בו הותקנה

עמוד 1



המצלמה, פרץ את ארון התקשרות של המצלמה, חבל בכבלים שהותקנו בו, טיפס על תורן המצלמה תוך שהוא מזיק להתקנתה.

7. בתאריך 30.8.2022 בשעה 10:11 התקשרו המשיבים מהטלפון הנייד של משיב 2 לחברת אי. וי קום בע"מ, אשר התקינה את המצלמה וביקשו לרכוש עבורה ספק כוח. באותו היום בשעה 13:00 לערך הגיעו המשיבים ברכב הב. מ. וו למשרדי חברת אי. וי קום בע"מ בהוד השרון כאשר משיב 1 אווז במצלמה, אז נעצרו על ידי כוח שיטור.

8. בשעה 14:23 בתחנת המשטרה בבית שמש, עת הוצב השוטר מולוגטה טירוורק שמילא תפקידו כדין, לשמור על המשיבים, אמר לו משיב 2: "אתה אהבל טיפש ילד כאפות אתה דומה לאיזה שוטר מלוד שמשפחה מסוימת הכניסה לסמטה, הרביצה לו ולקחה לו את הכלי" אתה מסיים את המשמרת הולך הביתה אתה לא מפחד על החיים שלך.

9. מיד ובסמוך נצמד משיב 2 לשוטר זרק חפצים לכל עבר, והשתולל במקום, וכן אמר לשוטר שהגלגל מסתובב ושיתפוס אותו.

10. בתאריך 5.9.2022 בשעה 11:55 לערך, בתחנת משטרת בית שמש, ובעת שהוצב השוטר ג'בר נג'דת לשמור על המשיבים, אמר לו משיב 2: "מי אתה חושב את עצמך יא ערבי בוגד. אתה יודע מה אתה שווה בשבילי את הזין, אם היית בלוד היו מזיינים אותך בוגד בעם שלך יא ערבי בוגד" וכן "אם היית לודאי הייתי מזיין אותך".

11. המבקשת מפנה לחומר הראייתי שבתיק החקירה המבסס לדבריה קיומן של ראיות לכאורה: דוח מז"פ, תיעוד ממצלמות LPR, מחקרי תקשורת, דוחות פעולה, תיעוד מתוך מכשיר הטלפון הנייד של משיב 1, דוח תפיסת מוצגים והודעות המשיבים.

12. ההגנה חולקת על קיומן של ראיות לכאורה. לדברי ב"כ משיב 1 קיומן של ראיות יכול להיקבע רק מעת מעצרים- 4 ימים לאחר האירוע, וביחס למשיב 1 בעבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב לכל היותר. הוסף, כי חומר הראיות נעדר כל ראייה פוזיטיבית הקושרת את משיב 1 לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. נטען, כי רכב הב. מ. וו בעלות אשת המשיב 1, והמשאית שהגיעה למתחם נהוגה הייתה על ידי אדם אחר זהותו לא ידועה. עוד צוין, כי אותו אדם שפרץ למתחם היה רעול פנים, כך שלא ניתן לזהותו. בהתייחס לאיכונים צוין, כי המדובר באיכונים שאינם מצביעים על הימצאותו של משיב 1 באתר אלא במרחק של ק"מ מהמקום, ולכך נתן המשיב הסבר. על פיו, מכשיר הטלפון הנייד הונח ברכב (מבלי שהמשיב מצוי בו), לצורך טעינה.

13. בהתייחס לעילת המעצר ובכל הנוגע לעבירות רכוש, ציין הסנגור, כי בבקשות מעין אלו, יש להוכיח כי המדובר ברכוש בעל שווי רב, תחכום, או נסיבה מחמירה, ולא כך בעניינו. המדובר באירוע שאינו מתוחכם, וגניבת מצלמה ששוויה כמה עשרות אלפי שקלים. הוסף, כי במקרה דנן מתבקש המעצר אך משום הכניסה למתקן משטרה, והגניבה ממתחם סגור. בהתייחס לרישום הפלילי של המשיב ציין הסנגור, כי המדובר ברישום ישן עת היה המשיב קטין.

14. נוכח טעמים אלו ביקש הסנגור לשחרר את המשיב ממעצרו.



15. ב"כ משיב 2 הצטרפה לטיעוני ב"כ משיב 1. לדבריה ניתן לקבוע קיומן של ראיות ביחס למשיב זה החל מפרק העובדות 4, ובעבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב. הוסף, כי המשיב 2 מסר בהודעותיו כי הוא עוסק בתחום המצלמות, ואת המצלמה רכש מבלי שידע כי היא נגנבה קודם לכן. בהתייחס לרישום הפלילי נטען, בדומה למשיב 1, כי המדובר ברישום עת היה קטין שאין מקום להביאו בחשבון במסגרת בקשה זו.

16. נוכח טעמים אלו, ביקשה ב"כ משיב 2 "לשוב בזמן" כך לדבריה, להחלטה מיום 1.9.2022 שניתנה במסגרת מעצר הימים, במסגרתה הורה בית המשפט על שחרורו של המשיב 2 למעצר בית בבית סבו.

דין ומסקנות:

17. המשיבים אינם חולקים על החלק הכללי שבכתב האישום הנוגע לסעיפים 1-2, ואולם טענתם כי ניתן לקבוע קיומן של ראיות לכאורה, ביחס לשני המשיבים, החל מפרק העובדות 4 ואילך, ולכל היותר בעבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב. עמדתי ביחס לכך הינה שונה, ולכן אתייחס כעת.

18. ראשית, באשר לשאלת הבעלות ברכב הב. מ. ו. והשימוש בו. לדברי ב"כ משיב 1 המדובר ברכב המצוי בבעלותה של אשת המשיב 1 ובשימושה, ואולם מקריאת חומרי החקירה ניתן לקבוע כי השימוש בפועל נעשה על ידי המשיב עצמו. ראשית אפנה לכתב האישום עצמו, ולפרק העובדות 5 שאינו במחלוקת. ההגעה לחברת אי.י. קום בע"מ לצורך רכישת ספק כוח מתאים, עבור המצלמה הגנובה, נעשה באמצעות רכב הב. מ. ו., כאשר משיב 1 נוהג בו. שנית, אשת המשיב מציינת בהודעתה מיום 31.8.2022 כי המשיב אינו עושה שימוש ברכב (ראו הודעתה מיום 31.8.2000: שורה 25). ואולם בניגוד לטענה זו, המשיב עצמו מאשר בהודעתו כי הוא נוהג לעשות שימוש ברכב זה. (ראו: הודעה המשיב מיום 5.9.2022 שורות 54-55).

19. בנסיבות אלו ניתן לקבוע, כי אף אם הבעלות רשומה על שם אשת משיב 1, השימוש ברכב על דרך השגרה נעשה גם על ידי משיב 1.

20. בהתייחס לקשר שבין המשיבים יש לציין את הדברים הבאים. מקריאת החומר הראייתי עולה כי בין השניים קשר חברי קרוב, הם גרים באותה שכונה ונוהגים לבלות יחד. משיב 1 אף מציין כי משיב 2 הינו בן בית בביתו. (ראו הודעת משיב 1 מיום 5.9.2022 שעה 12:29 ובעיקר שורות 104-105).

21. לטעמי ניתן לבסס במקרה זה גם קשר לפשע בנסיבות העניין, זאת על בסיס הודעה זו של משיב 1.

22. בחלק הראשון שבהודעתו מציין משיב 1 כי משיב 2 הגיע אליו לביתו (לדבריו רק ביום המעצר) עם המצלמה הגנובה, וביקש ממנו כי יסיעו לחבר בהוד השרון. אלא שמפריקת מכשיר הטלפון הנייד של משיב 1 עולה, כי תמונות של המצלמה הגנובה קיימות ברשותו עוד מיום 26.8.2022 שעה 12:22. (כזכור, הכניסה למתחם נעשתה באותו היום החל משעה 10:18). (זאת בהתאם למחקרי התקשורת אליהם אתייחס בהמשך). קרי, בסמוך מאוד למועד האירוע, צילם משיב 1 את המצלמה הגנובה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שברשותו, ומאותה עת ערך גם חיפושים הנוגעים למצלמה, שווה ונתונים טכניים הקשורים בה (החל מיום 27.8.2022 ועד 29.8.2022). (ראו דיסק מוצגים).

23. עת עומת משיב 1 עם ראיות אלו, מסר גרסה שונה לפיה את מכשיר הטלפון הנייד השייך לו מסר למשיב 2 לכמה דקות, שכן הבטרייה במכשיר של משיב 2 התרוקנה. בהתאם למסמך שסומן על ידי א' עולה, כי



השימוש שנעשה במכשיר זה בהקשר למצלמה הגנובה אינו מסתכם במספר דקות, אלא ביממה לפחות. (ראו הודעתו של משיב 1 : שורות 77-81 וכן שורות 92-97 והדברים שמסר מדברים בעד עצמם). (ראו גם: מסמכים שסומנו על ידי א'-י').

24. בנוסף, הוצגה למשיב 1 תמונה נוספת שאף היא נפרקה מהטלפון הנייד השייך לו, של המצלמה מונחת בביתו על סדין ייחודי (עם דוגמה של פרחים), סדין שנתפס במסגרת חיפוש שנערך בביתו (ראו בעניין זה טופס חיפוש שנערך בביתו של המשיב 1). נתון זה סותר אף הוא את גרסתו, לפיה ראה את המצלמה רק ביום המעצר, ויש בה כדי לחזק את המסקנה לכך שהמצלמה הוחבאה, עד למועד בו ניגשו המשיבים ביום 30.8.2022 למשרדי חברת אי. וי. קום בע"מ במטרה לרכוש ספק כוח עבור המצלמה הגנובה. בנקודה זו יש להוסיף, כי ביתר חקירותיו (החל משעה 14:48 ואילך לא מסר משיב 1 גרסה, אף שהופנו אליו מספר רב של שאלות, וכל שענה היה: "מה שהיה לי להגיד אמרתי זה האמת". גרסה זו שקולה בעיניי להעדר שיתוף פעולה, שאף בה יש כדי לחזק את ראיות התביעה.

25. חיזוק נוסף ניתן לבסס גם על גרסתו של משיב 2. ביום 30.8.2022 בחר משיב זה שלא לשתף פעולה, ולהימנע מהפללה עצמית, וביום למחרת מסר כי את המצלמה שנתפסה ברשותם רכש מנרקומן ביום 27.8.2022 - שאת פרטיו אינו זוכר, זאת בתמורה ל-5000 ₪, אף שערכה כ-40,000 ₪. אעיר כבר עתה, כי גרסה זו שונה מדבריו לשוטר הבילוש שעצר אותו- שם מסר כי רכש את המצלמה עבור 7000 ₪. (ראו: הודעה מיום 31.8.2022 שעה 18:41 שורות 16-26, 49-56). משיב זה מאשר כי פנה לחברה לצורך קניית ספק כוח (שורות 77-78), השוו מול טופס שיחות יוצאות מיום 30.8.2022 שעה 11:35:46. אזכיר כי לדברי השניים בכוונתם היה לנסוע להוד השרון בלא קשר לכך, אלא כטובה של משיב 1 שלקח את משיב 2 לחבר שפרטיו, כמו פרטי הנרקומן ממנו רכש את המכשיר, עלומים. גרסה זו עומדת גם בסתירה לפרטים איתם עומת משיב 1 לכך שבטלפון הנייד שברשותו נמצאו תמונות של המצלמה הגנובה עוד מיום 26.8.2022.

26. סבורני, כי בנסיבות תיק זה- ניתן לבסס כנגד המשיבים גם עבירה של גניבת קו/ מתקן תשתית/ אמצעי בטיחות.

27. אציין תחילה, כי משיב 1 סירב למסור את מספר הטלפון שברשותו או את קוד המכשיר, ואולם מפריקת הטלפון עולה, כי מספר הטלפון הינו: 0545235540. טלפון זה מאוכן ביום 26.8.2022 בשעה 10:18 באזור מחלף שער הגיא-בית שמש ושוב בשעה 11:25 באזור התעשייה הר-טוב. בשעה 12:55 מאוכן המכשיר באזור התעשייה בית שמש, ובשעה 13:51 במחלף שער הגיא-בית שמש. ממכשיר זה יצאו ונכנסו מספר שיחות באזור בית שמש עד השעה 13:51. בהקשר זה ראו גם תמונות רכב הב. מ וו מיום האירוע. במועד זה בשעה 11:07 ברמלה- צומת תעבורה כביש 44 לכיוון דרום, כאשר 19 דקות לאחר מכן הרכב נצפה באזור כביש 38 שער הגיא לכיוון-דרום-בית שמש. בשעה 13:06 הרכב נצפה על כביש 38 שער הגיא למערב- יציאה.

28. שילובן של הראיות יחד, מבסס מסקנה כי משיב 1 נכח בסמוך למתחם במועד בו התרחשה הגניבה, זאת בניגוד לטענתו כי שהה בבית, וכלל לא הגיע לאזור בית שמש (הודעה מיום 30.8.2022 שורות 28-34).

29. בהתייחס למשאית הנצפית בזירת האירוע, הרי שמצפייה בדיסק ניתן להבחין כי הגעתה נעשית עד למתחם ובסמוך לגדר המקיפה אותו. (על פי הסרטון שעה 05:06, וכן ראו שעה 06:39).



30. בעליה הרשום של המשאית הינו אדם בשם הישאם אלפקיר, זאת בהתאם לתעודת עובד הציבור המתייחסת לבעלות ברכב. כאמור, שם משפחתו של בעליה של המשאית זהה לשם משפחתו של המשיב 1, והוא מתגורר באותו הרחוב בו מתגורר משיב 1. מחומר הראיות ניתן גם ללמוד כי אדם זה מרצה כעת מאסר, כך שהשימוש ברכב באותו היום, נעשה על ידי אדם אחר, שכאמור זהותו לא ידועה.
31. ראיה משמעותית נוספת הקושרת בין המשאית הנצפית במתחם לבין רכב הב. מ. וו נוגעת בכך ששני כלי הרכב נעים על אותו ציר ובאותם זמנים כמעט, זאת בהתאם לתמונות שצורפו לתיק החקירה. רכב הב. מ. וו נצפה ביום 26.8.2022 שעה 11:20:26 על ציר 38 מכיוון שער הגיא לדרום, כאשר בהפרש של 56 שניות נוסעת המשאית אחריו על אותו הציר. שני כלי הרכב חוזרים גם מאותו הציר - רכב הב. מ. וו בשעה 13:06 והמשאית בשעה 13:48.
32. לטעמי, יש בצבר ראיות זה, אף אם הינו נסיבתי, כדי לבסס הרשעה כנגד משיב 1 בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וגניבת קו /מתקן תשתית בצוותא. משיב 1 נכח באזור המתחם בסמוך לאירוע הגניבה, הוא נע על ציר הגישה לבית שמש עם רכב נוסף שנצפה צמוד למתחם, כאשר תמונת המצלמה הגנובה נמצאת במכשיר הטלפון הנייד שברשותו מזמן הסמוך לאירוע הגניבה, נתון המבסס את "החזקה התכופה".
33. כידוע, חזקה תכופה הינה חזקה שבעובדה הנובעת מהשכל הישר וניסיון החיים, ומשמעותה היא כי עצם הימצאותו של רכוש בידיו של פלוני בסמיכות זמנים לגניבתה מאחר, יוצרת יסוד להנחה כי פלוני הוא זה שגנב את הרכוש, הכול בהתאם לנסיבות העובדתיות המקימות את החזקה. חזקה זו ניתנת לסתירה על ידי נאשם, ומשקלה של החזקה עולה ביחס ישיר למידת הקלות בה יכול הנאשם להפריך את אמיתותה. בהתאם להלכה, אין לקבוע תחום זמנים קשיח לקביעת תכיפות החזקה ומשמעה הראייתית, אלא בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה והתשתית הראייתית הכוללת. גם פרק זמן של 24 שעות אינו שולל קביעתה של חזקה, במקרים המתאימים. (ראו לדוגמה: ע"פ 5492/11 אלרחמן נ' מ.י. (2012), סעיפים 18 ואילך. ככלל, הפרכת החזקה התכופה אינה תלויה במהימנות שמייחס בית המשפט להסברו של הנאשם, אלא באפשרות היתכנותו של ההסבר שניתן, כפי שנפסק בע"פ 831/81 שרף נ' מ.י. (1983). עם-זאת, לא ניתן לקבל כגרסה בת-משמעות העלאת טענות סתמיות ללא אזכור פרטים מחויבים שניתן לבדקם, וראו ע"פ 15/78 ביבס נ' מ.י. (1978)).
34. כך ביחס למשיב 2 אשר הינו בקיא בתחום המצלמות נוכח אופי עיסוקו. את טענתו בדבר רכישת המצלמה מנרקומן שאינו מכיר ביום 27.8.2022, בנקל ניתן יהיה להפריך. ואולם גרסה זו, לכך שרכש את המצלמה יום למחרת האירוע, מבססת את החזקה התכופה גם כלפיו, אף אם הינה מאוחרת בזמן מזו של משיב 1.
35. אדגיש בעניין זה, כי לטענת המשיב 1, משיב 2 הוא שהחזיק במצלמה הגנובה והגיע אליו, ומקריאת הודעותיו של משיב 2 ניכר כי קיים אצלו מאמץ לשכנע, כי חלקו באירוע גדול מזה של משיב 1. ואכן, הגיונם של דברים שבאירוע ייחודי מעין זה, של גניבת מצלמת טרמית, יעשה שימוש באדם שבקיא בתחום זה. יתר על כן, ממכלול הראיות עולה שמשיב 2 פועל במסגרת הקשר העברייני כדי לממש בעיקר את השלב השני, השלמת הציוד החסר למצלמה שנגנבה, זאת במטרה למכור אותה בהמשך, נוכח שוויה הרב.
36. משיב 2 הוא שיוצר קשר עם חברת AVCOM ומבקש לרכוש ספק רשת לצורך הפעלת המצלמה. (ראו בעניין זה גרסתו של משיב 2 וכן הודעת ארז עופר עובד החברה מיום 9.9.2022). בשלב הבא, ולאחר התיאום,



המשיבים מגיעים יחד למשרדי החברה בהוד השרון במטרה לרכוש את הספק, כאשר משיב 2 מחזיק במצלמה ויורד עמה מרכב הב. מ. ו. סיטואציית דברים זו מבססת לטעמי מסקנה, כי פעולותיו של משיב 2 חוצות את תחום ההחזקה בלבד, אל עבר דיני השותפות החל מגניבת המצלמה, עובר בניסיון שלו (בהתאם למחקרי התקשורת) ליצור קשר עם חברת AVCOM לברר פרטים אודותיה, והגעה לחברה- זאת במטרה להשמישה בהקדם, כדי למכור אותה.

37. בהתייחס לעבירות הנוספות המיוחסות למשיב 2, הרי שעיון בהודעות השוטרים: ג'בר נג'ידת (מיום 5.9.2022), רומן אלקין (מיום 5.9.2022), ודוח פעולה מאת טחרורק מולוגטה (מיום 30.8.2022) מבססים קיומן של ראיות לכאורה בעבירות של איומים כלפי השוטר, והעלבת עובד ציבור.

38. קיומן של ראיות לכאורה, בעבירות של קשר לפשע וגניבת קו /מתקן תשתית בצוותא חדא, לפי סעיף 384א(א)(1) לחוק העונשין, מבסס במקרה זה עילת מעצר של מסוכנות. המדובר באירוע חמור של גניבה מתוך מתחם משטרי סגור של ציוד מסווג המסופק רק לכוחות הביטחון. הציוד בעל סיווג גבוה, ומטרתו להגן על הציבור. מעבר לתחום שבמעשה, הרי שנדרשת גם תעוזה גבוהה לביצועו של מעשה מסוג זה. נוכח זאת, ראיתי לקבוע כי אירוע זה עומד בכללים שהתוו בפסיקה לצורך ביסוס עילת מעצר בעבירת רכוש. (ראו : בש"פ 5431/98 רוסלן נגד מדינת ישראל, פ"ד נב(4)).

39. לשני המשיבים רישום פלילי ממך העניין, זאת על אף גילם הצעיר. המשיב 1 ריצה שתי תקופות מאסר כקטין בעבירות אלימות, וכן בעבירות פריצה וגניבה. משיב 2 ריצה תקופת מאסר אחת כקטין למשך 8 חודשים בגין עבירות סמים ואיומים. קיימים בעניינו רישומים נוספים בעבירות של החזקת רכוש גנוב והיזק לרכוש. למשיב זה מיוחסות כאמור גם עבירות איומים כלפי שוטר, ועבירות של העלבת עובד ציבור. אופי האיומים שהופנו כלפי השוטר לפגיעה בו, הינם חמורים ביותר ומבססים עילת מעצר עצמאית של מסוכנות ביחס למשיב זה.

40. במהלך הדיון שהתקיים היום, ולאחר שעיקרי תוכן ההחלטה הוקרא לצדדים, ביקשו ב"כ המשיבים להורות על שחררם כפי שהורה בית המשפט בשלב מעצר הימים (טרם הגשת ערר מטעם המדינה שהתקבל). הסנגורים הוסיפו, כי ניתן להתרשם מהמפקחים המוצעים הנמצאים באולם בית המשפט ולחסוך בכך את הפנייה לשרות המבחן שתאריך זמן, נוכח פרקי הזמן הארוכים בהמתנה לתסקירי מעצר, וכן העובדה כי אנו מצויים בפתחם של חגים.

41. שקלתי עניין זה ואולם סבורני, כי בנסיבות העניין, ונוכח המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, נוכח טיב המעשה המיוחס להם, כמו גם המסוכנות הקיימת בעניינו של משיב 2 נוכח אופיים של האיומים שהופנו כלפי השוטר, הדבר יוכל להישקל רק לאחר קבלת תסקיר מעצר, שכן מעבר לשאלת טיבם של המפקחים, יש לקבל תמונה עדכנית אודות מכלול הנתונים האישיים הקשורים במשיבים, ודאי בנסיבות בהן המדובר בשני משיבים צעירים אשר כבר ריצו מאסרים בעבר.

42. אשר על כן הדיון ידחה ליום 6.11.2022 שעה 11:00 ויתקיים בפני כבוד השופט ח. פס.

43. **שרות המבחן יגיש תסקיר מעצר לא יאוחר מיום 3.11.2022**

44. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשרות המבחן ותקבע את התיק ביומנו של כבוד השופט ח. פס.



ניתנה היום, כ"ב אלול תשפ"ב, 18 ספטמבר 2022, במעמד
הנוכחים (המשיבים בוועוד חזותי) ..