



מ"ת 21965/11/20 - עלא אבו רביעה נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 21965-11-20 מדינת ישראל נ' אבו רביעה (עציר)
תיק חיצוני: 714005/2020

בפני המבקש	כבוד השופט נסר אבו טהה
נגד המשיבה	עלא אבו רביעה (עצור) ע"י ב"י עוה"ד מוחמד רחאל ואור בן שאנן
	מדינת ישראל - פמ"ד ע"י ב"כ עו"ד נתנאל סאלי אביטל

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לעיין מחדש בהחלטה בדבר מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו ולהורות על הגשת תסקיר משלים, אשר יבחן חלופה חדשה בדמות מעצר בית מלא בבית דודו של המבקש ביישוב תל-שבע, ולחילופין, על העברתו למעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני (להלן: "הבקשה לעיון חוזר").

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו, לכאורה, שני אישומים. **באישום הראשון** - עבירות חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, איומים, נהיגה ללא רישיון תקף, נהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה. **ובאישום השני** - חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. עבירות מיום 09.10.2020.

3. בהעדר מחלוקת דבר קיומן של ראיות לכאורה וקיומה של עילת מעצר הופנה המבקש לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן, תוך שבית המשפט ציין כי אין בכך כדי להעיד על התוצאה הסופית שתתקבל בעניין בקשה זו (ראה פרוטוקול מיום 17.11.2020).

תסקיר שירות המבחן שהתקבל עמד על מאפייני אישיותו של המבקש, התרשם מקיומה של **רמת סיכון גבוהה** להישנות התנהגות אלימה ועוברת חוק בעניינו, ובסופו של יום לא בא בהמלצה על שחרורו של המבקש לחלופה שנבחנה בבית הוריו בתל שבע (להלן: "מקום החלופה").

4. ביום 14.12.2020 הורה בית המשפט (כב' השופטת דינה כהן) על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, זאת לאחר שעמד בית המשפט על חומרת המעשים ונסיבות ביצועם לכאורה, וכן על **רמת הסיכון הגבוהה** שצוינה בתסקיר שירות המבחן. עוד הדגיש בית המשפט כי גם מעצר



במתכונת של פיקוח אלקטרוני אין בו כדי להבטיח את תכלית המעצר בנסיבות המקרה.

עוד קבע בית המשפט כי: "מסוכנותו של המשיב נלמדת מאופי מעשיו, המשיב לא תקף אדם אחד במהלך אותו בוקר, אלא שב ותקף אנשים נוספים איתם אין לו היכרות מוקדמת. אלימות הנעשית בשימוש בנשק קר, על רקע ויכוח, מעידה על חוסר מעצורים מוחלט ואכזריות רבה מצד המשיב. התנהגותו הבוטה לכאורה של המשיב, כי בעת ששהה בבית עסק של אחר ולא קיבל את מבוקשו, למרות שזה פעל פי החוק, דקר אותו ואת אחיו ששהו יחד במקום. ועוד לאחר מכן, שב חזרה למקום וזרק לעברו כיסא פלסטיק..."

בנוסף, לא הסתפק המשיב בפעולות אלו, ואף תקף לכאורה מתלונן נוסף באגרופיו ובנשק קר בדמות "פלס" וכתוצאה מכך גרם לו חבלות קשות..."

ערר שהגיש המבקש, במסגרת **בש"פ 8972/20**, נדחה, במסגרתו קבע בית המשפט העליון (כב' השופט נ' הנדל), כי:

"עילת המעצר הרלוונטית לעניינו בדמות מסוכנותו של העורר עולה משני מעשי האלימות המתוארים שבוצעו באותו היום. כמו כן, יצוין כי לעורר יש עבר פלילי עשיר, הכולל אישומים בעבירות שונות, ביניהן עבירות רכוש, הפרעה לשוטר וחבלה. בשנת 2016 אף נידון למאסר בפועל של 25 חודשים. נפנה בהקשר זה גם לתסקיר המעצר, ממנו עולה כי לעורר קשרים עמוקים עם חברה שולית ובעיות של צריכת אלכוהול בכמות מופרזת. נתונים אלה מגבירים את המסוכנות הנשקפת ממנו..."

עולה מתסקיר שירות המבחן כי חרף כוונותיו הטובות של אבי העורר, בנו אינו סר למרותו, הואיל והימצאותו תחת השגחת אביו היא חלופת המעצר העיקרית שהוצעה, עולה בבירור כי לא ניתן להסתייע בה. שירות המבחן התייחס לכך שזו תתקשה לאזן את מסוכנותו של העורר ועוד הוסיף כי הלה אינו מגלה רצון אמיתי וכן להשתלב בטיפול גמילה מאלכוהול או לשנות מהתנהגותו... טעמים אלה רלוונטיים אף לחלופת מעצר עם אזוק אלקטרוני תחת הפיקוח המתואר..."

5. **ב"כ המבקש** עתר לבחון חלופת מעצר חדשה בעניינו של המבקש, בדמות מעצר בית מלא בבית דודו של המבקש בתל-שבע, בפיקוח דודו וסבו של המבקש. לחילופין, עתר להורות על העברתו של המבקש למעצר במתכונת פיקוח אלקטרוני לאותה כתובת.

אשר לחלופה המוצעת נטען כי מדובר בבית מרושת במצלמות, השייך לדודו של המבקש שהוא בעל חברת אבטחה והמוצע כערב העיקרי.

עוד נטען, כי בחלוף הזמן שעבר מאז ההחלטה בדבר מעצרו של המבקש, התקבלה הודעת המאשימה, בהתאם



לשאלות שהופנו מהמותב הדין בתיק העיקרי, לפיה התקבלה טענת ההגנה העצמית של המבקש בכל הנוגע לאישום הראשון.

6. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתר לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתו לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות המצדיקות עיון חוזר, כנדרש על פי המבחנים שנקבעו בסעיף 52 לחסד"פ. וביתר שאת לאור החלטות קודמות של בית המשפט בעניינו של המבקש, בהן החלטת בית המשפט העליון במסגרת בש"פ 8972/20, ערר שהגיש המבקש ונדחה.

עוד לשיטת המשיבה, המסוכנות הנשקפת מן המבקש לאור המעשים המיוחסים לו ונסיבות ביצועם לכאורה, לצד התרשמות שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה ועוברת חוק, נותרה בעינה. בעניין זה הפנה לתמונות המתלוננים באישום הראשון והשני המציגות את החבלות שנגרמו להם וכן תמונות מזירת האירוע.

עוד הפנה להחלטת בית המשפט מיום 14.12.2020 (כב' השופטת דינה כהן) בה עמד בית המשפט על חומרת המעשים המיוחסים למבקש, לצד הערכת הסיכון הגבוהה של שירות המבחן וקבע כי: "לאחר בוחנים האם ניתן ליתן אמון במשיב (המבקש) לכך שלא ישוב לסכן את שלום הציבור, התשובה היא שלילית... מקובלת עליי עמדת ב"כ המבקשת (המשיבה) כי ישנו קושי לתת אמון במשיב (המבקש) לאור האמור בתסקיר שירות המבחן, וכי אף במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני לא ניתן יהיה להבטיח את תכלית המעצר במידה ראויה.."

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בהחלטת בית המשפט (כב' השופטת דינה כהן) מיום 14.12.2020 ובהחלטת בית המשפט העליון במסגרת בש"פ 8972/20, וכן בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המבקש, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

בבסיס הבקשה עמד המבקש על שתי עילות. האחת- חלופי הזמן והשנייה- נסיבה חדשה, בדמות מציאת חלופה חדשה- לרבות מעצר במתכונת פיקוח אלקטרוני ביישוב תל-שבע.

ככל שנוגע לחלופי הזמן- אין ממש בטענה זו. כתב האישום הוגש בתאריך 20.11.2020. החלטת בית המשפט העליון שדחתה את הערר של המבקש ניתנה בתאריך 29.12.2020. התיק העיקרי קבוע לשמיעת הוכחות לשני מועדים - 28.02.2021 וכן ליום 11.03.2021.

ככל שנוגע לחלופה החדשה המוצעת- הרי במסגרת הערכת הסיכון שנערכה בעניינו של המבקש על ידי שירות המבחן, התרשם שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה ועוברת חוק. לצד התרשמות שירות המבחן, גם בית המשפט המחוזי (כב' השופטת דינה כהן), וגם בית המשפט העליון, עמדו על



כך, שעילת המעצר הרלוונטית למבקש, הינה מסוכנותו של המבקש שעולה משני מעשי האלימות המתוארים שבוצעו באותו היום. כמו כן, למבקש עבר פלילי עשיר, הכולל אישומים בעבירות שונות, ביניהן עבירות רכוש, הפרעה לשוטר. בשנת 2016 אף נידון למאסר בפועל של 25 חודשים. עוד בתסקיר עמד שירות המבחן, כי למבקש קשרים עמוקים עם חברה שולית ובעיות של צריכת אלכוהול בכמות מופרזת - נתונים אלה מגבירים את המסוכנות הנשקפת ממנו.

מסקנת הערכאות שדנו בעניינו של המבקש בדבר רמת המסוכנות הגבוהה, נקבע, כי היא רלוונטית אף לחלופת מעצר עם פיקוח אלקטרוני.

יוצא אפוא, שהבעייתיות טמונה במבקש עצמו ולא רק בטיב החלופה המוצעת.

לאור האמור לעיל, לא מצאתי לנכון להפנות את המבקש לקבלת תסקיר חדש, שיבחן חלופות מעצר בעניינו, לרבות מעצר במתכונת פיקוח אלקטרוני, ומשכך הם פני הדברים, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אדר תשפ"א, 24 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.