

## מ"ת 20-21965/11 - על אבו רביעה נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחויז בבאר שבע

מ"ת 20-11-2019 מדינת ישראל נ' אבו רביעה(עצייר)  
תיק חיזוני: 714005/2020

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה  
ה המבקש על אבו רביעה (עוצר)  
ע"י ב"י עזה"ד מוחמד רחאל ואור בן שאן  
נגד מדינת ישראל - פמ"ד  
המשיבה ע"י ב"כ עז"ד נתנאאל סאלி אביטל

### ההחלטה

- זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרת עותר המבקש לעין מחדש בהחלטה בדבר מעצרו עד תום ההלכים המשפטיים נגדו ולהורות על הגשת תסוקיר משלים, אשר יבחן חלופה חדשה בדמות מעצר בית מלא בבית דודו של המבקש בחו"ל-שבע, ולהילופין, על העברתו למעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני (להלן: "הבקשה לעיון חוזר").
- נגד המבקש הוגש כתוב אישום המיחס לו, לכואורה, שני אישומים. **באישור הראשון** - עבירות חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, איוםים, נהיגה ללא רישיון תקף, נהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה. **באישור השני** - חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. עבירות מיום 09.10.2020.
- בהעדר מחלוקת דבר קיומן של ראיות לכואורה וקיומה של עילית הופנה המבקש לקבלת תסוקיר מעצר מעת שירות המבחן, תוך שבית המשפט ציין כי אין בכך כדי להעיד על התוצאה הסופית שתתקבל בעניין בקשה זו (ראה פרוטוקול מיום 17.11.2020).
- تفسיר שירות המבחן שהתקבל עמד על מאפייני אישיותו של המבקש, התרשם מקיומה של **רמת סיכון גבוהה** להישנות התנהגות אלימה ועוברת חוק בעניינו, ובמסגרו של יום לא בא בהמלצתו על שחרורו של המבקש לחלופה שנבחנה בבית הוריו בתל שבע (להלן: "מקום החלופה").
- ביום 14.12.2020 הורה בית המשפט (כב' השופטת דינה כהן) על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, זאת לאחר שעמד בית המשפט על חומרת המעשים וניסיבות ביצועם לכואורה, וכן על **רמת הסיכון הגבוהה** שמצויה בתסוקיר שירות המבחן. עוד הדגיש בית המשפט כי גם מעצר

במתכונת של פיקוח אלקטרוני אין בו כדי להבטיח את תכלית המעצר בנסיבות המקירה.

עוד קבע בית המשפט כי: "מסוכנותו של הנאשם נלמדת מאופי מעשיו, המשיב לא תקף אדם אחד במהלך אותו בוקר, אלא שב ותקף אנשים נוספים אותם אין לו היכרות מוקדמת. אלימות הנעשית בשימוש בנשק קרבן, על רקע ויכוח, מעידה על חוסר מעוזרים מוחלט ואכזריות רבה מצד הנאשם.. התנהוגותה הבוטה לכואורה של הנאשם, כי בעת ששהה בבית עסק של אחר ולא קיבל את מבקשו, למראות זהה פעל פי החוק, ذكر אותו ואת אחיו שהוא ייחד באותו מקום. ועוד לאחר מכן, שב חזרה למקום וזרק לעברו כיסא פלסטי..."

בנוסף, לא הסתפק הנאשם בפעולות אלו, ואף תקף לכואורה מתלוון נוספת באגרופיו ובנשק קרב בדמותו "פלס" וכחצאה לכך גרם לו חבלות קשות...".

ערר שהגיש המבוקש, במסגרת **בש"פ 8972/20**, נדחה, במסגרתו קבע בית המשפט העליון (כב' השופט נ' הנדל), כי:

"**uilat המעצר הרלוונטי לעניינו** בנסיבות מסוכנותו של העורר עולה משנה מעשי האלימות המתוארים שבוצעו באותו היום. כמו כן, ניתן כי לעורר יש עבר פלילי עשיר, הכלל אישומים בעבירות שוניות, ביניהן עבירות רכוש, הפרעה לשוטר וחבלה. בשנת 2016 אף נידון למאסר בפועל של 25 חודשים. נפנה בהקשר זה גם לتسkieר המעצר, ממנו עולה כי לעורר קשרים עמוקים עם חברה שלילית ובעיות של צריכת אלכוהול בכמות מופרזת. נתונים אלה מבקרים את המסוכנות הנש��פת ממנה..."

עליה מتسקייר שירות המבחן כי חרף כוונותיו הטובות של אבי העורר, בנו אינו סר למרותו, הואיל והימצאו תחת השגחת אביו היא חלופת המעצר העיקרית שהוצעה, עולה בבירור כי לא ניתן להסתיע בה. שירות המבחן התייחס לכך שזו תתקשה לאזן את מסוכנותו של העורר ועוד הוסיף כי הלה אינם מגלה רצון אמיתי וכן להשתלב בטיפול גמילה מאלכוהול או לשנות מהתנהוגות... טעמים אלה רלוונטיים אף לחלופת מעצר עם איזוק אלקטרוני תחת הפיקוח המתואר..."

5. **ב"כ המבוקש** עתר לבחון חלופת מעצר חדשה בעניינו של המבוקש, בנסיבות מעצר בית מלא בבית דודו של המבוקש בתל-שבע, בפיקוח דודו וסבו של המבוקש. לחילופין, עתר להורות על העברתו של המבוקש למשטר במתכונת פיקוח אלקטרוני לאותה כתובת.

אשר לחלופה המוצעת נטען כי מדובר בבית מרושת במלחמות, השיך לדודו של המבוקש שהוא בעל חברת אבטחה והמוצע כערב העיקרי.

עוד נטען, כי בחולוף הזמן עבר מאז ההחלטה בדבר מעצרו של המבוקש, התקבלה הודעה המאשימה, בהתאם

לשאלות שהופנו מהሞוב הדן בתיק העיקרי, לפיה התקבלה טענת ההגנה העצמית של המבוקש בכל הנוגע לאיושם הראשוני.

6. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתר לדוחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתו לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות המצדיקות עיון חוזר, כנדרש על פי המבחן שנקבעו בסעיף 52 לחס"פ. וביתר שאת לאור החלטות קודמות של בית המשפט בעניינו של המבוקש, בהן החלטת בית המשפט העליון במסגרת בש"פ 8972/20, ערך שהגיש המבוקש ונדחה.

עד לשיטת המשיבה, המסוכנות הנשקפת מן המבוקש לאור המעשים המיוחסים לו ונסיבות ביצועם לכואלה, לצד התרומות שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה ועוברת חוק, נותרה בעינה. בעניין זה הפנה לתמונות המתלוננים באישום הראשוני והשני המציגות את החבלות שנגרמו להם וכן תמונות מזירת האירוע.

עוד הפנה להחלטת בית המשפט מיום 14.12.2020 (כב' השופטת דינה כהן) בה עמד בית המשפט על חומרת המעשים המיוחסים למבוקש, לצד הערכת הסיכון הגבוהה של שירות המבחן וקבע כי: "לאחר בוחנים האם ניתן ליתן אמון במשיב (המבנה) לכך שלא ישוב לטסק את שלום הציבור, התשובה היא שלילית... מקובלת עלי עמדת ב"כ המבוקשת (המשיבה) כי ישנו קושי לתת אמון במשיב (המבנה) לאור האמור בתסוקיר שירות המבחן, וכי אף בנסיבות פיקוח אלקטרוני לא ניתן יהיה להבטיח את תכליית המעצר במידה רואייה..."

7. לאחר שהקשบท לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בהחלטת בית המשפט (כב' השופטת דינה כהן) מיום 14.12.2020 ובהחלטת בית המשפט העליון במסגרת בש"פ 8972/20, וכן בתסוקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המבוקש, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

בבסיס הבקשה עמד המבוקש על שתי עילות. האחת- חלוף הזמן והשנייה- נסיבה חדשה, בדמות מציאת חלופה חדשה- לרבות מעצר בתוכנות פיקוח אלקטרוני בישוב תל-שבע.

כל שנוגע לחלוף הזמן- אין ממש בטענה זו. כתוב האישום הוגש בתאריך 20.11.2020. ההחלטה בבית המשפט העליון שדחתה את העrr של המבוקש ניתנה בתאריך 29.12.2020. התיק העיקרי קבוע לשםית הווכחות לשני מועדים - 28.02.2021 וכן ליום 11.03.2021.

כל שנוגע לחלופה החדשה המוצעת- הרי במסגרת הערכת הסיכון שנערכה בעניינו של המבוקש על ידי שירות המבחן, התרשם שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה ועוברת חוק. לצד התרומות שירות המבחן, גם בית המשפט המ徇יז (כב' השופטת דינה כהן), וגם בית המשפט העליון, עמדו על

כך, שUILת המיעץ הרלוונטיית לבקשתו, הינה מסוכנותו של המבקש שעולה משני מעשי האלימות המתוארים שבוצעו באותו היום. כמו כן, לבקשתו עבר פלילי עשיר, הכלל אישומים בעבירותות שונות, ביניהם עבירות רכוש, הפרעה לשוטר. בשנת 2016 אף נידון למאסר בפועל של 25 חודשים. עוד בתסaurus עמד שירות המבחן, כי לבקשתם קשרים עמוקים עם חברה שלעיתים ובעיות של צריכת אלכוהול בכמות מופרזת - נתונים אלה מגבירים את המסוכנות הנש��ת ממנה.

מסקנת הערכאות שדנו בעניינו של המבקש בדבר רמת המסוכנות הגבוהה, נקבע, כי היא רלוונטית אף לחילופת מעוצר עם פיקוח אלקטרוני.

ויצא אפוא, שהבעיתיות טמונה בבקשתם עצמה ולא רק בטיב החלופה המוצעת.

לאור האמור לעיל, לא מצאתי לנכון להפנות את המבקש לקבלת תסaurus חדש, שיבחן חלופות מעוצר בעניינו, לרבות מעוצר במתקנת פיקוח אלקטרוני, ומ██ך הם פניהם הדברים, דין הבקשה לעיון חוזר להידוחות.

המציאות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אדר תשפ"א, 24 פברואר 2021, בהעדר  
הצדדים.