



מ"ת 21903/12/15 - יוגב אסרף (עציר)-בעצמו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

27 יולי 2016

מ"ת 21903-12-15 מדינת ישראל נ' אסרף(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

יוגב אסרף (עציר)-בעצמו

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד מאיר סויסה

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה לעיון חוזר בגדרה עותר המבקש לשחרר אותו ממעצר בתנאים מגבילים הכוללים "מעצר בית" מלא.

1. המבקש נעצר ביום 10.12.2015 על רקע כתב האישום המחזיק שלושה אישומים שכל אחד מהם מייחס לו עבירות של הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה, וסה"כ מיוחסות למבקש 27 עבירות. כמתואר בכתב האישום והעולה מחומר החקירה, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היו ברשות המבקש 5 כרטיסי חיוב נטענים, בהם עשה שימוש במטרה להונות. המדובר בכרטיסים ללא פרטים כלשהם, ללא זהות, אותם ניתן לרכוש בסניפי הדואר. כל אחד מהכרטיסים מאפשר ביצוע עסקאות מזומן בלבד וזאת כאשר ישנה יתרת זכות בכרטיס, קרי כשהכרטיס מוטען.

עוד עלה כי עשה המבקש שימוש בכרטיס שלא הייתה בו יתרת זכות, וזאת עת מסר לבעל העסק מספר המהווה לכאורה קוד סודי, מספר סתמי שאין לו כל משמעות, בעל העסק הקיש את אותו מספר בחלונית שהופיעה על גבי צג המחשב, וכך אושרה העסקה ולמרות שלא הייתה כל יתרת זכות בכרטיס. באופן הנ"ל, ביצע המבקש רכישות רבות באמצעות הכרטיסים, במועדים שונים ובתקופה מצטברת של כ-4 חודשים, בסכומים שונים.

2. **בדיון מיום 17.12.2016** קבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר הנובעת מכך שמדובר בעבירות מרמה בהיקף גדול שבוצעו בתחכום ובשימוש בכרטיס שאותו החזיק המבקש, וחרף בקשת ב"כ המבקש לבחון חלופת מעצר כבר בדיון הראשון תוך שטען לעברו הנקי של המבקש, הדיון נדחה ושירות המבחן התבקש לערוך תסקיר מעצר בעניינו ובין היתר לבחון חלופת מעצר.

3. תסקיר שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרורו של המבקש ובהעדר חלופת מעצר מתאימה הוריתי על



מעצרו עד תום ההליכים. מכאן ובשים לב לגילו הצעיר של המבקש, לעובדה כי זהו מעצרו הראשון, למצבו הנפשי ולרמת המסוכנות שאותה קבעתי כי אינה בעצמה גבוהה, נבדקה אפשרות מעצרו בפיקוח אלקטרוני, **ביום 19.1.2016 הוריתי** על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בו שהה למעלה מחצי שנה.

4. בבקשה שהוגדרה כבהולה מיום 30.5.2016 עתר המבקש להתיר לו חלונות אוורור ויציאה לסדורים. בדיון שהתקיים ביום 22.6.2016 דחיתי את הבקשה ונימוקיה כמפורט בהחלטה.

5. סמוך ולאחר מכן ביום 3.7.2016 הוגשה לתיק הודעה על החלטת הממונה להפסקת הפיקוח האלקטרוני, ומעצרו של המבקש במתקן כליאה, ודיון בעניינו נקבע ליום 5.7.2016.

עיון בהחלטת הממונה העלה כי מאז תחילת הפיקוח נרשמו למבקש, הוא המפוקח, חיוויים והפרות, וביום 19.2.2016 גם נרשמו מספר הפרות בהן כאלה שהן מהותיות. כך למשל ביום 19.2.2016 נרשמה יציאה ממקום הפיקוח למשך 17 דקות בשעות הבוקר המוקדמות. בעקבות הפרות אלה נשלחו מבררים לבית בו שוהה המבקש, ונמצא כי הוא שוהה בבית ללא פיקוח של אחד הערבים ומסר כי המפקחת יצאה לטיול. עוד עולה כי למבקש בוצע שימוע בתאריך 21.2.2016, שבסיומו הומלץ להשאירו בפיקוח והוא הוזרר לבית יפר את תנאי הפיקוח בשנית, אולם בתאריך 1.3.2016 התקבל חיווי יציאה ממקום הפיקוח למשך 12 דקות, ובבירור טלפוני עם המבקש זה טען שהוא בבית ושוחח איתם מהבית, גם הסביר כי שהה בחדר השינה ולא יצא ממקום הפיקוח, וגם בפעם זו הוזרר כי עליו לשמור על תנאי פיקוח. חיווי יציאה נוספים היו ב-1.4.2016 וב-2.4.2016, והמבקש זומן לשימוע שני בפעם השנייה ביום 5.4.2016, וחרף שהוחלט על הפסקת הפיקוח החליט הממונה לתת למפוקח הזדמנות נוספת. בהמשך, בתאריך 1.7.2016, התקבל חיווי יציאה נוסף ממקום הפיקוח, בשעה 03:51. בבירור בטלפון הקווי לא היה מענה תחילה. בפעם השנייה, בשעה 04:05, המבקש ענה לטלפון ומסר כי היה בחצר ועישן סיגריה, גם טען כי הילדים של הערבה שיחקו בחשמל אליו מחובר המקלט, ולפיכך ישנם חיוויים על יציאות, מה שאינו נכון באמת. בהמשך, וביום 30.6, משנמצא שהערבה יצאה לאירוע והותירה את המבקש ללא פיקוח, הוזמן המבקש לשימוש שלישי במספר, ביום 3.7.16, אז מסר המבקש שהוא יצא לעשן סיגריה בחצר, ויכול וחרג מגבלות הטווחים, והוסיף שרצה להתאווור כי הוא כל הזמן סגור. הוא מסר שמאוד קשה לו במקום הפיקוח הנוכחי, והוא מחכה לעבור לכתובת מעצר אחרת. המפקחת גם היא מסרה כי קיים קושי במצב שבו המשיב נמצא כל היום במעצר בביתה. הדבר משפיע על ילדיה, ומכאן החלטת הממונה אשר הורה על הפסקת הפיקוח האלקטרוני.

6. בדיון מיום 5.7.2016 ב"כ המבקש הסכים למעצרו אצל שב"ס, תוך שהודגש כי לא יהיה בהסכמה זו כדי לפגום בבקשה לעיון חוזר לשחרור המשיב לחלופת מעצר, ומכאן הבקשה שלפניי.

7. בנימוקי הבקשה נטען, כי המסוכנות מהמבקש פחתה לאור חלוף הזמן מאז מעצרו לראשונה. לדידו, הזמן שחלף מאז מעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריה ולאחר מכן באיזוק אלקטרוני ומשך למעלה משישה חודשים ללא שזה עבר כל עבירה מלמדת כי מסוכנותו כפי שהוערכה על ידי שירות המבחן בעבר פחתה וניתן להשיג את מטרת המעצר היום בחלופת מעצר בבית אמו.



עוד נטען לגילו הצעיר של המבקש, לעברו הכולל רק הרשעה אחת בהחזקת סכין משנת 2009, למעצרו הראשון, ולכך שזה נתון תחת תנאים קשים למעלה מ-7 חודשים בשל עבירות רכוש שהגם שבוצעו בהקיף גדול, הם בוצעו על ידי המבקש בלבד ללא תחכום מיוחד. נטען כי המשך הותרתו של המבקש במעצר אינה מידתית כיום.

עוד בבקשה, נתן ב"כ המבקש דעתו להפרות תנאי הפיקוח וטען כי מדובר בהפרות מנוריות שעצם העובדה שלא באו כבר קודם בפני בית המשפט מלמדת כי המנהל לא ראה בהן הפרות בוטות שכן אלו במהותן היו הסגה של המתחם המפוקח בחצר הבית אליה הורשה המבקש לצאת, ללא כל עבירות נלוות ובעיקר כדי שיוכל לעשן סיגריה ועל מנת שלא להפריע למי מבני המשפחה המפוקחת.

הוסיף וטען ב"כ המבקש, כי קודם להחלטה למעצרו של המבקש בשב"ס קדמה בקשתו לאפשר חלונות אוורור למבקש שכן זה מתקשה נפשית להמשיך ולשהות במעצר מלא, וכי הפסקת הפיקוח האלקטרוני באה בתפר שבין דחיית בקשתו הראשונה לפתיחת חלונות אוורור ושינוי כתובת המעצר לבין בקשתו השנייה שהוגשה כבר לבית המשפט לעיון חוזר לשחרורו לחלופת מעצר, ולאחר שהייתה הפרה מנורית נוספת לפיה יצא המבקש לעשן סגריה והרחיק מעט מטווח החצר המפוקחת.

8. ב"כ המשיבה טענה כי בטיעוני המבקש אין ולו אחד שיצדיק שחרורו לחלופת מעצר ובעיקר בהינתן כי הפיקוח האלקטרוני הופסק נוכח הפרות מצד המבקש את תנאי הפיקוח וחזרתו למעצר מאחורי סורג ובריח. נטען, כי הפרות המבקש את תנאי הפיקוח מלמדים כי זה לא יוכל לעמוד בתנאי חלופת מעצר שתכלול מעצר בית מלא ועוד בכתובת מעצר בבית אמו הנעדרת חצר אליה יצא המבקש לשאוף אוויר צח.

9. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים וחזרתי ועיינתי בחומר החקירה לרבות בתסקיר מיום 5.1.2016 מצאתי להידרש לתסקיר מעצר קודם מתן החלטה סופית בבקשתו.

העבירות המיוחסות למבקש הן עבירות מרמה והונאה, והגם שכך, במקרה זה, בשונה ממקרים אחרים שהובאו לפניי בעבירות כאלה, מדובר בעבירות שבוצעו באמצעות כרטיס אשראי על ידי המבקש בלבד, לא באמצעות כישוריו הוורבליים והשפעתו על אחרים. המשיב, צעיר, עברו הפלילי כולל הרשעה אחת מבית משפט לנוער משנת 2009 ניתן להתרשם, אינו בעל כישורים ויכולות מיוחדים, אינו בעל יכולת שכנוע והשפעה על אחרים, וספק גדול בעיני אם יוכל לחזור ולבצע את העבירות ככל שיהיה נתון בפיקוחה של חלופת מעצר טובה וסמכותית (בעניין זה ראה בתסקיר שירות מבחן).

לפיכך, ומשלא עלה בידו להציג לפניי חלופת מעצר הכוללת מפקחים סמכתיים היכולים להציב לו גבולות, הורתי על מעצרו עד תום ההליכים, ובהמשך, על מעצרו באיזוק אלקטרוני. למרבה הצער, הפיקוח הופסק בהוראת הממונה ולאחר שהמשיב הפר את תנאי הפיקוח. כטענת המבקש, רוב ההפרות והדיווחים אינן בוטות וחלקן בגין יציאה מעבר למתחם המפוקח, לצורך עישון סיגריה. אולם ניתן לראות כי קיימים מקרים בהם המבקש יצא את התחום המפוקח למשך זמן ניכר ולא ברור לאן, ולכך מצטרפות הפרות של המפקחת, אחות המבקש אשר יותר מספר פעמים יצאה את כתובת המעצר והותירה את המבקש ללא כל פיקוח ופעם אחת ליותר מ-40 דקות.



לא נעלם מעיני כי המבקש הגיש בקשה בעודו עצור בפיקוח, להתיר לו חלונות אוורור וזו לא התקבלה חרף טענתו לקשיים במעצר בית ללא חלונות אוורור, גם לא נעלם מעיני כי אילו היה המבקש הנתון תחת תנאים מגבילים לא קלים, מתאוורר באופן מספק, יכול והיה מצליח להימנע מאותן הפרות חוזרות ונשנות, ולפיכך סבורתני כי חלופת מעצר סמכותית ומציבת גבולות בצירוף חלונות אוורור מספקים ישיגו את מטרת מעצרו.

אמו הוצעה כחלופה ומאחר ונמצאה מגוננת על המבקש, מה שגם אני התרשמתי במהלך הדיונים, לא הומלצה בעבר על ידי שירות המבחן. אולם בהינתן שהמבקש אשר היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח תקופה לא קצרה ותקופה ארוכה באיזוק אלקטרוני, מה שמהווה כשלעצמו גורם מפחית סיכון בשלב זה, ובהינתן כי רמת הסיכון ממנו לא הוגדרה על ידי השירות כגבוהה, נראה לי להפנותו שוב לשירות המבחן אשר מתבקש לערוך תסקיר משלים בעניינו, לבחון חלופת מעצר לרבות חלונות אוורור ושילובו של המבקש בהליך טיפולי (בשים לב לעולה מתסקיר שירות מבחן שהוגש).

קובעת לדיון ליום 18.8.2016 בשעה 10:00 בפני שופט תורן.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר משלים עד ליום 18.8.2016.

המשיב יובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"א תמוז תשע"ו,
27/07/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה