



מ"ת 21417/01/20 - מדינת ישראל נגד חמזה עבד רבה

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 21417-01-20 ישראל נ' עבד רבה (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב חמזה עבד רבה
החלטה

בקשת המשיב לעיון חוזר בנוגע למקום הפיקוח האלקטרוני.

רקע

1. ביום 20.3.2020 ציוויתי על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בשכונת בית חנינה בירושלים. זאת, בהתאם לנימוקים שפורטו בהחלטה (וראו גם החלטה מיום 8.3.2020).

הבקשה לעיון חוזר

2. כעת מונחת בפניי בקשת המשיב לעיון חוזר, בה הוא מבקש כי מקום הפיקוח האלקטרוני יהיה בבית מגוריו של המשיב עם הוריו בשכונת צור באהר בירושלים ולא בבית חנינה. לטענת ב"כ המשיב, הדירה בה שוהה המשיב בבית חנינה היא דירה שכורה, ובשל משבר הקורונה המשיב ובני משפחתו אינם מסוגלים לשאת בתשלום דמי השכירות. ב"כ המשיב הטעים כי במשך התקופה בה שוהה המשיב בפיקוח אלקטרוני לא נרשמה לחובתו כל הפרה שהיא. לפיכך, ביקש כי המשיב יעבור להתגורר בבית הוריו, שהוא בית מגוריו בצור באהר.

3. ב"כ המדינה התנגד לבקשה. לטענתו, לכתחילה עמדת המדינה הייתה שיש לצוות על מעצרו של המשיב עד-תום-ההליכים בשל המסוכנות הנשקפת ממנו מחמת העבירה המיוחסת לו, שהיא עבירה שבוצעה בנשק חם. לעמדתו, המינימום הנדרש להפגת מסוכנותו של המשיב הוא הרחקתו מצור באהר, מקום ביצוע העבירה. ב"כ המדינה הוסיף וטען כי יש לייחס משקל לכך שקורבן העבירה אף הוא נמצא בצור באהר, על ההשלכות הצפויות בשל כך.

דין והכרעה

4. דין הבקשה להידחות.

5. לפי עובדות כתב האישום, אשר ביחס אליהן קיימות ראיות לכאורה, ביום 28.12.2019 בשעה 11:30 לערך הגיע המשיב לרחוב אל משהד בצור באהר כשהוא נוהג במכונית ב.מ.וו. שבבעלותו. המשיב נסע במהירות ובשל כך ס' העיר לו על נהיגתו הפראית. המשיב נסע מהמקום, וחזר לאחר כרבע שעה. הוא עשה מספר סיבובים במקום וכשחלף ליד ס' ובני משפחתו הוציא את ידו מחלון הרכב וירה ארבע יריות באוויר מנשק שפרטיו אינם ידועים, ונמלט מהמקום. בגין עובדות אלו יוחסו למשיב עבירות של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 וירי מנשק חם לפי סעיף 340א(ב)(1) לחוק העונשין (ת.פ. 21371-01-20).

6. העבירות המיוחסות למשיב מלמדות על קיומה המובהק של עילת המסוכנות בעניינו. מדובר בעבירות המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית (ראו סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996), ונסיבות ביצוע העבירות הן כאלו המלמדות על מסוכנות: בשעת צהריים בעיבורה של עיר, בשל עניין של מה בכך, נעשה לכאורה שימוש בנשק חם. יצוין עוד כי תסקיר המבחן שהוגש בעניינו של המשיב לא כלל המלצה (בשל כפירתו של המשיב בעבירה המיוחסת לו).
7. אם בכל זאת סברתי כי יש מקום לצוות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני היה זה בשל גילו הצעיר עד מאד של המשיב (שהוא כבן 18.5), העדר העבר הפלילי, ההתגייסות של בני משפחתו והתרשמותי מהמפקחים שהוצעו. אולם, כפי שהודגש בהחלטה בדבר מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, יסוד מוסד לה היה שמקום הפיקוח האלקטרוני יהיה מרוחק מרחק של ממש מצור באהר. וכך נאמר בהחלטה מיום 8.3.2020:

"אשר למקום הפיקוח שהוצע: ראיתי חשיבות רבה בכך שמקום הפיקוח המוצע יהיה רחוק מצור באהר, המקום בו אירע לכאורה האירוע המדובר, והמקום בו נראה שהמשיב נטוע. לפיכך, לא ראיתי... לקבל את מקום החלופה שהוצע בצור באהר, ואף לא ראיתי לקבל את מקום הפיקוח שהוצע באום טובה, שכן אום טובה סמוכה עד מאד לצור באהר.
עם זאת, ראיתי לבחון את ההיתכנות למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית חנינה; בית חנינה מרוחקת מרחק ניכר מצור באהר, והיא מצויה בקצה השני של ירושלים" (פסקאות 22-23 להחלטה).

8. בעניין זה לא חל שינוי. המסוכנות הנלמדת הן מחזקת המסוכנות הסטטוטורית הן מנסיבות ביצוע העבירה מעלה כי לא ניתן להסיר את חשש המסוכנות אלא באמצעות הרחקתו של המשיב ממקום ביצוע העבירה.

9. אשר לטיעון הנוגע למצבו הכלכלי של המשיב ומשפחתו בשל משבר הקורונה: ההחלטה בדבר המעצר בפיקוח אלקטרוני ניתנה ביום 20.3.2020, כלומר לאחר תחילתו של משבר הקורונה, ובימים אלו חל שינוי דרגתי במגבלות החלות בשל משבר הקורונה. בנסיבות אלו, קשה לקבל את הטענה כי לאחר כחודש וחצי לערך ממועד מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני יש במשבר הקורונה כדי לבסס נימוק לשינוי מקום הפיקוח האלקטרוני. ומכל מקום, כאמור, המסוכנות הנשקפת מהמשיב לעת הזו היא כזו שלא ניתן להפיגה באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני במקום ביצוע העבירה המיוחסת לכאורה למשיב.

10. לפיכך, לא ראיתי להיעתר לבקשה לשינוי מקום מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

אשר על כן, הבקשה לעיון חוזר נדחת.

עמוד 1



ניתנה היום, ט"ז אייר תש"פ, 10 מאי 2020, בהעדר הצדדים.