



מ"ת 21300/02/19 - מדינת ישראל נגד ראובן לוי (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 21300-02-19 מדינת ישראל נ' לוי(עציר)
תיק חיצוני: 53196/2019

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ראובן לוי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רז קרן ישועה

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 .
2. כנגד המשיב ונאשם נוסף, אמיל עשור, (להלן עשור) הוגש כתב אישום במסגרתו יוחסו לשניים עבירות של התפרצות למגורים וגניבה בצוותא חדא, כשלעשור יוחסו גם 3 עבירות של הפרת הוראה חוקית ועבירה של שיבוש מהלכי משפט.
3. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה: ב"כ המשיב הסכים שקיימות ראיות לכאורה לכך שהבית נפרץ ונגנב ממנו רכוש, אף לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה לכך שהמשיב נצפה בסרטון במתחם הצמוד לבית שנפרץ, זאת מאחר ובתיק החקירה ישנם מזכרים של שוטרים המזהים את המשיב, אך לדבריו אין די בנוכחותו של המשיב בסמוך למקום כדי לייחס לו את ההתפרצות והגניבה.
4. ב"כ המשיב הצביע על כשלים ראיתיים: הבית שנפרץ לא נראה בסרטון, אלא רק הפחונים שמלפניו, המקום בו נצפה המשיב הוא מקום פתוח לעוברים ושבים, אנשים נוספים חלפו במקום ונקלטו במצלמה (אלו לא נחקרו), המשיב לא נצפה עם כפפות, כובע גרב, אמצעי פריצה, רכוש גנוב, לא נמצאו במקום טביעות אצבע או DNA השייכים למשיב, לא ידועה שעת הפריצה, ויכול שבוצעה לפני או אחרי נוכחותם של המשיב ועשור בסמוך למקום. לדבריו מתיק החקירה עולה כי המקום נפרץ שבועיים קודם לכן - ולמשיב יש "אליבי" לפריצה הקודמת שכן היה במאסר אותה עת, לדבריו העובדה שהמשיב בחקירתו לא זכר שהיה במקום אין בה כדי לשנות את המאזן הראייתי.
5. לטענת ב"כ המבקשת די בכך שהמשיב ועשור נקלטו במצלמת האבטחה שמותקנת במקום - בחצר הדירה



שנפרצה, כשהם לובשים בגדים כהים, קפוצ'ון עם כובע על הראש, מבלי שנתנו הסבר סביר להימצאם במקום, כדי להוות תשתית ראייתית לכאורית לכך שהם אלו שביצעו את ההתפרצות והגניבה.

6. לאור המחלוקת הראייתית לקחתי את התיק לעיוני.

7. בתיק הודעתו של עמרי דביר, בעל הדירה שנפרצה. לדבריו שוכר את הבית לצורך מגורי עובדיו. שבועיים קודם לאירוע הנוכחי העובדים סיפרו לו שהדירה נפרצה ונגנב כסף, על כן התקין במקום מצלמות. ביום 3.2.19 שוב טענו בפניו העובדים שדירתם נפרצה ונגנב כסף, לכן הסתכל במצלמות האבטחה, והבחין בדמות שנכנסת לשטח. לדבריו נכנסו לדירה מהצד האחורי של הבית וגנבו כ- 4000 ₪.

8. בתיק דוח פעולה של השוטר בוחניק יגאל ששוחח עם המודיע עמרי. אשר מסר כי יש לו מצלמות בבית והוא רואה במצלמה את הבחור שפרץ לביתו.

9. בתיק הודעותיהם של ששת הדיירים הסינים שמתגוררים בדירה שנפרצה. על פי עדויותיהם יצאו לעבודה בשעה חמש וחצי, האחרון שעזב נעל את הבית. הם חזרו בחצות וגילו שהדירה נפרצה, מצאו בלאגן בדירה, דברים זרוקים על הרצפה, נגנב מהם כסף, בסכום כולל של 1200 ₪ ו- 500 יואן סיני (כ- 270 ₪).

10. בתיק מזכרים של השוטרים יניב חמו ועוזי קטני אשר זיהו בסרטון את המשיב ואת עשור, אותם הם מכירים מעבודתם במשטרה.

11. בתיק דוח ביקור בזירה לחוקר ז"ט. שנערך על ידי שחר קפאח. נתפסו במקום 4 מצלמות.

12. בתיק דוח צפיה בסרטון ממצלמה 1 שנערך על ידי השוטר יניב חמו.

13. בתיק דוחות פעולה של השוטרים מכלוף פנחס, יהודה לילך, ארביב זיו, סוארי עמית מיכאל, קירי לירון שערכו את החשודים.

14. בתיק דוח מסכם מז"פ. נלקחו ט.א. אך אין בתיק ממצאים.

15. בתיק תמונות של הדלת והמנעול שנפרצו.

16. בתיק מסמכים נוספים ועדויות הנוגעים לעבירות הנוספות שיוחסו לעשור (הפרות הוראה חוקית ושיבוש הליכים):מזכר של השוטר קטני, דוח פעולה של השוטר דהן, הודעתה של גרושתו אלמלח ענבל ושל אמו אתי זהבי.



17. בתיק שלושת הודעותיו של עשור מתאריכים 5.2.19, 6.2.19 ו- 10.2.19. בחקירתו הראשונה ביחס לעבירות ההתפרצות סיפר כי במועד הרלוונטי להתפרצות היה בחוג ג'אז עם הבת שלו ובפיקוח של גרושתו שערבה עליו. (גרושתו הכחישה גרסה זו) לדבריו איחר לחזור לכתובת מעצר הבית בשל פקקי תנועה, התקשר למשטרה כדי לעדכן. כשהוצג לו הסרטון ממקום ההתפרצות לא נתן הסבר (זוהה בסרטון על ידי גרושתו) ומאותו הרגע לכל השאלות שנשאל הן בחקירה זו והן בחקירותיו הנוספות ענה שאת התשובות יגיד בבית המשפט.

18. בתיק הודעתו של המשיב מיום 5.2.19. הוא לא זוכר מה עשה במועד הארוע, אולי הסתובב בשכונה. אין לו קשר אל עשור, לא חבר שלו, לא זוכר מתי נפגשו, הכחיש שפרץ איתו לדירה. טען שהדמות שבסרטון אינה שלו.

19. בתיק הודעה של המשיב מיום 10.2.19. הכחיש המיוחס לו.

20. צפיתי בסרטונים. כאמור במקום 4 מצלמות שמצלמות מארבעה כיוונים שונים. שתיים מתוכן מכוונות אל הבית עצמו ושתיים אל החצר.

בשני הסרטונים שמצלמים את החצר (מצלמות 1 ו- 4) ניתן להבחין בעשור נכנס לשטח החצר לאחר כדקה יוצא ולאחר כדקה נוספת נכנס שוב עם המשיב, ואחרי כ- 3 דקות שניהם יוצאים. כפי שצינו ב"כ הצדדים, הם ללא כובע גרב או כפפות, אלא קפוצ'ון על הראש.

לעומת זאת בשני הסרטונים שמכוונים אל הבית (מצלמות 2 ו- 3) באופן לא ברור, ומבלי שמצאתי לכך כל הסבר בתיק החקירה, נחתכו מהסרטונים השניות הרלוונטיות - הרגעים שבהם עשור נכנס למתחם ויוצא בפעם הראשונה וגם הרגעים שבהם עשור והמשיב נכנסו ויצאו בפעם השניה, יש "קפיצות" בסרטון בדיוק ברגעים הכי קריטיים. השניות הללו נחתכו מהרצף של הסרטון. כאמור - לא מצאתי לכך כל הסבר בתיק החקירה.

להתרשמותי, המצלמות הללו לא מצלמות את הכיוון בו ממוקמת הדלת שנפרצה (שכן לא זיהיתי בסרטונים את הדלת שנפרצה ואשר צילום ממנה מצוי בתיק החקירה).

על סמך החומר שבתיק החקירה קשה להבין לאיזה כיוון של הבית מכוונות שתי המצלמות הללו, ומה יכולה היתה להיות תרומתן הפוטנציאלית של המצלמות לפענוח ההתפרצות, אלמלא נחתכו מהסרטונים הרגעים הרלוונטיים, אך קשה שלא לתמוה על כך שהסרטים נחתכו בדיוק ברגעים הקריטיים, בהם המשיב ועשור שהו לכאורה בתחום הבית והחצר.

זאת ועוד בסרטונים 2 ו- 3 רואים כי יש במקום, ממש ברגעים הרלוונטיים אנשים נוספים. כך למשל יש אדם הלובש חלוק לבן כשהוא מחזיק בידו תבנית ביצים וניגש לארון הביצים שבמקום. יש אישה שנועלת דלת של מבנה סמוך.



21. מהנתונים שבתיק קשה לקלוט את התמונה המלאה של המקום, מהי אותה הדלת שנעלה האשה, מהו אותו מחסן עם תבניות הביצים, האם מדובר באותו המקום. האם המקום פתוח לציבור, האם עסקין בחצר פרטית. יכול והשניים שנצפו בסרטון היו עדי ראייה לאירוע.

זאת ועוד, צודק ב"כ המשיב כי דיירי הבית עזבו בשעה 17:30 וחזרו בחצות, ואין בתיק כל אינדיקציה באיזו שעה היתה ההתפרצות.

אין בתיק סרטונים המתעדים את כל השעות בהם נעדרו דיירי הבית. אף אין בתיק כל דוח צפיה או עדות של אדם שצפה בסרטון שממנו ניתן ללמוד שבמשך כל השעות הללו לא היו אחרים שחלפו במקום, אחרים שיכול וביצעו את ההתפרצות.

הסרטונים שמצויים בתיק משכם דקות בודדות - תחילתם כמה רגעים לפני שהמשיב ועשור נכנסו למקום והם מסתיימים כמה רגעים לאחר שיצאו ממנו.

22. **לסיכום:** המשיב ועשור זוהו במצלמות אבטחה אשר מותקנות בחצר דירה שנפרצה. הם לא נצפו פורצים לדירה. שעת הפריצה אינה ידועה, השניים לא נתנו כל הסבר להימצאם במקום, בוודאי לא הסבר היכול ללמד על חפותם. עשור אף מסר הסבר שהתברר כשקרי. מדובר בראיות נסיבתיות אשר בסופו של יום יכולות לבסס את הרשעתם של המשיב ושל עשור, לפיכך ניתן לומר כי קיימות ראיות לכאורה. ועם זאת עוצמתן של הראיות אינה גבוהה לאור העדר ממצאים מדעיים (טביעות או DNA), העדר עדי ראייה, ובשים לב לכשלים במצלמות האבטחה (קרי "חיתוך ב- 2 המצלמות בזמנים הרלוונטיים), העדר סרטון של כל השעות הרלוונטיות, או זכ"ד המציין את כל הדמויות שנראו במקום בכל השעות הרלוונטיות, וחקירת כל אותן הדמויות).

23. באשר לעילת מעצר: עסקין בעבירות רכוש של התפרצות למגורים וגניבה בצוותא חדא. מחד עסקין בעבירות מן החמורות שבעבירות הרכוש, מנגד העבירה לא בוצעה בתחום ואין אידיקציה לתכנון מוקדם. היקף הרכוש שנגנב אינו רב, נדמה כי חלקו של עשור היה רב יותר, בשים לב שהוא שזה שהלך בתחילה לבדו למקום, ולאחר מכן חזר פעם נוספת כשהמשיב בעקבותיו, המסוכנות הנלמדת מן המשיב בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה אינה ברף הגבוה.

24. המסוכנות הנלמדת מעברו של המשיב היא ברף הגבוה. למשיב עבר מכביד מאוד בעבירות בתחום הרכוש. המשיב שהינו יליד 1994 צבר לחובתו 5 הרשעות קודמות בריבוי עבירות רכוש ועבירות נוספות. המשיב ריצה מאסרים בעברו: 7 ח' 24 ח' 4 ח'. גזר דינו האחרון ניתן אך בינואר 2019. תלויים ועומדים כנגד המשיב 2 מאסרים מותנים בני הפעלה של 4 ח' ו- 8 ח'. המשיב שוחרר ממאסר ימים ספורים לפני העבירה הנוכחית בה נחשד.

25. אלמלא הקשיים הראייתיים שפורטו לעיל, דינו של המשיב היה אחד: מעצר עד לתום ההליכים מאחורי סורג ובריח. אלא שבשל חולשת הראיות, ובאיזון של מקבילית הכוחות, עוצמת הראיות יש בה כדי להשפיע



על עוצמת החלופה.

26. נוכח האמור, ניתן לשקול שחרורו של המשיב בחלופת מעצר אשר כוללת פיקוח אפקטיבי.

27. ככל שיש בידי המשיב להציג חלופה כאמור, היא תיבחן על ידי בית המשפט במעמד הדיון שנקבע
ליום 27.2.19.

28. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר א' תשע"ט, 25 פברואר 2019, בהעדר
הצדדים.