



מ"ת 21268/09/20 - תומר בן דוד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 21268-09-20 מדינת ישראל נ' בן דוד (עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
המבקש
תומר בן דוד (עצור/אסיר בפיקוח)
באמצעות בא כוחו עו"ד אסף ברדוגו
נגד
המשיבה
מדינת ישראל
באמצעות לשכת תביעות חיפה

החלטה

בפניי בבקשה לעיון חוזר, בשאלת מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני.

ביום 6/12/20, המבקש נעצר על ידי מותב זה, והושם באיזוק אלקטרוני בבית אמו.

במסגרת אותה החלטה, נקבעו למבקש חלונות אוורור יומיים, בין השעות 10:00 ל-12:00, ובין השעות 17:00 ל-19:00.

ביום 27/4/21, הורשע המבקש, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

בבקשה נטען, כי בחלוף מעל לשנה מאז שוהה המבקש במעצר באיזוק אלקטרוני, קמה העילה להורות על ביטול האיזוק.

עוד נטען, כי מאחר והמבקש הורשע בחודש אפריל שנה זו, ומאז הורשע, לא ביקשה המדינה את הארכת מעצרו, בהתאם להוראות סעיף 62א לחסד"פ, יש להורות על ביטול המעצר באיזוק.

המדינה מתנגדת לבקשה, תוך שהיא מפנה לעובדה כי לעת הזו, למשיב לא עומדת יותר חזקת החפות, שעה שהודה והורשע בעובדות מושא כתב האישום. בנוסף, התיק קבוע לשמיעת טיעונים לעונש לחודש הבא, בפני המותב הדיוני, ועמדתה של המאשימה לעונש היא, להטלת מאסר ארוך מאחורי סורג ובריח.

דין והכרעה:

לאחר העיון בבקשה ובתגובה, בטענות הצדדים, ולאחר שמיעת המבקש, שוכנעתי כי מתקיימים התנאים הקבועים בחוק, לעיין מחדש בשאלת מעצרו של המבקש, וסבורני כי בשלה העת להקל בתנאי מעצרו. להלן נימוקיי לכך, תוך התייחסות לטענות שהעלה המבקש בבקשתו.

כאמור, טוען המבקש, כי משעה שהורשע ולא נגזר דינו בתוך פרק הזמן מאז הוא עצור באיזוק אלקטרוני, ולא התבקשה הארכת מעצרו בהתאם להוראות סעיף 62א לחסד"פ, יש להורות על ביטול המעצר באיזוק. דין טענה זו



להידחות.

לפי סעיף 61 (א) לחסד"פ, נאשם שנתון במעצר באיזוק, בשל כתב אישום, לפרק זמן של 18 חודשים, וטרם ניתנה הכרעת דין, עד לאותה נקודת זמן, ישוחרר מהמעצר, בערובה או ללא ערובה.

בנדוננו, המבקש נעצר ביום 6/12/20, וביום 27/4/21, ניתנה הכרעת דין והוא הורשע על ידי ערכאה דיונית, ולכן, לא חלה המגבלה הקבועה בחוק בעניינו.

הטענה השנייה שבפי המבקש, היא חלוף הזמן מאז נעצר, המצדיק הקלה ושינוי בתנאי מעצרו. טענה זו יש טעם בצידה.

סעיף 52 (א) לחסד"פ מורה כדלקמן:

"עצור, משוחרר בערובה או תובע, רשאי לפנות לבית המשפט, בבקשה לעיון חוזר, בעניין הנוגע למעצר, לשחרור, או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות נשתנו נסיבות, או עבר זמן ניכר, מעת מתן ההחלטה".

עניין לנו בתנאי השלישי והאחרון שבהוראת סעיף 52 (א) לחסד"פ, דהיינו חלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

המבקש נעצר כאמור באיזוק אלקטרוני לפני כשנה. מאז נעצר, הקפיד להגיש בקשות מסודרות לבית המשפט, כל אימת שביקש לצאת מהמעצר, לצרכים רפואיים או צרכים אחרים, שבית המשפט אישר. בכל פרק הזמן הזה, לא נרשמה הפרת תנאי המעצר, למעט מקרה אחד בו הייתה תקלה במעלית בביתו של המבקש, והוא הוזר בגין כך. יחד עם זאת, לצד התקלה שנרשמה, לא הובאה כל ראיה על הפרה ממשית של המעצר.

למרות שחלוף זמן ניכר, כמשמעות דיבור זה בהוראת סעיף 52 (א) לחסד"פ, הינו עניין דינאמי, התלוי בכל מקרה לנסיבותיו, סבורני כי בנסיבות התיק שבפניי, כאשר המבקש נתון במעצר מעל שנה, הוא פרק זמן ארוך למדי, המצדיק עיון מחודש בשאלת תנאי המעצר.

אשר לטענת המדינה, כי משפטו של המבקש עומד להסתיים בקרוב, ועמדת המאשימה היא להטלת עונש מאסר בפועל.

מהנתונים שבפניי עולה כי המותב הדיוני (כב' השופטת הבכירה א. קנטור) קבע את התיק לשמיעת טיעונים לעונש בפניו ליום 13/1/22. ככל שהמותב הדיוני הנכבד יסבור, כי יש להשית על המבקש עונש מאסר בפועל, לא תהיה בהקלה בתנאי האיזוק האלקטרוני או הסרתו, משום מגבלה או מכשלה בפני בית המשפט, לגזור כל עונש שימצא לנכון, לפי חוכמתו ועל פי שיקול דעתו. לכן, אין בידי לקבל טענה זו. יחד עם זאת, אינני סבור כי הקלה שיש לתיתה בנסיבות של המבקש, צריכה להיות דרסטית וקיצונית, עד כדי ביטול מוחלט של כל התנאים המגבילים, כפי שעותר המבקש.

יש לזכור, כי מדובר במי שחזקת החפות לא עומדת לו יותר, הוא הורשע בעבירות רכוש חמורות, בהיקף כספי ניכר, תוך חבירה יחד עם אחר, דבר המעצים את חומרת מעשיו, ולפי תסקיר לעונש שהוגש לעיוני, אין המלצה שיקומית בעניינו, אם כי לפי תסקיר אחר נמצא ראוי לסיוע בהיבטים רחבים בחייו ומתאים למעטפת הקהילתית שמציע בית משפט זה.

לפיכך, על יסוד כל האמור נמצא כי ההקלה בתנאי המעצר צריכה להיות מתונה מידתית וראויה למכלול הנסיבות.



אשר על כן, אני מקבל את הבקשה, מעיין מחדש בהחלטת המעצר ומורה על הקלה בתנאים לפי ההוראות כדלקמן:

אני מורה על ביטול האיזוק האלקטרוני.

המבקש ישהה במעצר בית לילי, בין השעות 19:00 ועד השעה 08:00 למחרת, תחת פיקוח המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט, כפי שנקבע בהחלטת המעצר.

יתר הערבויות שניתנו בתיק ישמשו להבטחת תנאים אלו.

מובהר למבקש כי הפרת תנאי מעצר הבית יכול שיקימו עילה למעצרו המחודש ולחילוט הערבויות לטובת המדינה.

מובהר למפקחים שאושרו, כי על המבקש לשהות במעצר הבית בין השעות כמפורט לעיל, וככל שהמבקש יפר חלילה את התנאים, עליהם להודיע על כך מיד למשטרת ישראל, ואם לא ימלאו את חובתם זו, הם עלולים להיחשב כמסייעים לדבר עבירה וערבותם תחולט לטובת המדינה.

אין שינוי ביתר הוראות החלטה מיום 6/12/20.

המזכירות תמציא העתק החלטה זו לב"כ הצדדים ולמנהלת הפקא"ל.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשפ"ב, 28 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.