



מ"ת 21228/04/18 - מדינת ישראל נגד מרכוס מוזס, מורן גוביר

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 21228-04-18 מדינת ישראל נ' גוביר (עציר)
מ"ת 21185-04-18 מדינת ישראל נ' מוזס (עציר)
תיק חיצוני: 124604/2018

בפני	כבוד השופט אבישי כהן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מרכוס מוזס ע"י ב"כ עו"ד בן יהודה 2. מורן גוביר ע"י ב"כ עו"ד קוצר

החלטה

1. בפני בקשת המדינה להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים נגדם.
2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם באישום הראשון עבירה של ניסיון התפרצות למקום מגורים בצוותא חדא. למשיב 1 מיוחסת בנוסף באישום שני עבירות של קשירת קשר לפשע, גניבת רכב, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית.
3. על פי כתב האישום, המפורט באישום הראשון, בתאריך 17.3.18 עובר לשעה 05:00 בבוקר נפגש משיב 1 עם אחר המכונה "מומי" (להלן: "מומי") ובהמשך נפגשו עם משיב 2 ונסעו יחד ברכבו של מומי כאשר מומי נהג ברכב. בהמשך, בהכוונתו של משיב 1 הגיעו לרחוב מצדה באשדוד בסמוך לבית מספר 39 בו התגורר יעקב ינאי (להלן: "הבית"). המשיבים נכנסו לחצר הבית כאשר מומי ממתין להם ברכב בסמוך. המשיבים פרקו וכופפו את סורג חלון הסלון בבית וניסו להיכנס לבית, אולם עקב פעולת האזעקה נמלטו מהמקום.
- בהמשך, בשעה 12:15 פרצו אחרים לבית וגנבו ממנו רכוש הכולל תכשיטים, כסף מזומן ומכשירי טלפון סלולרי.
4. על פי כתב האישום באישום השני המייחס עבירות למשיב 1, מפורט כי עובר ליום 18.3.18 בשעה 10:00 נגנב אופנוע השייך למר דוד דומן, מרחוב שדרות הפרחים באשדוד.
- בהמשך, קשרו משיב 1 ומומי לשנע ולהעביר את האופנוע הגנוב לשדה עוזיה ולצורך כך נפגשו ביום 21.3.18 בסמוך לשעה 18:00 ומשיב 1 העמיס יחד עם מומי את האופנוע הגנוב למכונית בה נהג מומי.
- באותן נסיבות, החזיק משיב 1 ברכבו של מומי בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 32 גרם נטו מחולק ל-4 עמוד 1



מנות וכן במשקל דיגיטאלי, שקיות ריקות ומספריים, שהינם כלים להכנת סמים.

5. המבקשת טוענת בבקשה למעצר כי מדובר בעבירת רכוש בה קיים סיכון לציבור, לאור עברם הפלילי של המשיבים ולאור העובדה כי מבצעים עבירות רכוש לצורך מימון שימוש בסמים מתחזקת עילת המסוכנות ולפיכך יש להורות על מעצר המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

תמצית טיעוני הצדדים:

6. המבקשת מפנה לתלונת המתלונן, מר יעקב ינאי על הפריצה לביתו, לדו"חות הפעולה של השוטרים שהגיעו לזירת ההתפרצות בסמוך לקבלת הדיווח ובדרכם לזירה נתקלו ברכב בו נסעו המשיבים יחד עם מומי ברחוב בו בוצעה ההתפרצות לבית, נרשם דו"ח בדוקאי המפרט את תיאור ופריטי לבוש של המשיבים וכן מספר הרכב בו נסעו - דו"ח פעולה ודו"ח בדוקאי שנכתבו על ידי השוטר צחי ברמי.

7. המבקשת מפנה לסרטוני המצלמות בסמוך לזירת ההתפרצות ולקיומה של התאמה בין הרכב שנבדק על ידי השוטרים בדו"ח הבדוקאי לבין הרכב שנראה בסרטונים ולרבות ביחס לתיאור וזיהוי המשיבים.

המבקשת מפנה להודעותיו של מומי, המספר על ביצוע ההתפרצות וחלקם של כל אחד מהמשיבים בביצוע העבירה, יציאתם מהרכב כשקפוצ'ונים על ראשם ולבסוף חזרתם בריצה לרכב לאחר שנמלטו מהבית. מתאר את התקשורת וההתנהלות בינו לבין משיב 1 והודעתו קושרת ומסבכת את המשיבים בביצוע העבירה המיוחסת באישום הראשון.

המבקשת הפנתה להודעתו של מומי לפיה למחרת יום ההתפרצות לבית הצטרף למשיב 1 וחברה נוספת כאשר הגיעו בסמוך למקום בו בוצעה ההתפרצות כאשר משיב 1 הלך למספר דקות וכשחזר, החזיק בטיטול שהכיל תכשיטים שונים, אותם העביר לשקית ממתקים שהייתה בידו. מפרט את הדו שיח בינו לבין משיב 1 לגבי הרכוש שהיה בטיטול.

8. לגבי האישום השני המייחס עבירות למשיב 1, מפנה המבקשת לדו"חות הפעולה של השוטרים מיום 22.3.18 שהבחינו במשיב 1 יחד עם מומי מתעסקים עם אופנוע ומכניסים אותו לתוך רכב. מפנה לבדיקה כי האופנוע גנוב ולהודעות המתלונן מר דוד דומן, לדו"חות המז"פ ולגילוי טביעת אצבע של משיב 1 על גבי האופנוע הגנוב.

מפנה להודעתו של מומי בחקירה ולפיה קושר את משיב 1 לאירוע וטוען כי הוא יזם וניהל את העברת האופנוע ואילו מומי רק סייע לו לבקשתו בלא שידע כי מדובר באופנוע שהושג בעבירה. מפנה לגרסתו של משיב 1 המכחיש כל קשר לאופנוע הגנוב וטענתו כי אינו זוכר דבר לאור שימוש בסמים.

9. לגבי הסמים שנתפסו ברכב, מפנה המבקשת לדו"חות הפעולה של השוטרים ולגרסתו של מומי המודה לגבי חלק מהסמים כי הם שלו ואילו הסמים הנוספים שייכים למשיב 1.

המבקשת מפנה לעבר הפלילי של המשיבים, לקיומם של מאסרים על תנאי ולאור היותם משתמשים בסמים, קיימת עילה להארכת מעצרו עד תום ההליכים.

לציון, כי על אף שהדבר אינו מופיע בפרוטוקול, מסרה המבקשת כי בכוונת המבקשת להגיש כתב אישום גם נגד



מומי וכמפורט בבקשה בכתב בסעיף 3 א' הוגדר מומי כשותף לביצוע העבירות.

10. ב"כ משיב 1 טען 3 טענות מרכזיות: - לגבי גרסתו של מומי המסבכת את המשיבים טען כי מדובר בשקרן, שמטרתו ל"הפיל" את התיק על המשיבים אולם אין להאמין לגרסתו ומדובר בשקרים ברורים העולים מחומר החקירה.

טענה שניה ביחס לאישום השני, הואיל ולאחר חקירתו באישום זה, המשיב שוחרר בתחנת המשטרה ומשלא התחדש חומר חקירה נוסף בעניין זה, אין מקום למעצרו לאחר ששוחרר בתיק.

טענה שלישית - כי מדובר באכיפה מפלה כאשר הוגש כתב אישום נגד המשיבים ולא נגד מומי על אף קיומן של ראיות טובות הקושרות אותו לביצוע עבירות, אלו שיוחסו למשיבים ועבירות נוספות לגביו.

11. ב"כ משיב 1 מפנה לדו"ח השוטר ברמי, לעובדה כי לא נתפסו כלי פריצה או תכשיטים על אף שנתפסו כמעט "על חם" מבחינת סמיכות זמנים וסמיכות גיאוגרפית לזירת ההתפרצות.

מפנה לעובדה כי הפריצה לבית בוצעה באמצעות כיפוף סורג טרילידור ולטענתו לא ניתן לבצע זאת בידיים ואין בחומר החקירה ראיה כלשהיא שניתן לעשות זאת בידיים ללא כלי פריצה.

ב"כ משיב 1 טוען כי אין הלימה בין פריטי הלבוש של משיב 1 כמפורט בדו"ח הבדוקאי לבין הבגדים בסרטון, נעדר המעיל שבחזיתו מופיע מספר. לטענתו, היו צריכים להראות את הסרטון לשוטר ברמי ולא למומי, שהינו בעל אינטרס ברור להפיל המשיבים.

מפנה לסתירות בגרסתו של מומי, לטענתו כי המתין ברכב כ- 5 דקות בזמן שהמשיבים יצאו מהרכב עד לחזרתם כאשר מהסרטון עולה כי נעדרו לפחות 20 דקות.

מפנה לגרסתו של מומי בחקירתו מיום 10.4.18 כי אויים באמצעות סכין על ידי משיב 2, גרסה שהמבקשת לא האמינה לה, לא טרחה לחקור את משיב 2 בגין כך ולא ייחסה עבירה זו בכתב האישום למרות חומרתה הרבה ומכאן כי אף המבקשת לא מאמינה למומי. זאת בנוסף לשקריו של מומי לגבי כובע הגרב ברכבו, גרסאותיו השונות לגבי נהיגה על אופנוע ולגבי קיומו של רישיון נהיגה בר תוקף.

12. ביחס לאישום השני, מפנה ב"כ משיב 1 לדו"חות הפעולה של השוטרים כי הפעילות כוונה ביחס למומי, האופנוע נתפס ברכבו של מומי. מפנה לדו"חות האיתוראן לרכב של מומי, מהם עולה כי במועד גניבת האופנוע מאוכן רכבו של מומי בסמוך לרחוב ממנו נגנב האופנוע.

מפנה לגרסתו של משיב 1 המסבירה את הימצאות טביעת האצבע שלו על גבי האופנוע.

ביחס לסמים - מפנה לדו"ח הפעולה של השוטר יבגני, לתיאור הסם שנתפס בתוך קופסא, הסותר את גרסתו של מומי לפיה משיב 1 הביא את הסמים בשקית.

13. ב"כ משיב 2 הצטרף לטענות שפורטו על ידי ב"כ משיב 1 ומצא לנכון להוסיף ביחס למשיב 2 לגבי תיאור הלבוש בצילומים בתיק לפיהם לבש מכנס טרנינג עם פסים לבנים זוהרים, כאשר עובדה זו לא מוצאת ביטוי בסרטונים ומכאן שקיים כרסום בזיהוי משיב 2 בסרטון על ידי מומי.



מפנה לסתירות נוספות בגרסתו של מומי לגבי יציאתו של משיב 2 מהרכב, ביחס להימצאותו של כובע הגרב והשימוש שנעשה בו.

לטענתו, לא ניתן להאמין לגרסתו של מומי. מחומר החקירה עולה כי מומי ביצע עבירה של התחזות לאחר, עבירה שבדרך כלל לא משחררים בגינה, ואילו במקרה שלפנינו עצם שחרורו מצביע על קיומה של אפליה בינו לבין שני המשיבים.

ב"כ משיב 2 מפנה לעובדה כי למשיב 2 מיוחסת רק עבירת ניסיון התפרצות ובנסיבות אלו יש להורות על שחרורו כאשר קיימת חלופת מעצר טובה באמצעות אשתו ואחותו.

דין והכרעה - התשתית הראייתית:

14. לאחר שעיינתי בחומר החקירה ובחנתי טענות הצדדים, אני סבור כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית ויש לדחות אף את הטענה כי התשתית הראייתית לוקה בחולשות. הלכה ידועה היא כי בהליך שבפני, שענינו קיומן של ראיות לכאורה יבחן בית המשפט רק האם קיים סיכוי סביר שעיוּבּוּדן של הראיות הגולמיות יוביל בסיומו של המשפט להוכחת אשמתם של הנאשמים. הליך זה אינו משמש האכסניה המתאימה לבחינתן של סתירות בעדויות, ככל שקיימות, אלא אם מדובר בסתירות מהותיות שיורדים לשורש הדברים.

הראיות בתיק החקירה אינן מבוססת רק על הודעותיו של מומי, שהינו שותף לעבירות וככזה יש לבחון קיומן של ראיות נוספות ואלו קיימות בחומר החקירה. תפיסתם של המשיבים בסמוך לזירת ההתפרצות מבחינת זמן ומקום, זיהוי רכבו של מומי בזירת ההתפרצות, הלימה בנתונים שונים העולים מהסרטון לבין גרסת מומי לגבי אופן התרחשות האירועים לרבות העובדה כי משיב 1 ישב ברכב בכיסא הסמוך לנהג, העובדה כי בסרטון עולה כי הוא זה שיצא מהרכב בסמוך לבית שנפרץ, הצטרפותו של משיב 2 וחזרתם בריצה מהבית לרכב ומיד התנתע הרכב ועזיבת המקום.

15. המשיבים אינם נותנים גרסה שיש בה ממש אלא רק מכחישים העבירות המיוחסות לו כאשר שומרים על זכות השתיקה או אדרבה, קושרים עצמם למקום ולזמן.

משיב 1 בחקירתו מיום 28.3.18 מכחיש העבירות וטוען כי אינו זוכר דבר. בחקירתו ביחס לגניבת האופנוע, חקירה מיום 22.3.18 מכחיש לחלוטין קיומו של אופנוע, שומר על זכות השתיקה וטוען כי נמצא תחת השפעת סמים חזקים - עמוד 4 שורות 56, 71.

בחקירתו מיום 1.4.18 לאחר שקיבל יעוץ משפטי, קשר עצמו לאופנוע הגנוב והסביר את הימצאות טביעת אצבע שלו על גבי האופנוע - עמוד 2 שורות 9-13 אולם לגבי החשד לעבירת התפרצות לדירה, שומר על זכות השתיקה ולא מתעמת עם גרסתו של מומי.

משיב 2 בחקירתו מיום 28.3.18 מציין כי הוא שותה אדולן, קושר את עצמו לנסיעה עם משיב 1 לכיוון חוף הים - עמוד 5 שורה 89 ואילך, אולם אינו נותן פרטים לגבי נהג הרכב.

בחקירתו מיום 1.4.18 כאשר הוצג לו הסרטון מאזור הבית שנפרץ, מכחיש העבירות וטוען כי אין מדובר בו והזיהוי אינו נכון.



16. צפיתי בסרטון ובדו"ח הצפייה המצורף בתיק החקירה והמתעד באופן נאמן את אשר רואים בסרטון ובשלב זה איני סבור כי קיים כרסום כלשהוא בראיות ביחס לבגדי החשודים הנראים בסרטון לבין אלו המתועדים בצילום המשיבים בדו"ח הבדוקאי. בסרטון נראים בבירור שני חשודים המכסים את ראשם ופניהם באמצעות קפוצ'ון, קיים קושי לבחון את סוג המכנסיים שלבשו על אף שלאחר בחינה מדוקדקת נראה כי ניתן לזהות מכנסי גינס' עם קרעים המתאימים לאלו שלבש משיב 1, לא הצלחתי להבחין בקיומם של פסים על מכנסיו של משיב 2 כאשר הצטרף למשיב 1 אולם איני סבור כי מדובר בכרסום בראיות בשל כך.

מומי מזהה את המשיבים, נותן הסבר ביחס לזיהוי זירת ההתפרצות והמשיבים ומסר גרסה לגבי חלקו של כל אחד מהמשיבים.

יודגש, כי מחומר החקירה עולה מעורבות של מומי בביצוע העבירה בכך שהגיע ברכבו למקום ההתפרצות, מסתובב שם עם הרכב מספר פעמים כפי שעולה מהסרטון, חונה בריחוק מסוים מהבית שנפרץ ואילו כאשר המשיבים נמלטים מהמקום, הרכב מגיע בסמוך אליהם. גרסתו של מומי לפיה הגיעה למקום באופן תמים, בהכוונתו של משיב 1 בלבד כאשר הוא כלל לא היה מעורב בביצוע העבירה והבין רק בדיעבד כי המשיבים פרצו לבית, נראית תמוהה ולא עולה בקנה אחד עם תנועות הרכב בו נהג בהתאם לסרטונים.

עם זאת, אין במעורבותו של מומי בביצוע העבירות כדי לבטל את הודעתו ועדותו וההכרעה לעניין מידת המהימנות שתינתן בגרסתו תיקבע במסגרת התיק העיקרי. בשלב זה יש בהודעותיו של מומי במצטבר לסרטונים, לדו"חות הפעולה של השוטרים כדי להוות ראיות לכאורה מספקות.

לעניין העדר תפיסתם של כלי פריצה או רכוש שנגנב, קיימת גרסתו של מומי ביחס לטיפול שהכיל תכשיטים, אולם מעבר לכך, הלכה היא, כי בתי המשפט בשלב דיוני של בחינת התשתית הראייתית לצורך מעצר, בוחן את ה"יש" ולא את ה"אין" ולפיכך טענות אלו ככל ויש בהם להקים סעד למשיבים, דינן להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא בשלב המעצר. במקרה זה לא שוכנעתי כי העדר תפיסת כלי פריצה או רכוש גנוב, יש בה כדי לכרסם בקיומן של הראיות לכאורה.

17. לגבי האישום השני, המייחס למשיב 1 את עבירת גניבת האופנוע, קיימת גרסתו של מומי המסבכת את משיב 1 ולכן יש לצרף את דו"חות הפעולה של השוטרים כי הבחינו במשיב 1 ובמומי מתעסקים באופנוע בתוך הרכב, מציאת טביעת האצבע של המשיב 1 מעל גבי צד חיצוני של פלסטיק חיפוי בחלקו האחורי שמאלי של האופנוע, גרסתו הכבושה של משיב 1 המסבירה את קיומה של טביעת האצבע לאחר שנועץ בב"כ, העדר הסבר זה בגרסתו הראשונה בחקירה מיום 22.3.18.

18. ביחס לסמים שנתפסו ברכב - קיימת הודעתו של מומי, הודאתו לגבי חלק מהסמים כי הם שלו וטענתו כי חלק מהסמים שייכים למשיב 1 - ראה הודעתו בחקירה מיום 22.3.18 עמוד 4 שורות 84-86, עמוד 5 שורות 120-121. אין זה השלב לקביעת ממצאי מהימנות ודי בחומר החקירה כדי להוות תשתית ראייתית לכאורית.

עם זאת, קיים קושי מסוים בנוגע לסמים, העולה מהשוואת דו"ח הפעולה של השוטר יבגני אלכסיינקו מיום 22.3.18 בכך שציין קיומו של "ארגז פלסטיק שחור" אל מול גרסת מומי כי משיב 1 החזיק בשקית עם סמים, אותה הכניס לרכבו. איני סבור כי בשלב זה מדובר בסתירה היורדת לשורש העניין והגרסה תיבחן במסגרת התיק העיקרי ולאחר שיישמעו מומי והשוטר יבגני.



19. לענין הטענה לאכיפה סלקטיבית ומפלה - אני סבור כי גם דין טענה זו להידחות. המבקשת חקרה את מומי תחת אזהרה, המבקשת עצרה אותו יחד עם משיב 1, הסכמת המבקשת לשחרור בתנאים ניתנה לאור ערר שהוגש על ידי ב"כ לבית המשפט המחוזי לאחר שהוארך מעצרו בהליך מעצר ימים בבית משפט השלום, הצהרת המבקשת כי בכוונתם להגיש כתב אישום נגד מומי - כל אלו מלמדים כי המבקשת לא עשתה דין שונה למומי לעומת המשיבים שבפני.

אמנם, נגד המשיבים הוגש כתב אישום ובקשה להארכת מעצרו עד לתום ההליכים כאשר מומי שוחרר בתנאים וטרם הוגש נגדו כתב אישום, אולם הסבר לכך עולה באופן ברור ממידת שיתוף הפעולה של מומי ומסירת הודעותיו וכאמור לעיל אינני סבור כי מדובר במתן פרס על כך שנתן את "ראשם" של המשיבים שבפני הואיל והודעותיו משתלבות יחד עם מארג הראיות הלכאוריות הנוספות בתיק החקירה. כידוע, אי נקיטת דין שווה לנאשמים שנסיבותיהם שונות, אינה מצביעה על אכיפה סלקטיבית ופסולה.

עילת המעצר וחלופת מעצר:

20. המבקשת מציינת בבקשת המעצר כי מדובר בעבירות רכוש אולם סבורה שלאור העבר הפלילי של המשיבים, כמו גם העובדה כי עסקין במשיבים המכורים לסמים, מתקיימת עילת המסוכנות, המצדיקה את מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

בעניינו של משיב 1 - הרשעתו האחרונה מיום 5.2.18 בעבירת איומים.

הרשעה קודמת מיום 9.1.18 בעבירות של ניסיון לקשירת קשר לביצוע פשע והחזקת רכוש החשוד כגנוב - בגין הוטל עליו מאסר על תנאי בן 12 חודשים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

הרשעה מיום 1.6.17 - עבירת גניבה

הרשעה מיום 30.4.17 בעבירות סמים, בגין תלויים ועומדים נגדו מאסרים על תנאי בגין עבירות סמים.

בעניינו של משיב 2 - הרשעה אחרונה מיום 28.6.17 בגין עבירות איומים, הפרעה לשוטר, החזקת סמים לצריכה עצמית ותקיפת עובד ציבור.

הרשעה מיום 1.3.17 בגין עבירות איומים.

הרשעה מיום 18.2.16 בגין קשירת קשר לביצוע פשע.

הרשעה מיום 11.6.15 - בגין הפרעה לשוטר, ניסיון גניבה והחזקת סכין - בגין עבירות אלו תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 8 חודשים במידה ויעבור עבירות רכוש מסוג פשע.

21. בנוגע לשימוש בסמים מציין משיב 1 בחקירתו מיום 22.3.18 "אני כל היום על השפעת סמים ולא רוצה להתבלבל..". (עמוד 4 שורה 56) ובהמשך הודעתו מציין בשורה 87 "גראס רפואי, רק רפואי, הכי חזק שיש".

משיב 2 מסר בהודעתו מיום 28.3.18 כי שותה אדולן.



לאור הנתונים דלעיל, ובייחוד בשים לב למידת חלקו ומעורבותו של כל אחד מהמשיבים בביצוע העבירות, אני סבור כי יש לבצע אבחנה בין שני המשיבים.

בהתייחס לעבירה המפורטת באישום הראשון עולה מחומר החקירה כי הרוח החיה והיזם לביצוע העבירה הינו משיב 1. מהצפיה בסרטון עולה כי הוא זה שירד מרכבו של מומי ובחן ובדק את סביבת זירת ההתפרצות, כאשר משיב 2 הצטרף אליו בנקודת זמן קצרה לצורך ביצוע ההתפרצות לבית. גם מהודעותיו של מומי עולה כי מי שעמד מאחורי ביצוע העבירות היה משיב 1 כאשר משיב 2 מצטרף ומסייע לו.

אמנם, ביחס לאחריות פלילית לביצוע העבירה, חלקם של שני המשיבים שווה אולם בבחינת האפשרות לחלופת מעצר יש לקחת בחשבון חלקו המהותי של כל אחד מהם בביצוע המעשים לקידום ביצוע העבירה, כמו גם העובדה כי למשיב 1 עבר פלילי משמעותי בעבירות רכוש ואילו למשיב 2 עבר פלילי משמעותי בעבירות אלימות.

לא אוכל להתעלם מהודעותיו של מומי כאשר מציין כי חושש מעימות עם המשיבים ומביע פחד וחשש ממעשיהם כלפיו ולפיכך בבחינת כל חלופה ביחס למשיבים יש לוודא הרחקה גיאוגרפית משמעותית ממקום מגוריו של מומי ואיסור יצירת כל קשר עם מי מעדי התביעה.

כמו כן, לאור הנתון כי מדובר במשיבים המשתמשים בסמים או בתחליפי סם יש לוודא איסור הכנסת סמים למקום חלופת המעצר.

לאור עברם הפלילי של המשיבים יש לבחון את הערבים המוצעים ולוודא כי יש בסמכותם להציב גבולות ולפקח באופן מלא על המשיבים.

בסופו של דבר, אינני סבור כי ניתן לבחון חלופת מעצר ביחס למשיב 1 בטרם יתקבל תסקיר של שירות המבחן שיבחן את עומק מעורבותו בסמים ואת המפקחים המוצעים, ככל ויש בידו של משיב 1 להציע חלופת מעצר בריחוק גיאוגרפי ממרחב לכיש.

לפיכך, במידה ויש בידו של משיב 1 להציע חלופת מעצר בתנאים דלעיל, יופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן לקבלת המלצותיו והערכת המסוכנות בעניינו.

לגבי משיב 2, - אני סבור כי ניתן לבחון חלופת מעצר בתנאים שפורטו ביחס למשיב 1 לרבות ערבים טובים בריחוק גיאוגרפי ממרחב לכיש, גם בטרם יתקבל תסקיר מעצר וזאת נוכח חלקו ומעורבותו בביצוע העבירה כמפורט לעיל.

עם זאת, לאור עברו הפלילי הכולל עבירות אלימות רבות וכן עבר ישן יותר בעבירות של הפרת הוראה חוקית, יש לוודא קיומה של הרחקה גיאוגרפית וקביעת ערבויות שיבטיחו את קיום התנאים המגבילים.

ככל ויש בידו של משיב 2 להציע חלופת מעצר העומדת בתנאים אלו, ייקבע מועד דיון לשמיעת החלופה.

החלטה זו תוקרא על ידי חברתי, כבוד השופטת חולתא.

תיק החקירה מוחזר לידי ב"כ המבקשת.



ניתנה היום, י"א אייר תשע"ח, 26 אפריל 2018, בהעדר
הצדדים.