



מ"ת 20933/02/17 - מדינת ישראל נגד אילן צ'אנה, אלעד גסולקר

בית משפט השלום בראשון לציון

23 אפריל 2017

מ"ת 20933-02-17 מדינת ישראל נ' צ'אנה(עציר) ואח'

מספר פל"א 51311/2017

מספר פל"א 16273/2016

לפני כבוד השופט אייל כהן
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיבים
1. אילן צ'אנה (עציר)
2. אלעד גסולקר (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מיקי ברגר

המשיב הובא באמצעות ליווי/שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד נעמי כהן

פרוטוקול בענינו של משיב 2 בלבד

ב"כ המשיב:

התקבל היום תסקיר שירות המבחן בענינו של המשיב כאשר בית המשפט אפשר את הדחיה וקבלת התסקיר המשלים על מנת לבדוק אם בכל זאת קיימת חלופה ראויה שאליו יוכל להשתחרר המשיב. אבקש לשכנע את בית המשפט להורות על שחרורו. שוחחתי עם אחותו של המשיב. היא אומרת שהיא בבית כל הזמן ובעלה הוא עושה את כל מטלות הבית, כך שאם יש כל צורך ביציאת התינוק. הוא יהיה במעצר בית אצל האחות והנטל בעיקר עליה. לבעלה של המפקחת המוצעת יש עבר משנת 2006.

המשיב אף סובל מכאבים, הוא אחרי תאונה קשה, וכאביו לא מקבלים מענה בבית הסוהר.

מר רוזן לירון ת.ז. 300704970 (מוזהר כחוק):

משיב לשאלות בית המשפט:



אני גיסו של המשיב.

אני גר ברחובות עם אשתי.

יש לי עבר נהיגה ללא רשיון על רכב גנוב.

אני עובד ויש לי ילד אחד בן חודש.

אני יודע מה מייחסים לו בכתב האישום. על החזקת סכין.

אני מוכן לחתום עליו ערבות ושהוא יהיה אצלי במעצר בית. אני מבין שאם הוא יוצא מהבית עלי לדווח למשטרה.

אני מוכן לפקח יחד עם אשתי.

יש לנו קשר טוב.

אני מאוד סמכותי עליו. ההשפעה מאוד גדולה.

משיב לשאלות ב"כ המבקשת:

אני מבין שזה יכול לקחת זמן רב. אפילו חודשים.

זה מסתדר לי עם העבודה. אני עובד כשכיר עוזר נהג.

גב' רוזן שירן ת.ז. 203089305 (מוזהרת כחוק):

משיבה לשאלות בית המשפט:

אני אחותו של המשיב ואני רוצה לחתום עליו ערבות. אני בחופשת לידה. אני לא צפויה לחזור בזמן הקרוב.

אני מודעת במה מאשימים אותו. אני סמכותית עליו והוא ישמע לי. לא תהיה לי בעיה להתקשר למשטרה אם הוא יפר.

אין לי עבר פלילי.

ב"כ המבקשת:

למפקח המוצע יש הרשעה משנת 2009 בשני תיקים.

ב"כ המשיב:



נבקש לאפשר את שחרורו של המשיב כאשר אחותו תערוב לו יחד עם בעלה בביתם במעצר בית מוחלט. אבקש להדגיש כי מדובר בבחור צעיר, כאשר אין לו עבר פלילי, בחור בן 21.5 שאין לו כל הרשעות קודמות. אני כמובן לא רוצה להרחיב בנוגע לכתב האישום המקורי, אך אבקש לדעת בנקודה שבגינה הוא שוחרר בתנאים, החלק שלו הוא כה מינורי שם לעומת כתב האישום החמור כנגד האחר, כאשר האחר כיום עצרו באיזוק. נכון שהוא הפר והוא מכה על חטא וזה הפרה אחת בודדת ויחידה. הוא עצור בגין תיק זה מיום 08/03 מזה חודש וחצי, לראשונה בחייו. בשלה העת לשחררו, בעיקר לאור מצבו הבריאותי. המשיב עבר תאונת דרכים קשה לפני 3 שנים. מאז נתמך ביטוח לאומי ולוקח טפולים פיזיותרפיים וריפוי בעיסוק. הוא מבקש להמשיך את הטיפולים שיבואו לבית אחותו.

ב"כ המבקשת:

אנו נתנגד לשחרר את המשיב. נבקש להורות על מעצרו עד תום ההליכים. מדובר במי שהפר את אמון בית המשפט ויצא מכתובת מעצר הבית. לגבי כתב האישום המקורי, אמנם מדובר בעבירת איומים אך יש פה מסוכנות גבוהה. מפנה לתמונה הגדולה בכללותה. הארוע הוביל בסופו של לדקירת המתלונן. נכון שאין הרשעות קודמות, יחד עם זאת זה גם עלה בדיון המעצר בתיק העיקרי, יש כתבי אישום תלויים ועומדים.

מפנה לבש"פ 7853/12 לגבי מתן הזדמנות שניה למשיב שהפר תנאים ושהדבר צריך להעשות במשורה ובאמת בנסיבות חריגות. נכון שהמעורב השני עצור באיזוק עם הפקדה של ₪ 6,000 שעדיין לא הופקדה. לענין התסקיר הקודם, הראשון, מיום 13/04/17 שוב אני אומר, אני סבור שיש בעיה ליתן אמון במשיב והוא הוכיח זאת בתיק ההפרה. המפקח המוצע שעמד כאן הורשע בשנת 2009 בשני תיקים של גניבת רכב משנת 2006. הוא ריצה חצי שנה מאסר בפועל.

המפקח המוצע:

המרתי עבודות שירות במאסר בפועל. לא ידעתי מה זה עבודות שירות והעדפתי מאסר בפועל.

ב"כ המבקשת:

בשים לב לכל האמור לעיל, נבקש להותיר את המשיב במעצר עד תום ההליכים.

ב"כ המשיב:

אבקש הבהרה של חברי לענין כתבי האישום הנוספים. אבקש שיאמר לי במה דברים אמורים. בהתייחס לערב, הערב שיתף בכנות בעברו הפלילי. העבירה משנת 2006 דהיינו לפני 11 שנה ומאז אין תיקים חדשים ואין כלום.

ב"כ המבקשת:

אדייק ואומר שנגד המשיב תלוי ועומד כתב אישום בבית המשפט השלום באילת בעברות גניבה והחזקת נכס החשוד כגנוב שמספרו 38965-01-16. אם התיק נסגר, נכון ליום חמישי זה לא עודכן עדיין במערכת. לאחר בדיקה במערכת



"נט המשפט" אני חוזר בי מהנאמר. למשיב אין תיקים פתוחים.

אנו מבקשים לחלט היום את ההפקדה ואת ההתחייבות העצמית. ונבקש לקבוע דין מאוחר עם האח החתום על ערבות צד ג' שגם אותה אנו מבקשים לחלט. הכל בהתאם למי. 4820-02-17. התנאים נקבעו ביום 06/02/17 על-ידי כב' השופט אבנון.

ב"כ המשיב:

לענין חילוט הערבויות, בהלך הראשוני שם שוחרר המשיב הוא היה מיוצג על-ידי עו"ד אחר, אהוד בן יהודה, אני סבורה שהיה צריך להזמין את הערב לצורך חילוט הערבויות. קולו צריך להשמע בענין זה.

לענין ההפקדה, האמור על-ידי המבקשת לא מפורט בבקשה. המאשימה הסתפקה רק בכותבת של חילוט הערבויות.

אני אבקש זו הפעם להתחשב בו מאחר והמעצר הממושך, עד כה, למעלה מחודש וחצי, גם ככה היה קשה מנשוא. מבחינת הקושי הכלכלי העצום שיש למשיב, הרי שמדובר בבחור צעיר שלא עובד. הוא מתקיים מקצת ביטוח לאומי והוא סעד את אביו ומה שקיבל מהקצבה נתן ועזר בבית. נבקש שלא לחלט וליתן לו הזדמנות נוספת.

המשיב 2:

אני מביעה חרטה מלאה על הפרה ושאני מבקש הזדמנות נוספת. יש לי נכות פיזית. היד והרגל, ריסקתי את היד ואני לא יכול להשתמש ברגל שמאל. היא הסתובבה 180 מעלות. עד היום במשך שנה ומשהו אני נכה 100% ואני לא יכול לעבוד. אני רק בשיקומים כדי לחזור לעצמי כמה שיותר מהר. בית המשפט יכול לסמוך עלי שלא אצא. אני מבטיח שאני לא יאכזב אותך כבוד השופט.

החלטה בענינו של משיב 2 בלבד

בפני בקשה לעיון חוזר ולחילוט ערבויות.

ביום 09/02/17 הוגש נגד המשיב, יחד עם אחר, כתב אישום בו מואשם הוא בעבירת איומים. המדובר בארוע שבמהלכו דקר האחר את קורבן העבירה. אותו אחר, המשיב אילן צ'אנה, עצור כעת בתנאי איזוק אלקטרוני.

המשיב שוחרר בתנאים ואף ניתנו הקלות נוספות לאחר מכן, באופן שבו הותרו לו שעות התאוררות לצורך חיפוש עבודה.

על-פי הנטען בכתב האישום הנוסף, ביום 07/03/17 סמוך לחצות, הפר המשיב את התנאים שנקבעו בענינו בכך ששהה



מחוץ לכתובת החלופה. נטען כי באותן נסיבות החזיק סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.9 ג' נטו וכן החזיק סכין שלא למטרה כשרה. המשיב הואשם בנוסף בהפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

לאחר שב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, הוריתי על קבלת תסקיר בענינו.

מן התסקיר הראשון עלה בין היתר כי קיימת להערכת שירות המבחן רמת סיכון להשנות עוברת חוק. השירות בחן מפקחים מוצעים, אולם בסופו של דבר מצא כי חלופה בבית האב אינה מתאימה לשחרור ולא בא בהמלצה לשחרר את המשיב.

ביום 05/04/17 נעתרתי לבקשת הסנגורית והוריתי על קבלת תסקיר משלים ומתן אפשרות לבדיקת חלופה נוספת וזאת בשים לב לגילו הצעיר של המשיב.

מן התסקיר השני שהוגש עלה כי קיימת חוסר בהירות באשר לשאלה האם המשיב צורך סמים. עוד נטען כי אין די בפיקוחה של המפקחת המוצעת, היא אחות המשיב, לבדה.

בישיבת היום הבהרתי לב"כ המשיב כי בכל מקרה לא אוכל להורות על שחרורו בנסיבות בהן קיים רק מפקח אחד. לאחר האמור, הציע ב"כ המשיב את גיסו של המשיב, הנשוי לאחותו, כמפקח מוצע.

ב"כ המשיב עותרת לשחרור המשיב בעת הזו לחלופה בדמות מעצר בית מוחלט בבית האחות, בפיקוחה ובפיקוח בן זוגה. הסנגורית עותרת לכך כי לא אכביד כלכלית על המשיב לאור מצבו הכלכלי ונכותו.

ב"כ המדינה מתנגד לאור חומרת המיוחס למשיב וחוזר על בקשת המדינה להורות על חילוט הערבויות. התובע מפנה לכך כי ככלל דינו של מי שהפר תנאים להעצר. עוד הוא מפנה לכך כי המפקח המוצע בעל הרשעה קודמת בגין עבירות רכוש.

לאחר ששמעתי בקשב רב את טיעוני הצדדים, מצאתי להורות על שחרורו של המשיב בעת הזו בתנאים אותם אפרט להלן.

ראשית יאמר כי צודק התובע בעמדתו לפיה ככלל דינו של מי אשר הפר תנאים, להעצר עד תום ההליכים, בשל הפרת האמון אשר ניתן בו על-ידי בית המשפט. קל וחומר נכון הדבר כאשר בד בבד עם הפרת האמון בוצעה עבירה נוספת. יחד עם זאת אין המדובר בכלל ללא חריגים. בנסיבות שבפני עסקינן במשיב צעיר לימים, נעדר עבר פלילי. בתיק הראשון בגינו נעצר מלכתחילה נאשם הוא בעבירת איומים. אמנם באותו ארוע נדקר קורבן העבירה על-ידי שותפו של המשיב ואולם המשיב שוחרר בתנאים עוד בתחילת הדרך, משום שיוחסה לו כאמור רק עבירת איומים. עוד יש לזכור כי המשיב עצור מיום 08/03/17 לראשונה בחייו וכי עבר תאונת דרכים קשה לפני 3 שנים, בגינה מצבו הבריאותי אנו שפיר והמשיב ציין בפני כי הוא נכה בעת הזו ובשיעור של 100% בשל פגיעות ביד ימינו וברגל שמאל.



אין חולק כי למשיב אין תיקים פתוחים. עיינתי היטב בתסקירים ומצאתי כי שירות המבחן אינו סבור כי אחת דינו של המשיב להעצר בהכרח. עולה מן התסקירים כי לא ניתנה המלצת שחרור מאחר ולא היה די בחלופות שהוצעו.

אינני מתעלם כלל ועיקר מן האמור בכתב האישום. קרי, כי בנוסף להפרה ביצע המשיב עבירות נוספות של החזקת סכין וסם במשקל קטן. עם זאת, סבורני בשל גילו הצעיר, העדר עבר, נכותו, וחלוף הזמן הניכר בו הוא שווה במעצר כי יהא זה מן המידה ליתן בו בכל זאת אמון פעם נוספת ולהורות על שחרורו.

התרשמתי ישירות מן המפקחים המוצעים ולא מצאתי בהם כל פסול. מר לירון רוזן ציין בהגנותו כי לחובתו עבר פלילי. המדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2006. המפקח המוצע ציין באזני כי הוא נידון לעבודות שירות אך בחר מסיבותיו לרצות מאסרו מאחורי סורג ובריח.

מכל מקום, מדובר בעבירות שארעו לפני למעלה מעשור, כאשר היום המפקח המוצע הוא אדם נשוי ואב לתינוק כבן חודש. עולה ממכלול הנתונים כי למעשה אין בידי המשיב להציע מפקחים אחרים זולת השניים המצויים באולמי ומגלים נכונות לסייע לו.

בהנתן כי אין בעבר פלילי כשלעצמו לאיין אפשרות פיקוח (ראו בש"פ 1734/11 **בן צבאן נ' מדינת ישראל** (מיום 10/03/11)) אינני מוצא לדחות את מר רוזן כמפקח.

באשר לסוגיית ההפקדה, אני מוצא לנכון לחלט סך 1,000 ₪ מתוך סך ה- 2,000 ₪ אותם הפקיד המשיב. סבורני כי בכך יש מחד גיסא כדי להבהיר למשיב באופן מוחשי פעם נוספת כי בית המשפט לא יסבול הפרות נוספות ומאידך גיסא, אני מוצא לנכון להתחשב במצבו הכלכלי הנטען.

אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כדלקמן:

א. המשיב ישוחרר למעצר בית מלא בבית אחותו, בכתובת רח' הפועל הצעיר מספר 5 דירה 4 בעיר רחובות.

ב. המשיב ישהה במקום מעצר הבית משך 24 שעות ביממה, כאשר הוא מפוקח באופן צמוד והדוק על ידי מי מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון דלעיל.

מובהר למשיב כי נאסר עליו לצאת מפתח מקום מעצר הבית מסיבה כלשהי, למעט לדיונים שיתקיימו בעניינו בבית המשפט על פי זימון כדין או לשירות המבחן על-פי זימון ובליווי ובפיקוח צמוד והדוק של מי מן הערבים המפקחים.

ג. נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהו, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.



ד. תחתם ערבות עצמית בסך 15,000 ₪.

ה. **תחתם ערבות צד ג'** על-ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול דלעיל בסך 12,000 ₪ כל אחת.

ו. הפקדה במזומן בסך 3,000 ₪. יצוין כי הפקדה זו תהיה בנוסף לסך 1,000 ₪ אשר הוריתי על חילוטו. עוד יצוין כי ההפקדה הינה מתיק המעצרים מ.י. 4820-02-17.

2,000 ₪ ישמשו כתנאי לשחרור והיתרה בסך 1,000 ₪ תשולם עד ליום 15/05/17 בשעה 12:00.

ז. אני מורה על צו עיכוב יציאה מן ארץ.

המשיב יפקיד דרכונו באמצעות מי מטעמו במזכירות בית המשפט/תחנת המשטרה עד ליום 24/04/17 בשעה 12:00.

לא יעמוד המשיב בתנאי מן התנאים שנקבעו ייעצר עד החלטה אחרת, ויובא לתזכורת ערבויות **ביום 25/04/17 בשעה 09:00**, המועד נקבע לבקשת הסנגור.

יפר המשיב תנאי מהתנאים שנקבעו, ייעצר ויובא בפני שופט.

ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תשע"ז, 23/04/2017 במעמד הנוכחים.

אייל כהן , שופט

ב"כ המבקשת:

אנו נבקש עיכוב ביצוע לצורך שקילת הגשת ערר.

ב"כ המשיב:

אני מתנגדת לעיכוב ביצוע בן 48 שעות. אין משהו חריג שצריך בגינו עיכוב ממושך. נבקש להסתפק ב- 24 שעות.



החלטה

ניתן בזאת עיכוב ביצוע למשך 48 שעות לצורך הגשת ערר.

התביעה תודיע עד היום בשעה 16:00, בכתב, לבית המשפט ולסנגור, האם יוגש ערר בעניינו של המשיב.

ככל שלא תוגש הודעה בדבר הגשת ערר עד השעה 16:00, תונפק פקודת שחרור והמשיב יוכל להשתחרר בהתאם לתנאים שנקבעו בהחלטה.

עיכוב הביצוע אינו מונע הסדרת הערבויות.

ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תשע"ז, 23/04/2017 במעמד הנוכחים.

אייל כהן , שופט

הוקלדעלידיאפרתאלבכר