

מ"ת 20933/02 - מדינת ישראל נגד אילן צ'אנה, אלעד גסולקר

בית משפט השלום בראשון לציון

23 אפריל 2017

מ"ת 17-02-20933 מדינת ישראל נ' צ'אנה(עוצר) ואח'

מספר פל"א 51311/2017
מספר פל"א 16273/2016

לפני כבוד השופט אייל כהן
המבקש מדינת ישראל

נגד
המשיבים
1. אילן צ'אנה (עוצר)
2. אלעד גסולקר (עוצר)

nocchim:

ב"כ המבקשת עו"ד מיקי ברגר

המשיב הובא באמצעות לויו/שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד נעמי כהן

פרוטוקול בעניינו של משיב 2 בלבד

ב"כ המשיב:

התקבל היום תסקירות שירות המבחן בעניינו של המשיב כאשר בית המשפט אפשר את הדחיה וקבלת התסקירות המשלים על מנת לבדוק אם בכל זאת קיימת חלופה ראייה שלו ויכול להשתחרר המשיב. ביקש לשכנע את בית המשפט להורות על שחררו. שוחחת עם אחותתו של המשיב. היא אומרת שהוא בבית כל הזמן ובעה הוא עושה את כל מטלות הבית, כך שם יש כל צורך ביציאת התינוק. הוא יהיה במעטך בבית אצל האחות והנטל בעיקר עליה. לבעה של המפקחת המוצעת יש עבר משנת 2006.

המשיב אף סובל מכאבים, הוא אחרי תאונה קשה, וכאבו לא מקבלים מענה בבית הסוהר.

מר רוזן לירון ת.ז. 300704970 (מוזהר כחוק):

משיב לשאלות בית המשפט:

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

אני גיסו של המשיב.

אני גיר ברוחבות עם אשתי.

יש לי עבר נהיגה ללא רשות על רכב גנוב.

אני עובד ויש לי ילד אחד בן חודש.

אני יודע מה מייחסים לו בכתב האישום. על החזקת סכין.

אני מוכן להחותם עליו ערבות שהוא אצלי במעצר בית. אני מבין שם הוא יצא מהבית עלי לדוח למשטרה.

אני מוכן לפקח יחד עם אשתי.

יש לנו קשר טוב.

אני מאוד סמכותי עליו. ההשפעה מאוד גדולה.

משיב לשאלות ב"כ המבקרים:

אני מבין שהוא יכול לקחת זמן רב. אפילו חודשים.

זה מסתדר לי עם העבודה. אני עובד כಚיר עוזר נהג.

גב' רzon Shirn ת.ז. 203089305 (מוזרת כחוק):

משיבה לשאלות בית המשפט:

אני אחוטו של המשיב ואני רוצה להחותם עליו ערבות. אני בחופשת לידה. אני לא צפוייה לחזור בזמן הקרוב.

אני מודעתה بماה מסוימים אותו. אני סמכותית עליו והוא ישמע לי. לא תהיה לי בעיה להתקשר למשטרה אם הוא יפר.

אין לי עבר פלילי.

ב"כ המבקרים:

למפקח המוצע יש הרשעה משנת 2009 בשני תיקים.

ב"כ המשיב:

נבקש לאפשר את שחרורו של המשיב כאשר אחותו תערוב לו יחד עם בעלה בבitem במעצר בית מוחלט. אבקש להציג כי מדובר בבחור צער, כאשר אין לו עבר פלילי, בחור בן 21.5 שאין לו כל הרשעות קודמות. אני כמובן לא רוצה להרחיב בנוגע לכתב האישום המקורי, אך אבקש לדעת בנסיבות שבגינו הוא שוחרר בתנאים, החלק שלו הוא כה מינורי שם לעומת כתב האישום החמור כנגד האخر, כאשר האخر כiem עצרו באיזוק. נכון שהוא הפר והוא מכח על חטא זהה הפרה אחת בודדת ויחידה. הוא עצור בגין תיק זה מיום 03/03/08 מזה חדש וחצי, לראשונה בחיו. בשלה העת לשחררו, בעיקר לאור מצבו הבריאותי. המשיב עבר תאונת דרכים קשה לפני 3 שנים. מאז נתרך ביטוח לאומי ולוקח טיפול רפואי פיזיותרפיים ורפואי בעיסוק. הוא מבקש להמשיך את הטיפולים שיבואו לבית אחותו.

ב"כ המבקרת:

אנו נתנגד לשחרר את המשיב. נבקש להורות על מעצרו עד תום ההליכים. מדובר למי שהפר את אמון בית המשפט ויצא מכתובות מעצר הבית. לגבי כתב האישום המקורי, אמן מדובר בעבירה אiomים אך יש בה מסוכנות גבוהה. מפנה לתמונה הגדולה בכללותה. האירוע הוביל בסופו של לדקירת המתלוון. נכון שאין הרשעות קודמות, יחד עם זאת זה גם עלה בדיון המעצר בתיק העיקרי, יש כתבי אישום תלויים ועומדים.

מפנה לבש"פ 7853/12 לגבי מתן הזדמנויות שנייה למשיב שהפר תנאים ושחדבר צריך להעשות במשורה ובאמת בנסיבות חריגות. נכון שהמעורב השני עצור באיזוק עם הפקדה של 6,000 ל"נ שעדיין לא הופקדה. לעניין הGESkir הקודם, הראשון, מיום 13/04/13 שוב אני אומר, אני סבור שיש בעיה ליתן אמון במשיב והוא הוכיח זאת בתיק ההפרה. המפקח המוצע שעמד כאן הורשע בשנת 2009 שני טיקים של גנבת רכב משנת 2006. הוא ריצה חצי שנה מאסר בפועל.

המפקח המוצע:

המרתי עובדות שירות במאסר בפועל. לא ידעת מה זה עובדות שירות והעדפתו מאסר בפועל.

ב"כ המבקרת:

בשים לב לכל האמור לעיל, נבקש להותר את המשיב במעצר עד תום ההליכים.

ב"כ המשיב:

אבקש הבירה של חברי לעניין כתבי האישום הנוספים. אבקש שיאמר לי במה דברים אמרו. בהתייחס לערב שיתף בנסיבות בעבר הפלילי. העבירה משנת 2006 דהינו לפני 11 שנה ומזמן אין טיקים חדשים ואין כלום.

ב"כ המבקרת:

אד"ק ואומר שנגד המשיב תלוי ועומד כתוב אישום בבית המשפט השלום באילת בעברות גנבה והחזקת נכס החשוד כגנוב שמספרו 16-01-38965. אם התקיק נסגר, נכון ליום חמישי זה לא עודכן עדין במערכת. לאחר בדיקה במערכת

"נת המשפט" אני חוזר כי מהנאמר. למשיב אין תיקים פתוחים.

אנו מבקשים לחתט היום את ההפקדה ואת התחייבות העצמית. ונבקש לקבוע דיון מאוחר עם האח החתום על ערבות צד ג' שgam אותה אנו מבקשים לחתט. הכל בהתאם למ.י. 4820-02-17. התנאים נקבעו ביום 06/02/17 על-ידי כב' השופט אבןן.

ב"כ המשיב:

לענין חילוט הערבויות, בהליך הראשוני שם שוחרר המשיב הוא היה מיוצג על-ידי עו"ד אחר, אהוד בן יהודה, אני סבורה שהיא צריכה להזמין את העורב לצורך חילוט הערבויות. קולו צריך להשמע בעניין זה.

לענין ההפקדה, האמור על-ידי המבקשת לא מפורט בבקשתה. המשימה הסתפקה רק בכותבת של חילוט הערבויות.

אני אבקש זו הפעם להתחשב בו לאחר והמעצר הממושך, עד כה, לעלה מחודש וחצי, גם ככה היה קשה ממש. מבחינת הקושי הכלכלי העצום שיש למשיב, הרי שמדובר בחומר צעיר שלא עובד. הוא מתקיים מחלוקת ביטוח לאומי והוא סעד את אביו ומה שקיבל מהקצתה נתן ועזר בבית. נבקש שלא לחתט וליתן לו הזדמנויות נוספת.

המשיב 2:

אני מביעה חרטה מלאה על הפרה ושאני מבקש הזדמנויות נוספת. היד והרגל, ריסקתי את היד ואני לא יכול להשתמש ברגל שמאלי. היא הסתובבה 180 מעלות. עד היום במסך שנה ומשהו אני נכח 100% ואני לא יכול לעבוד. אני רק בשיקומיים כדי לחזור לעצמי כמה שיותר מהר. בית המשפט יכול לסמן עלי שלא יצא. אני מבטיח שאין לא יאכזב אותך כבוד השופט.

החלטה בעניינו של משיב 2 בלבד

בפני בקשה לעיון חוזר ולחילוט ערביות.

ביום 09/02/17 הוגש נגד המשיב, יחד עם אחר, כתב אישום בו מואשם הוא בעבירה איומים. המדבר בארوع שבמהלכוذكر الآخر את קורבן העבירה. אותו אחר, המשיב אילן צ'אנה, עוצר CUT תנאי איזוקALKTRONI.

המשיב שוחרר בתנאים ואף ניתנו הקלות נוספות לאחר מכן, באופן שבו הותרו לו שעות התאזרחות לצורך חיפוש העבודה.

על-פי הנטען בכתב האישום הנוסף, ביום 07/03/17 סמוך לחצות, הפר המשיב את התנאים שנקבעו בעניינו בכך שהשהה

מחוץ לכתובת החלופה. נטען כי באותה נסיבות החזיק סם מסוכן מסווג חשיש במשקל 0.9 ג' נטו וכן החזיק סכין שלא למטרה כשרה. המשיב הושם בנוסף בהפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

לאחר שב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר, הוריתי על קבלת תסקير בענינו.

מן התסקיר הראשון עולה בין היתר כי קיימת להערכת שירות המבחן רמת סיכון להשנות עוברת חוק. השירות בחן מפקחים מוצעים, אולם בסופו של דבר מצא כי חלופה בבית האב אינה מתאימה לשחרור ולא בא בהמלצת לשחרר את המשיב.

ביום 17/04/05 נעתרתי לביקשת הסגנoriaת והוריתי על קבלת תסקיר משלים ומתן אפשרות לבדיקה חלופה נוספת וזאת בשים לב לגילו הצעיר של המשיב.

מן התסקיר השני שהוגש עליה כי קיימת חוסר בהירות באשר לשאלת האם המשיב צורך סמים. עוד נטען כי אין די בפיקוחה של המפקחת המוצעת, היא אחות המשיב, לבדה.

בישיבת היום הבהירתי לב"כ המשיב כי ככל מקשה לא יוכל להורות על שחרורו בנסיבות בהן קיים רק מפקח אחד. לאחר האמור, הציע ב"כ המשיב את גיסו של המשיב, הנשי לאחותו, כמפקח מוצע.

ב"כ המשיב עותרת לשחרור המשיב בעת זהו לחלופה בדמות מוחלט בבית האחות, בפיקוחה ובפיקוח בן זוגה. הסגנoriaת עותרת לכך כי לא אכבה כלכלית על המשיב לאור מצבו הכלכלי ונכותו.

ב"כ המדינה מתנגד לאור חומרת המiosis למשיב וחזר על בקשת המדינה להורות על חילופט הערבויות. התובע מפנה לכך כי ככל דינו של מי שהפר תנאים להעצר. עוד הוא מפנה לכך כי המפקח המוצע בעל הרשות קודמת בין עיריות רכוש.

לאחר ששמעתי בקשר רב את טיעוני הצדדים, מצאתי להורות על שחרורו של המשיב בעת זהו בתנאים אותם אפרת להלן.

ראשית יאמր כי צודק התובע בעמדתו לפיה ככל דינו של מי אשר הפר תנאים, להעצר עד תום ההליכים, בשל הפרת האמון אשר ניתן בו עליידי בית המשפט. קל וחומר בכך הדבר כאשר בד בבד עם הפרת האמון בוצעה עבירה נוספת. יחד עם זאת אין מדובר בכלל ללא חריגים. בנסיבות שבפני עסקינו במשיב צעיר לימיים, נעדר עבר פלילי. בתיק הראשוני בגין נעצר מלכתחילה נאשם הוא בעבירות איומיים. אמנם באותו אrouן נזכר קורבן העבירה על-ידי שותפו של המשיב ואולם המשיב שוחרר בתנאים עוד בתחילת הדרכו, משום שיוחסה לו כאמור רק עבירות איומיים. עוד יש לציין כי המשיב עצור מיום 17/03/08 לראשונה בחיי וכי עבר תאונת דרכים קשה לפני 3 שנים, בגין מצבו הבריאותיanno שפיר והמשיב ציין בפני כי הוא נכה בעת זהו ובשיעור של 100% בשל פגיעות ביד ימין וברגל שמאל.

אין חולק כי למשיב אין תיקים פתוחים. עינתי היטב בתסקרים ומצאת כי שירות המבחן אינו סבור כי אחת דין של המשיב להעذر בהכרח. עולה מן התסקרים כי לא ניתנה המלצה שחרור מאחר ולא היה די בחלופות שהוצעו.

איןני מתעלם כלל ועיקר מן האמור בכתב האישום. קרי, כי בנוסף להפרה ביצע המשיב עבירות נוספות של החזקת סכין וסם במשקל קטן. עם זאת, סבורני בשל גלו הצעיר, העדר עבר, נכונותו, וחולוף הזמן הניכר בו הוא שווה במעטך כי היה זה מן המידה ליתן בו בכל זאת אמון פעמיinus נספת ולהוראות על שחרורו.

התרשמתי לשירות המפקחים המוצעים ולא מצאתי בהם כל פסול. מר לירון רוזן ציין בהגינותו כי לחובתו עבר פלילי. המדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2006. המפקח המוצע ציין באזני כי הוא נידון לעבודות שירות אך בחר מסיבותיו לרצות מסרו מאחוריו סורג ובריח.

מכל מקום, מדובר בעבירות שארעו לפני מעלה מעשר, כאשר היום המפקח המוצע הוא אדם נשוי ואב לתינוק בן חדש. עולה מכך הנתונים כי למעשה אין בידי המשיב להציג מפקחים אחרים זולת השנאים המוצעים באולמי ומגלים נכונות לסייע לו.

בהתאם כי אין בעבר פלילי שלעצמם לאין אפשרות פיקוח (ראו בש"פ 11/1734 ב' צבן נ' מדינת ישראל (מיום 11/03/10)) איןנו מוצא לדחות את מר רוזן כמפקח.

באשר לסוגיית הפקדה, אני מוצא לנכון לחייב סך 1,000 ל"ח מתוך סך ה- 2,000 ל"ח אותם הפקיד המשיב. סבורני כי ב Clerk יש מחד גיסא כדי להבהיר למשיב באופן מוחשי פעמיinus נספת כי בית המשפט לא יסבול הפרות נוספת ומайдן גיסא, אני מוצא לנכון להתחשב במצבו הכלכלי הנוכחי.

אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כדלקמן:

א. המשיב ישוחרר למעטר בית מלא בבית אחותו, בכתבobot רח' הפועל הצעיר מספר 5 דירה 4 בעיר רחובות.

ב. המשיב ישאה במקומם מעטר הבית משך 24 שעות ביממה, כאשר הוא מפוקח באופן צמוד והדוק על ידי מי מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון דלעיל.

mobher למשיב כי נאסר עליו לצאת מפתח מקום מעטר הבית מסיבה כלשהי, למעט לדיוונים שיתקיים בעניינו בבית המשפט על פי זימון דין או לשירות המבחן על-פי זימון ובליווי ובפיקוח צמוד והדוק של מי מן הערבים המפקחים.

ג. נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהו, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.

. ד. תחתם ערבות עצמית בסך 15,000 ₪.

ה. **תחתם ערבות צד ג'** על-ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול דלעיל בסך 12,000 ₪ כל אחת.

ו. הפקדה בזמן בסך 3,000 ₪.指出 כי הפקדה זו תהיה נוספת בסך 1,000 ₪ אשר הורתי על חילותו. עוד指出 כי הפקדה הינה מתיק המעיצרים מ. 17-02-4820.

ז. ישמשו כתנאי לשחרור והיתרה בסך 1,000 ₪ תשלום עד ליום 15/05/17 בשעה 12:00.

א. אני מורה על צו עיכוב יציאה מארץ.

המשיב יפקיד דרכונו באמצעות מי מזיכרות בית המשפט/תחנת המשטרה עד ליום 24/04/17 בשעה 12:00.

לא יעמוד המשיב בתנאי מהתנאים שנקבעו "עוצר עד החלטה אחרת, ויבוא לתזכורת ערבות **ביום 25/04/17 בשעה 09:00**, המועד נקבע לבקשת הסגור".

יפר המשיב תנאי מהתנאים שנקבעו, "עוצר ויבוא בפני שופט".

ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תשע"ז, 23/04/2017 במעמד הנוכחים.

איל כהן , שופט

ב"כ המבקרת:

אנו נבקש עיכוב ביצוע לצורכי שיקילת הגשת ערע.

ב"כ המשיב:

אני מתנגדת לעיכוב ביצוע בן 48 שעות. אין שהוא חריג שציריך בגין עיכוב ממושך. נבקש להסתפק ב- 24 שעות.

עמוד 7

© verdicts.co.il - פסקי דין

החלטה

ניתן בזאת עיכוב ביצוע למשך 48 שעות לצורך הגשת ערע.

התביעה תודיע עד היום בשעה 00:16, בכתב, לבית המשפט ולסנגור, האם יוגש ערע בעניינו של המשיב.

כל שלא תוגש הודעה בדבר הגשת ערע עד השעה 00:16, תונפק פקודת שחרור והמשיב יוכל להשתחרר בהתאם לתנאים שנקבעו בהחלטה.

עיכוב הביצוע אינם מונע הסדרת הערבויות.

ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תשע"ז, 23/04/2017 במעמד הנוכחים.

איל כהן , שופט

הוקולדעלידי אפרת אלבר