



מ"ת 20933/02/17 - מדינת ישראל נגד אילן צ'אנה, אלעד גסולקר

בית משפט השלום בראשון לציון

12 אפריל 2017

מ"ת 20933-02-17 מדינת ישראל נ' צ'אנה(עציר) ואח'

מספר פל"א 51311/2017

מספר פל"א 16273/2016

לפני כבוד השופט אייל כהן
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיבים
1. אילן צ'אנה (עציר)
2. אלעד גסולקר (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מיקי ברגר

המשיב 1 הובא באמצעות ליווי/שב"ס

ב"כ המשיב 1 עו"ד אורלי אמוץ ממשרדו של עו"ד אהוד בן יהודה

החלטה בענינו של משיב 1 בלבד

נגד המשיבים הוגש כתב אישום האוחז שני אישומים. האישום הראשון מיוחס לשני המשיבים ואילו השני מיוחס למשיב 1 (להלן: "המשיב"), בלבד.

על פי האישום הראשון, ביום 2.2.2017, סמוך לשעה 3:00, שהו אור בלס ובן כחלון (להלן: "אור" ו"בן" ולהלן שניהם: "המתלוננים"), חיילים בשירות סדיר, במאפיית "תרבוש" שברחובות. בנסיבות אלה הגיעו למקום המשיבים, יחד עם שלשה אחרים שזהותם אינה ידועה, כשהם תחת השפעת אלכוהול. נטען כי המשיבים והאחרים פנו למתלוננים והקניטו אותם באמירה בטלה. המתלוננים ביקשו לעזוב את המקום ולהימנע מהסלמה, אך המשיב תקף את אור במכת אגרוף לראשו. על אף האמור נמנעו המתלוננים מלהסלים את המצב, יצאו מן המקום ונסעו ברכבם עד לעצירתו, מעברו השני של הכביש, ברמזור אדום. מייד בסמוך יצא המשיב בריצה לעבר המתלוננים ואחריו משיב 2 והאחרים. לאחר דין ודברים קצר, יצא אור מן הרכב והבחין בחפץ הנחזה כסכין בידו של המשיב. לאחר שאור ציין כי אם המשיב לא יכניס את הסכין, אזי יתקשר למשטרה, איים עליו משיב 2 באמרו כי אם יתקשר למשטרה- ישחט אותו. סמוך לאחר מכן תפס המשיב את



בן בחזקה בידו ופצע אותו ברגלו באמצעות החפץ בכך שגרם לו לחתך באורך 0.7 ס"מ, בירך ימין. בן נזקק לסגירת החתך בסיכה ובחבישה.

לאור האמור הואשם המשיב בתקיפה סתם ובפציעה בנסיבות מחמירות- עבירות לפי סעי' 379 וכן 335+334(א)(1) בהתאמה, לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

עניינו של האישום השני בכך שביום 10.1.17 החזיק המשיב סכין, שלא כדין, ברחובות. משכך הואשם המשיב בעבירה לפי סעי' 186(א) לחוק האמור.

אציין כי משיב 2 שוחרר בתנאים עוד בהליך מעצר הימים.

ביום 26/02/17, לאור מחלוקת בדבר, נתתי את החלטתי בה קבעתי קיומן של ראיות לכאורה, באשר לכל המיוחס למשיב.

עוד באותו מועד, לאחר מתן החלטתי, הסכימה ב"כ המשיב לקיומה של עילת מעצר ועתרה לקבלת תסקיר בענינו.

מן התסקיר הראשון שהתקבל (מיום 26/03/17) עלתה תמונת מצב של מורכבות משפחתית וצוין כי המשפחה מוכרת לשירותי הרווחה.

השירות התייחס לעברו של המשיב כקטין ועל חוסר שיתוף פעולה באותם שנים עם השירות.

עוד צוין כי מדובר במעצרו הראשון של המשיב וכי הוא חווה קושי ובדידות, הואיל והוא נתון במעצר בדרום והמשפחה מתקשה לבקרו. השירות ציין כי קיימת אי בהירות באשר לצריכת אלכוהול, כי המשיב נוטה לאימפולסיות וכי רמת הסיכון הנשקפת ממנו מוערכת כגבוהה, אך עם זאת ניתנת היא לאיון על-ידי חלופה סמכותית ומרוחקת. המשיב שלל נזקקות טיפולית. השירות המשיך ועתר לדחיה על מנת לבחון חלופות נוספות.

בתסקיר השני (מיום 02/04/17) בחן השירות את אימו ואחותו של המשיב כמפקחות מוצעות. השירות ציין בין היתר כי אחותו של המשיב מעיין לקחה על עצמה בעבר תפקיד הורי ודאגה לאחיה הצעירים ועם זאת לשתי המפקחות היה קושי בהצבת גבולות למשיב, שכן הוא המשיך שהתנהלותו השולית על אף נסיון למנוע זאת ממנו. השירות אף ציין כי לטעמו קיים צורך בעיבוי וחיזוק החלופה, אך עם זאת המפקחות מסרו כי לא ניתן יהיה להציג מפקחים נוספים.

בישיבת יום 04/04/17, לאחר דיון, מצאה לנכון כב' השופטת דקל-נווה להורות על בדיקת התכנות איזוק אלקטרוני, גם על-ידי שירות המבחן, וזאת מבלי לקבוע כל מסמרות באשר להחלטה הסופית בהליך זה.

בהתאם לאמור, התקבלה חוות דעת איזוק המלמדת על התכנות איזוק בבית משפחת המשיב.

מן התסקיר השלישי והאחרון שהתקבל בענינו של המשיב, עלה בין היתר כי שירות המבחן מעריך שמעצר בתנאי איזוק



יכול לאיין את מסוכנותו של המשיב, בד בבד עם הטלת צו פיקוח מעצרים בן 6 חודשים.

עוד צויין בתסקיר כי האחות מעיין הביע את חששותיה מפני השארות המשיב במעצר, המשמש קרקע פוריה להפגנת ערכים ודפוסי התנהגות שוליים.

בישיבת יום 09/04/17 עתרה ב"כ המשיב לאימוץ המלצות התסקיר. במהלך אותו דיון, בחנתי את המפקחות המוצעות, הן האם והאחות.

ב"כ המדינה טענה כי לא ניתן להורות על מעצר בתנאי איזוק, שכן המשיב אינו צולח את המשוכה הראשונה של מתן אמון בו. התובעת הפנתה לחומרת המיוחס למשיב בכתב האישום, ולטעמה קיימת מסוכנות גבוהה שאינה ניתנת כאמור לאיון בחלופה המוצעת.

עוד ציינה התובעת כי המפקחות אינן מתאימות לשיטתה למלאכת הפיקוח וכי קיימת הלכה לפיה על האיזוק להתווסף לפיקוח אנושי נאות. לשיטת התובעת ההחלטה בדבר מעצר המשיב בתנאי איזוק, בפיקוח המפקחות המוצעות כמוה כהעדר כל פיקוח אנושי.

בישיבת היום, בחנתי מפקח נוסף, שלא נבחן על-ידי שירות המבחן- הוא אביו של המשיב. המדובר במי שחי בנפרד מאימו של המשיב אך מקום מגוריו ברחובות מרחק כ- 10 דקות הליכה מכתובת החלופה המוצעת.

לאחר ששמעתי בקשב רב את טיעוני הצדדים, כמו גם בחנתי את המפקחים המוצעים ועיינתי בכל החומר הנדרש, סבורני כי מן הדין להורות בעת הזו על מעצרו של המשיב בתנאי איזוק, בכתובת החלופה המוצעת ובתנאים אותם אפרט להלן.

איני מקל ראש כלל ועיקר במיוחס למשיב. יחד עם זאת המשיב שבפני הוא אדם צעיר לימים, אשר מגיע מבית ובו מורכבות משפחתית. המשיב הסתבך בעברו עם החוק ועל אף זאת סבורני כי לאור גילו הצעיר, קיימת סבירות של ממש כי יוכל להעלות את מסלול חייו על דרך המלך.

המשיב עצור מיום 02/02/17, קרי מזה למעלה מחודשיים ימים. זהו לו מעצרו הראשון. הדעת נותנת כי מעצר ראשון וממושך זה נתן ויתן בו את אותותיו. אמנם המעשה המיוחס לו חמור, ועם זאת מדובר בארוע בודד ויכולתי להתרשם מדבריו של המשיב בפני כי הוא מבין את חומרת מצבו.

עמדתה של התביעה באשר לפיקוח האנושי המוצע, אינה עושה חסד עם המפקחות המוצעות. איני סבור כלל ועיקר כי מעצר המשיב בתנאי איזוק, בפיקוחם, כמוהו כהעדר פיקוח אנושי.

האיזוק מעבה את החלופה הקיימת וגם אם בעבר לא היוו השתיים דמויות סמכותיות כלפי המשיב, הרי שאין מניעה כי הדבר יקרה כעת וזאת בשים לב הן לקיומו של איזוק, הן לכך שהמשיב בגר, והן לכך ששהה במעצר עת ארוכה וחזקה



עליו כי הפנים את חומרת המיוחס לו.

לאחר ששמעתי את הורי המשיב ואחותו, נחה דעתי כי הם ראויים למלאכת הפיקוח, קל וחומר בהנתן כי המשיב שוהה כאמור בתנאי איזוק אלקטרוני בנוסף לפיקוחם.

ממילא מסקנתי זו נתמכת באופן עקרוני על-ידי המלצת שירות המבחן ולא מצאתי טעם של ממש שלא לקבל את המלצתו בענין זה.

שקלתי שמא בכל זאת ניתן שלא להורות על מעצר בתנאי איזוק אך מצאתי להורות כאמור בכל זאת וזאת בהנתן גם עברו הפלילי של המשיב. יחד עם זאת אני מבקש להדגיש בפני המשיב כבר עתה כי לטעמי הפן החשוב ביותר הוא הפן השיקומי וכי ככל שיוכל להרתם להליך טיפולי כלשהו בסיוע שירות המבחן, בהיווצר התנאים המקדימים, אשמח להקדים ולהורות על ביטול המעצר בתנאי איזוק.

תסקירו האחרון של שירות המבחן אינו מתייחס כלל לסוגייה שעניינה יכולת מתן טיפול כלשהו בתנאי איזוק אלא אך הסתפק בעתירה להטלת צו פיקוח מעצרים. לאור האמור, אקבע דיון קרוב באופן יחסי בפני לצורך קבלת תסקיר משלים.

בתסקיר זה אבקש כי השירות יתייחס לאפשרויות הטיפול המוצעות, כמו גם לאפשרות שבחלוף זמן, ועשיית כבדת דרך טיפולית על-ידי המשיב, אפשר ולא יהיה צורך גם באיזוק.

במנין השיקולים, אביא בחשבון גם את מצבה הכלכלי הלא שפיר של המשפחה והדבר יבוא לידי ביטוי בקביעת סך ההפקדה.

לאור כל האמור, אני מוצא להורות כדלקמן:

א. המשיב יעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, בכתובת רח' שדרות הקיבוצים מספר 2 דירה 9 בשכונת אושיות בעיר רחובות.

ב. המשיב ישהה במקום מעצר הבית משך 24 שעות ביממה, כאשר הוא מפוקח באופן צמוד והדוק על ידי מי מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון דלעיל ובפרוטוקול הדיון מיום 09/04/17.

מובהר למשיב כי נאסר עליו לצאת מפתח מקום מעצר הבית מסיבה כלשהי, למעט לדיונים שיתקיימו בעניינו בבית המשפט על פי זימון כדן ובליווי ובפיקוח צמוד והדוק של מי מן הערבים המפקחים.



ג. נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהו, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.

ד. תחתם ערבות עצמית בסך 15,000 ₪.

ה. תחתם ערבות צד ג' על-ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול דלעיל ובפרוטוקול מיום 09/04/17 בסך 15,000 ₪ כל אחת.

ו. הפקדה במזומן בסך 6,000 ₪. 2,000 ₪ ישמשו כתנאי לשחרור והיתרה בסך 4,000 ₪ תשולם עד ליום 26/04/17 בשעה 12:00.

ז. אני מטיל על המשיב צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

ז. אני מטיל על המשיב צו עיכוב יציאה מן הארץ.

המשיב מצהיר כי אין לו דרכון.

לא יעמוד המשיב בתנאי מן התנאים שנקבעו ייעצר עד החלטה אחרת, ויובא לתזכורת ערבויות **ביום 13/04/17 בשעה 09:00**.

יפר המשיב תנאי מהתנאים שנקבעו, ייעצר ויובא בפני שופט.

קובע דיון לקבלת תסקיר משלים **ליום 12/06/17 בשעה 08:30**.

המשיב יובא לדיון באמצעות שב"ס. באם ישוחרר, מובהרת לו חובת התייצבותו לדיון.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יערוך תסקיר מעצר עד למועד הדיון.

ב"כ המשיב יוודא קבלת העתק החלטתי זו בשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ט"ז ניסן תשע"ז, 12/04/2017 במעמד הנוכחים.



אייל כהן, שופט