



מ"ת 2082/01/22 - מדינת ישראל נגד עדנאן עיד

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 2082-01-22 מדינת ישראל נ' עיד
תיק חיצוני: 838579/2021

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת מדינת ישראל
על-ידי עו"ד תמר איבלמן
נגד
משיב עדנאן עיד
על-ידי עו"ד מחמוד רבאח

החלטה

בקשת המדינה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

כתב האישום

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של התפרעות, סיכון ח"י אדם בנתיב תחבורה בצוותא, ידוי אבן לעבר כלי תחבורה ומעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא.

2. לפי הנטען בכתב האישום, ביום 13.11.2021 בסמוך לשעה 20:00 בשכונת ראס אל עמוד בירושלים החלה התפרעות של עשרות צעירים שכללה השלכה של בקבוקי תבערה וזיקוקים לעבר מתחם מגורים המכונה "בית מוסקוביץ". בהמשך החלה קטטה המונית בכביש הסמוך לבית מוסקוביץ שכללה השלכת אבנים הדדית וכן תקיפה של נוסעים אקראיים בכביש על רקע גזעני.

3. המשיב, שלפי הנטען היה באותה עת ברכב עם חבריו, הבחין בהתפרעות ובחסימת הכבישים בכיכר א-טור. הם החנו את הרכב והמשיב יצא ממנו והגיע לכיכר. המשיב, שנטל חלק בהתפרעות, הרים אבן מהכביש במטרה לידות אותה לעבר רכב מיצובישי שניסה להימלט מהמקום לאחר שהותקף על ידי הפורעים. המשיב הסתתר מאחורי רכב טרנזיט שהיה במקום ועקב אחרי נסיעת רכב המיצובישי. כאשר נהג המיצובישי ביצע פניית פרסה והחל בהאצה כדי להימלט, המשיב יידה את האבן שהייתה בידו לעבר רכב המיצובישי. האבן פגעה בקיר סמוך והתגלגלה לכביש.

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

4. עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה את הבקשה הנוכחית למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בדיון שהתקיים ביום 6.1.2022 לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי קיימות ראיות לכאורה באשר לכך שהמשיב יידה את האבן לעבר רכב המיצובישי (כמפורט בפסקה 10 לכתב האישום), שכן האירוע תועד במצלמות, אך הייתה מחלוקת בשאלה האם ניתן לייחס למשיב שותפות בביצוע העבירות הנוספות שבוצעו לכאורה במהלך ההתפרעות, עוד קודם ליידי האבן על ידו.

5. המדינה ביקשה לסמוך בהקשר זה על פסק-דינו של בית המשפט העליון בע"פ 4791/20 מדינת ישראל נ'



טאלב (2020) שם נקבע לעניין "שותפות ספונטנית" בעקבות פסיקה קודמת "הכלל לפיו הצטרפות לתקיפה אלימה של אדם גוררת אחריה אחריות לכלל תוצאות התקיפה, אשר נצפו על ידי המצטרף, לרבות אלו שנגרמו על ידי מעשים אשר קדמו להצטרפותו" (פסקה 32 לפסק-הדין. ההדגשה הוספה).

6. מנגד, המשיב חלק על טיעוני המדינה וגרס שהדברים אינם רלוונטיים לעניינו. וראו גם דברי כב' הנשיאה חיות בדנ"פ 269/21 **טאלב נ' מדינת ישראל** (2021) אשר דחתה בקשה לדין נוסף על פסק-הדין בציינה כי מדובר ב"הערת אגב שלא נדרשה כלל לצורך ההכרעה בערעור" (שם, בפסקה 8 להחלטה).

7. בעקבות זאת, ניתנה על ידי ביום 6.1.2022 החלטה כדלקמן:

"לאחר העיון בסרטון שהוצג, אני קובעת שבמקרה הנוכחי קיימות ראיות לכאורה ביחס לעובדות המפורטות בסעיף 10 לכתב האישום.

בנוגע לעובדות שפורטו קודם לכן, עולה שאלה מורכבת של ביצוע בצוותא שלא כאן המקום להכריע בה, בהינתן שדי באמור בפסקה 10 לכתב האישום כדי להקים עילת מעצר כנדרש".

8. עוד נקבע על ידי בהחלטה הנ"ל כי קיימת במקרה הנוכחי עילת מעצר של מסוכנות בהינתן העבירה המיוחסת למשיב, והוזמן תסקיר מטעם שירות המבחן על מנת לבחון אם יש מקום לצוות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני או על שחרורו בחלופת מעצר.

9. בתסקיר מיום 28.2.2022 המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בבית אחותו וחמותו בשכונת בית חנינא בפיקוח האחות והחמות וכן בפיקוח הוריו של המשיב. שירות המבחן ציין כי המשיב הוא צעיר כבן 20, ללא עבר פלילי, והשירות התרשם מההתגייסות של בני המשפחה ומהתאמתם לשמש כמפקחים, על הגיוני שהם מגנים את המעשים המיוחסים למשיב. שירות המבחן ייחס משקל למרחק הגיאוגרפי בין מקום החלופה למקום ביצוען של העבירות המיוחסות למשיב. עוד המליץ שירות המבחן על העמדתו של המשיב בפיקוח מעצר.

טיעוני הצדדים

10. בדיון שהתקיים ביום 1.3.2022 ביקשה ב"כ המדינה לצוות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. ב"כ המדינה טענה כי חרף המלצת התסקיר לגישתה חלופת מעצר אינה יכולה להסיר את חשש המסוכנות, ואף לא מעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת, נוכח המסוכנות העולה מהמעשים המיוחסים למשיב. ב"כ המדינה הוסיפה ועדכנה כי מעורב נוסף בפרשה שהוא קטין, נעצר עד תום ההליכים על פי החלטת בית משפט זה (כב' השופט אברבנאל, מ"ת 20647-12-21, החלטה מיום 24.1.2022).

11. מנגד, ב"כ המשיב ביקש לאמץ את המלצות התסקיר ולצוות על שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית. לטענתו חלקו של המשיב בהתפרעות קטן פי כמה מחלקו של המעורב הנוסף, ואין מקום להחיל את הקביעה שנקבעה בעניינו של הקטין גם על המשיב. ב"כ המשיב הדגיש את התרשמותו החיובית של שירות המבחן מהמפקחים, את גילו הצעיר של המשיב ואת היעדר העבר פלילי. לחילופין, ביקש ב"כ המשיב לצוות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

12. בדיון האמור, נבחנו המפקחים והוזמנה חוות דעת מטעם יחידת הפיקוח האלקטרוני, תוך שהובהר כי אין בכך כדי ליצור ציפיות או הסתמכות.



13. ביום 3.3.2022 עדכנה ב"כ המדינה כי ערר שהוגש בעניינו של המעורב הנוסף נדחה (בש"פ 841/22).

14. ביום 9.3.2022 הוגשה חוות דעתה של יחידת הפיקוח האלקטרוני, לפיה הפיקוח האלקטרוני בכתובת שפורטה ישים, בכפוף להערות שצוינו.

דין והכרעה

15. לאחר העיון, ראיתי לצוות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים, בתנאים שיפורטו.

16. המחוקק קובע בסעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 כי בית המשפט לא יצווה על מעצרו של אדם עד תום ההליכים אם "ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה". זאת, בשל יסודיותה וחשיבותה של הזכות לחירות.

17. שירות המבחן, שהוא בעל המיומנות המקצועית להידרש למידת התאמתן של חלופות מעצר, סבר שיש מקום להורות על שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית. ראיתי לנכון לייחס משקל להמלצת שירות המבחן, שאליה נוספה גם התרשמותי מהמפקחים שהוצעו בדיון שהתקיים בפניי. עם זאת, נוכח המסוכנות העולה מהמעשים המיוחסים למשיב איני סבורה שדי יהיה במעצר בית כדי להסיר את חשש המסוכנות האמור. המעשים המיוחסים למשיב נעשו ברחובה של עיר, לכאורה תוך חבירה ספונטאנית (גם אם מאוחרת) למעורבים נוספים, ושירות המבחן התרשם מנטייה מסוימת של המשיב להיגררות אחר אחרים. מכאן שקיימת חשיבות רבה להסרת החשש מפני יציאתו של המשיב מהבית בו הוא שוהה, לבל יגרר למעשים המסכנים את הציבור. על כן, לא ניתן להסתפק במעצר בית בלבד, ובנסיבות המקרה מעצר בפיקוח האלקטרוני הוא כלי מתאים, לצד ההתרשמות מהמפקחים, להסרתו של החשש האמור.

18. לכך יש להוסיף כי מקום הפיקוח האלקטרוני המוצע מרוחק ממקום מעשה העבירה המיוחסת למשיב, וכן יש לעמוד על נסיבותיו האישיות של המשיב, שהוא צעיר כבן 20, ללא עבר פלילי, שעד למעצרו עבד בעבודה מסודרת, והוא נתון כעת במעצר לראשונה בחייו מזה למעלה משלושה חודשים.

19. זאת ועוד: חלקו של המשיב באירועים שונה במידה משמעותית מהחלק המיוחס לקטין (שנעצר עד תום ההליכים). כעולה מכתב האישום, החלק המיוחס לקטין כולל לכאורה אירועים חמורים ביותר, ובהם בעיטה שהקטין בעט בדלת רכב המיצובישי שלאחריה פתח את הדלת וצעק "רוח מן הון". ילדה בת 10 שישבה סמוך לדלת הצליחה לסגור אותה במהירות, ואזי הקטין יידה לכאורה שתי אבנים גדולות לעבר נוסעי הרכב. במקביל, אחת האבנים שזרקו הפורעים פגעה בחלון של הרכב, ניפצה את הזכוכית ופגעה בעורפו של הנוסע שישב ליד הנהג. בנוסף, כעולה מהחלטתו של בית המשפט העליון בעניינו של הקטין (בש"פ 841/22), המלצת שירות המבחן ביחס לקטין הייתה מורכבת, כאשר הקטין הביע לכתחילה אמביוולנטיות בנוגע לשחרורו בתנאים.

20. ערה אני לכך שלפי סעיף 22(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) החלטה בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני של מי שנאשם בעבירות כעין אלו המיוחסות למשיב מחייבת קיומם של "טעמים מיוחדים שיירשמו". סבורני כי הטעמים שהובאו לעיל, ובהם גילו הצעיר של המשיב, העדר עבר פלילי וחלקו בביצוע העבירות הנטענות, מהווים טעמים מיוחדים בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון. כך, בבש"פ 6494/21 **משטי נ' מדינת ישראל** (2021) הורה כב' השופט פוגלמן לבחון את התאמתו של העורר 1 למעצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם להמלצת שירות המבחן כדלקמן:

"אני סבור כי יש ליתן משקל גם לכך שזהו מעצרו הממושך הראשון של העורר 1, בן 21; לכך שהוא שוהה במעצר מאחורי סורג ובריח מזה כ-5 חודשים; ולכך שהוא חווה מעצר זה באופן מרתיע ומוחשי. אכן, בית המשפט אינו מחויב לאמץ את המלצת שירות המבחן, אך במקרה זה אני רואה ליתן משקל להמלצה חיובית מטעמו..." (שם, בפסקאות 5-6 להחלטה).



21. וראו גם דברי כב' השופטת ברון בבש"פ 5798/21 מדינת ישראל נ' אבו אל היג'א (2021), לפיהם:

"במכלול הדברים שתוארו, ויוסף לכך גילם הצעיר של המשיבים והיעדר עבר פלילי, ניתן לראות משום 'טעמים מיוחדים' המאפשרים 'להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני', כדרישת סעיף 22(ב) לחוק המעצרים" (שם, בפסקה 7 להחלטה).

22. לפיכך, ובהתאם לנימוקים שהובאו לעיל - אני מורה בזאת על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עד-תום-ההליכים המשפטיים בעניינו. אך זאת בכפוף לתנאים הבאים:

(א) מעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת שפורטה בחוות דעת יחידת הפיקוח האלקטרוני מיום 9.3.2022, ובכפוף לכך שיחידת הפיקוח האלקטרוני תאשר ללא דיחוי שהומצאו לה כל האישורים הנדרשים.

(ב) במהלך מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב בכתובת הנ"ל ישהו עמו במשך 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע, לפחות אחד המפקחים שפרטיהם הובאו בפרוטוקול הדיון מיום 1.3.2022 (אחותו של המשיב, חמותו והוריו).

(ג) הפקדה בקופת בית-המשפט (במזומן או בערבות בנקאית) בסך 10,000 ₪.

(ד) ערבות עצמית וערבויות צד ג' של כל אחד מהמפקחים בסך 25,000 ₪ כל אחת.

(ה) ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב. המשיב יפקיד בקופת בית המשפט כל דרכון או תעודת מסע אחרת שברשותו (אם ישנם כאלו).

(ו) בהסכמת המשיב (ראו תגובה מיום 13.3.2022), ניתן בזאת צו פיקוח מעצר למשך חצי שנה בהתאם להמלצת שירות המבחן.

(ז) איסור יצירת קשר עם מעורבים נוספים בפרשה.

23. המזכירות תעביר העתק החלטה זו ליחידת הפיקוח האלקטרוני ולשירות המבחן.

24. החלטה זו ניתנת על ידי, בהסכמת הצדדים, בהעדרם. ההחלטה ניתנה על ידי היום, 15.3.2022, בשעה 08:55. בהתאם לבקשת המדינה, ביצועה של החלטה זו מעוכב עד ליום 17.3.2022 בשעה 08:00. המזכירות תוודא קבלת החלטה זו טלפונית.

ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15 מרץ 2022, בהעדר הצדדים (בהסכמתם).