

## מ"ת 20536/10/20 - מדינת ישראל נגד מחמד ג'אבר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 20-20536 מדינת ישראל נ' ג'אבר(עוצר)

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק  
המבקשת: מדינת ישראל  
נגד

المشتبه: محمد جابر (عازر)

المتهم:

### החלטה

לפני בקשה למעצרו של המثبت עד תום ההליכים המשפטיים, וזאת בזיקה לכתב אישום שהוגש כנגדו, המיחס לו, בסוגרתם של שישה אישומים, עבירות שעיקרן מעשי גנבה והחזקת רכוש החשוד כגנוב.

1. על פי עובדות אישומים 5-2, בתקופה שבין 2.8.2020 - 4.10.2020, הגיע המثبت לבתי עסק שונים, וганב רכוש השיר לבאי המקום.

2. על פי עובדות האישום הראשון, האחרון בזמן, נמלט מפניהם, ומשניטו לעצרו, התנגד לכך, ותקףם. נטען עוד, כי המثبت החזיק במסמך לחדר במלוניות בה התקגרר רכוש רב החשוד כגנוב.

3. המשיב הואשם, בוגע לכל אחד מהאישומים המוחסמים לו, בעבירות גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"). בכל הוגע לאיושם הראשוני הואשם אף בעבירות החזקת נכס החשוד כגנוב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, בהתאם - עבירות לפי סעיפים 413, 275 ו-273 לחוק. כן הואשם באישום זה בעבירה שימוש בכוח למניעת מעצר, עבירה לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי [נוסח חדש], תשכ"ט-1969.

4. ביום 13.10.2020 הוגש כתב האישום כנגד המשיב, بد בבד עם בקשה למעצרו עד תום ההליכים. מעצר המשיב הוארך עד החלטה אחרת והדין נדחה ליום 3.11.2020. הצדדים טענו כל אחד לשיטתו, בוגע לשאלת קיומן של ראיות לכואורה ועילת המעצר. בתום הדיון העבירו תיק החקירה ללשכתו, לשם עיון בהם, וממן החלטה.

#### דין והכרעה

5. עינתי בתיק החקירה וסקלתי עדויות הצדדים וטענותיהם. לאחר עיון כאמור, אני סבורת כי עליה בידי המבקר שתהצבע על קיומה של תשתיית ראייתית מספקת לצורך היליך שבכורתה, בוגע לכל המוחסם למשיב, בהתאם למבוקש הלכת **زادה** (בש"פ 8087/95 זדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 145-144 (1996); ראו גם בש"פ 6927/19 גרגאו נ' מדינת ישראל, פסקה 20 (14.11.2019)) והכל כמפורט להלן.

#### רקע כללי

6. אין מחלוקת של ממש כי הרbesch אכן נגנב, במועד ובמקום שצוין על ידי המתלוננים; המחלוקת המרכזית עניינה שאלת שיוכו של המשיב לאירועים אלה.

7. טרם דיון בראיות הקשורות את המשיב לכל אחד מהאישומים שהוגשו כנגדו, אציין, כי אף אם אין מדובר בעדות שיטה, כהגדרתה בדיון, ניתן לקבוע קווי דמיון מסוימים בין האירועים: אלה התרחשו בחניות, לאחר שנוצרת אינטראקציה מסוימת בין המשיב למוכרת במקום - אישة ולא גבר, כאשר בחלוקת מהמקרים מבקש הגבג מהמדוברות לשרטטו ולאותר את מבוקשו וטור כדי כך, משלים את פועלות הגנבה. המשיב מאוכן, לרוב, בסמיכות מקום וזמן רבה לאירוע וגם אם נמצא נקודת הנחיה, כפי שצינו באירועו, כי השה באחור המרכז ועובד, עדין מדובר בנตอน ראייתי בעל משקל, ודאי כשמדבר מדבר בנסיבות ישיה אירועים שונים, בחלוקת מאוכן מכשיר המשיב למרחק מאות בודדות של מטרים מזכירת האירוע, ולאמור לעיל משנה תוקף, שכן בחלוקת מהאישומים מדובר בתקופה בה היו נתונים כלל אזרחי המדינה בהgebenות תנואה משמעותית.

8. כל אירוע הגנבה תועדו בסרטוני מצלמות האבטחה. המשיב הכחיש כי בו מדובר וטען, כי קיימם קושי לזיהות הגנבו, עקב עטיית מסכה על פניו. עינתי בתמונות שנלכו מטען הסרטוניים ובסרטוניים עצם. תיעוד זה מעלה כי קיימם סיכוי סביר כי בהיליך העיקרי יקבע כי המופיע בהם, זה הגבג במימונאות ובקור-רחוב רקוש לא לו, הוא אותו האדם, וזאת על רקע מבנה גופו, חזות פניו (המאפשרת התרשומות מדמיון כאמור, אף כי חלקם התחesson של פניו מוסתר ע"י מסכה) ואופן התהallocתו. עיון כאמור מעלה כי קיימם גם סיכוי סביר לכך שיקבע כי במשיב מדובר. בין הגבג דמיון ברור, בעל מאפייניםבולטים זהה עוד טרם נדרשנו לשאלת יתר הראיות הקשורות אליו למסכת הגנבות, לרבות זיהויו, בשלושה מהמקרים (אישומים 1-5 ו-6), על ידי שני שוטרים שהיו מעורבים בחקירה.

9. על רקע האמור לעיל נפנה ונבחן האישומים המוחשיים למשיב, לגופם.

האישום הראשון

10. מדובר באירוע שהתרחש ביום 5.10.2020 ב检查ת רוקמת התהרה ברחוב נחלת בנימין בתל אביב. אירועי יום זה הובילו למעצרו של המשיב, ולחיפוש שנערך במלוניות בה התגורר, במסגרת נתפס רכוש החשוד כגנוב.

11. עבדת החנות מסרה בחקירהה כי פנה אליה גבר ושאלה עד متى היא עובדת. לאחר מכן, הגיעו שוטרים למקום ושאלו האם נגנב משהו. אז הבדיקה כי ארנקה, שהיא מונח בתיק, חסר. לדבריה, אינה יכולה למסור תיאורו של אותו אדם, שכן ראתה אותו ל-"שניה אחת".

12. מdock פעולה, המסומן ב', שנכתב על ידי השוטר מאור שלומי, עולה, כי הבחן במשיב, וזהה דמותו "מסרטוני" אבטחה שהופצו במדיה החברתית". לדבריו, המשיב היה "להוציא", והביט לשני הצדדים, ונראה בוחן בתיק עסק "ומת澈פת" לתוכם. לאחר מכן, המשיב נכנס לחנות, שהיתה ריקה מאדם, יצא ממנה, ובמהלך העיקוב אחרי הבחן כי הוא "מתעסק" עם ארנק שחזור שלא היה בחזקתו קודם לכן. כשהבחן המשיב בו ובחבשו, השлик הארנק, החל במנוסה, ובעת מעצרו, תקף את השוטר וחברו, קילם, ואף אמר להם כי "פתח להם תיק במח"ש". במהלך החיפוש בכלים המשיב נתפס אישור הזמן למוטל "לניס", ומפתח לחדר מס' 42, אך המשיב הכחיש קשר למלונית, וטען כי המפתח שייך להוטל בו הוא מתגורר. יער כבר כתעט כי טענה זו התרבירה לשקרית, שכן בתקופה שקדמה למעצרו התגנור המשיב במלונית זו, בחדר מס' 42 (מצריך ד'); גרסה בעל המקום). המשיב לא חזר עליה במסגרת חקירותי, אך להערכתו הראשונית לקשר למקום משקל ראייתי בלתי-مبוטל לחובתו. להשלמת התמונה יציין, כי שוטר נוסף, דניאל אהרון, שchar במשיב שלומי בשלב המוקדם, מצין אף הוא כי הבחן במשיב מחתט בארנק שחזור וכי המשיב התנגד למעצרו (מצר ג').

13. בעת שהגיעו שוטרים נוספים למלונית, הבחינו באדם בשם איסר דיך (להלן: "דיך"), עולה לקומה 4, בה ממוקם חדר 42. אף כי עורר את חدام, שחזר, בהעדר יסוד סביר להמשך עיקובו או מעצרו. לאחר שחרورو, הבחינו כי אורות החדר שקדם לכך דלקו, כבויים כתעט, ותיק שהיה מונח על ספה שם - נעלם. בחיפוש, אותרו שני תיקים על גג המלונית, וסרטון שנשלח על ידי מנהל המלון העלה כי דיך נכנס לדירת המשיב, יצא משם עם שני תיקים, בצדען אפור ושחור, שזו הם תיקים שהיו על הגג. בחיפוש בתיקים אלה נמצא רכוש רב, המפורט בסעיף 7 לעובדות האישום הראשון, הכולל, בין היתר אוזניות, מחשב, תכשיטים, 5,500 דולר (ארה"ב) ו-17,300 ₪ במזומנים.

14. דיך נחקר באזהרה, ומסר כי הוא מתגורר עם המשיב באותו ההוטל והוא חברו הטוב. לדבריו, הגיע למלון לביקשת אדם שהזדהה כחבר המשיב, שבקש ממנו להוציא שני תיקים השייכים לבת הזוג של המשיב, ולהניחם על הגג. מذكر המסומן ס' עולה כי לא אוכן באזרחי האירוחים הכלולים בכתב האישום ואציגן, כי עולה מרישום על כריכת תיק החקירה כי תיקו נסגר בעילת העדר ראיות מסוימות.

15. המשיב מסר כי התקיק שציבעו שחזור שלו, על תכולתו, והכחיש כי התקיק האפור קשור אליו, אף כי נמסר כי בתוכו נמצא האסיר על שמו. לדבריו, הטענה ש"ייכת לו" "בשביל לחסוך כסף לחתונה", יש לו קבלות "בבית בירושלים", וכן גם לגבי סכומי הכספי אותם חסר.

16. מצאתי קיומן של ראיות לכואורה לכל המូichס למשיב באישום זה. אשר לעבירות הגניבה - המשיב נצפה במקומו, מתנהל באורך חשוד, ומחזקיק בארכנק, שלא נצפה ברשותו קודם לכן, ושונטו במהלך המרדף. אף כי לא מצאתי כי הארכנק הוציא למוכרת לאחר תפיסתו, השוטר ציין כי נטאפו בו מסמכים על שמה. טענות המשיב כי לא נכנס לחנותה, נסתירה בගרסת השוטר והמומcrit. עדויות השוטרים בנוגע לה坦הלוותו עובר למעצרו ובמהלכו של מעצר זה, מבססות תשתיית ראייתית לכואורת לעבירות הכתלה השוטר, תקיפתם וכן לעניין שימושו בכוח למניעת מעצר. עיר עוד כי בנוגע לאיושם זה הדבר אינו שני בחלוקת, כי בתיק קיימים איקונים המצביעים על נוכחותו במקומו, בסמיכות בזמן.

17. הסברי המשיב לרכוש שנטפס על הגג, שהוצאה מחדרו, על ידי חברו, לא מניחים את הדעת, בהינתן ריבוי הפריטים, הטמנתם על הגג על ידי מקורב לו ועיטוי הטמנה זו - בעת מעצרו. המשיב הוא אסיר משוחרר, שנעצר פעמי מרבעה חודשים לאחר שחרורו, ונמצא לגרסתו הוא בנסיבות כלכליים ובהליך עיקול. הרכוש שנטפס, לרבות סכום המזומנים, אינם מתישב, על פניו, עם מצב דבריהם זה. גרסתו לפיה מדובר תכשיטים כדי "לחסוך" לחתונה עם בת זוגו, ואי יכולתו לנתקוב במידוק בסכום (3,000 או 4,000 ₪) אינה עומדת בהלימה להגיוון החפים והשלל היישר ומילא, תבחן במסגרת ההליך העיקרי. אשר לטענה כי היה על המשטרה לפעול לבדיקה אל מול החנות ששם רשום על הקופסה, על מנת לבירר טענת המשיב, לא מצאתי כי יש בה על מנת לגרוע משקל הראיות לעת הנוכחות; המשיב, יש לציין, ציין כי הקבלה שמורות בבית סבו ויש להניח כי יוכל לפעול לשם הצגתה במשפט בתיק העיקרי.

18. זאת ועוד: כפי שציין לעיל, עולה בבירור מתיק החקירה כי נעשה ניסיון להוציא את הרכוש מהחדר בו התגורר המשיב, ולהסילקו, בעיתוי שאין בו אלא על מנת להוביל למסקנה כי נועד לשיער למשיב ולמנוע מהשוטרים לאתר הרכוש. נזכיר: תחילת מסר המשיב לשוטר שעצרו כי אינו קשור למילונית וניסיון זה להרחקו מהמקום, בתוספת האמור לעיל, מדובר בעצמו ומחזק את התשתית הראייתית העומדת נגדו. בכך יש להוסיף את הסטירה המהותית שבין גרסתו של המשיב לשוטרים, במהלך החיפוש לפיה לא חסר בחדר דבר, וגרסתו המאוחרת יותר, המצינית כי התקף השחור שנמצא על הגג, על תכולתו, ששויה רב, הוא שלו. מעבר לכל האמור, חיזוק ממשי, בעל עצמה רבה, מצויה בעובדה כי חלק מהרכוש שנטפס, זהה על ידי חילק מהמתלוננים בפרשא: המחשב הקשור לאיושם השני, התכשיטים הקשורים לאיושם הריבעי ומד הליזר הקשור לאיושם החמישי.

19. **מכל האמור לעיל, מצאתי קיומה של תשתיית ראייתית לכל העבירות המូichס למשיב באישום הראשון.**

#### אישומים מס' 2 ו-3

20. מדובר בשני אירועי גניבה, שהתרחשו ביום 4.10.2020, בהפרש של דקות ספורות זה מזה.

21. בכל הנוגע לאיושם השני, נטען כי המשיב נכנס ביום זה, בשעה 16:30, או בסמוך לכך, לחנות גלידות ברחוב דיזנגוף בתל-אביב, ביקש ממוכרת במקום להכין עבורו מספר כסות קפה וכשטייפה בהזמנתו, נטל תיק המכיל מחשב נייד מלוקוח שהוא במקומו, ללא אישורו.

22. בכל הנוגע לאיושם השלישי, נטען כי המשיב נכנס ביום זה, בשעה 16:50, או בסמוך לכך, לבית עסק לממכר דין ברחוב בן יהודה בתל-אביב, ענה בשלילה לשאלת עובדת במקום האם הוא זקוק לעזרה ולאחר מכן נטל את ארנקה. לאחר שהבחינה העובדת בהיעלמות הארכנק, יצא לרחוב, וקרה למשיב לעצורך, אך הוא נמלט מהמקום והארנק

23. מדובר בשני אירועים שהתרחשו בשני בתים עסוק סטודנטים, בפער זמן נזום זה מזה ותוועדו בנסיבות האבטחה. המוכרת בחנות הגלידות מסרה תיאור דל של האדם ("היה קrch לדעת", חזות מזרחית יחסית, לא הבחנתה במבטא"). המוכרת בחנות היין מסרה כי מדובר באדם צער "עם מסכה שחורה ומשהו כתוב למטה", בעל קרכחת, ללא מבטא. תיאורים אלה, אף כי אינם יהודים, הולמים את המשיב. עינתי בתמונות שנלכדו מתוך הסרטונים וברטון עצמו, אף כי המשיב לא זוהה בסרטונים על ידי שוטר המכיר אותו, כפי שציינתי קודם לכן, קיימים דמיון רב בין דמותו לבין דמות הגנב.

24. המתalon הנוגע לאישום השני זיהה כי המחבר, תיק, מטען וככל טעינה שנטפסו בגג המלוונית - שלו, וזאת כעבור 24 שעות. כידוע, החזקה התכוופה היא חזקה עובדתית המבוססת על ניסיון החיים. לפיה, ככל שבידי אדם רכוש גנוב, פרק זמן קצר לאחר גניבותו, ניתן להניח מעורבותו בעבירה בה הווג. מדובר בבדיקה גמיש, תלוי בסיבות, במסגרת יש לבחון טיבם וכמותם של הפרטים הגנובים ומשך הזמן בין האירוע הפלילי לבין תפיסתם (ראו מ"ת (שלום ת"א) 19-06-16409 מדינת ישראל נ' כהן, פסקאות 18-20 (8.7.2019)). בנסיבות עניינו אלו, ובהתאם כל המפורט בנוגע לאחזקת הרכוש החשוד בגנוב, מצאת כי טענת החזקה התכוופה עשויה להתקבל בתיק העיקרי, וביעיר כאשר המשיב מסר, תחילת, כי מדובר במכשיר השיר אליו ולא ציין כי קיבלו לחזקתו מאוחר במהלך התקופה - הקצאה מאוד - מאז גנבו ועד לתפיסתו (ראו ש' 153-157 להודעת המשיב מיום 6.10.2020).

25. עוד יעיר, כי המתлонנת הנוגעת לאישום השלישי ציינה כי סבורה כי חולצה שנטפסה על החשוד היא חולצת הגנב. אכן, אין מדובר בחולצה ייחודית, אך גם ראייה זו מctrافت למכלול הנסיבות. אירוע הגניבה התרחש בסמוך לשעה 16:50. המשיב אוכן מרחק 100 מטרים בלבד מחנות היין, וזאת בין השעות 16:45-16:53.

26. המשיב נקשר באופן ברור לאירוע מושא האישום השני, והכל כמפורט לעיל, בשימת דעתו על תפיסת המחבר והתיק בו היה נתון, שזו על ידי קרבן הגניבה. האישום השלישי הוא האישום היחיד בו לא נקשר המשיב לאירוע הגניבה דרך הרכוש שנטפס במלון או על ידי אחד מחוקריו (על כך בהמשך). עם זאת, לא מצאת קושי לקביעתה של תשתיית ראייתית מספקת גם בקשר לאישום זה, בכלל נתונים העניין והקשר ההדוק ביניהם לבין אישום מס' 2. עיון בשני סרטוני הגניבה הקשורים לשני אישומים אלה, מעלה כי מדובר באותו אדם שביבעם, כאמור בהפרש של דקות ספורות. שתי הדמויות, הן בחנות הגלידות, לובשות מכנסי ג'ינס כחולים משופשיים, חולצה קצרה לבנה, מסכת פנים שחורה, נעליים שחומות ומשקפיים משמשים להם מונחים למלטה על מצחן. כאמור לעיל - מסקנתני היא כי מדובר באותו אדם, לו דמיון רב למשיב. מכשיר הטלפון בו עשה המשיב שימוש מאוכן במהלך של 100 מטרים בלבד, במסגרת הזמן הרלבנטית. ניתן לקבוע, כי קיימים סיכויים סבירים, ואף למעלה מכך, כי אירוע הגניבה באישומים 2 ו-3 בוצעו על ידי אותו האדם. לפיכך, כמה **תשתיית ראייתית מלאה לאישומים מס' 2 ו-3.**

#### האישום הרביעי

27. מדובר באירוע שהתרחש ביום 2.9.2020 בחנות בגדים בדרך בן גוריון ברמת-גן. נטען, כי המשיב ניגש למוכרת, טען כי הוא מבקש לרכוש שתי חולפות, אך ממતין לאשתו. כשהמוכרת פנתה לסייע לקונים אחרים, ניגש למטבח במקום ונטל משם תיק המכיל כרטיסי אשראי, תכשיטים, מסמכים וסכום כסף מזומנים בסך של כ-5,000 ₪. אכן, כי הגנב נראה מתחילה בהעברת חפציו המוכרת מתיק הגב שלו, ובתווך כר, עת בן זוגה של המוכרת נכנס לחדר,

טופס במהירות כוס מים, על מנת ליתן הסבר תמים לנוכחותו שם, ולאחר שהלה עוזב את המקום, משלים את מלאכתו.

28. המוכרת צינה כי מדובר באדם רזה וחוום, ללא מבטא, גובהו כ-170 סנטימטרים והוא מקרית. מדובר בתיאור שאנו בלתי-הולם את דמות המשיב, ומילא, האדם המונצח בסרטוניים דומה לו מאוד ומציר, שוב, במידה רבה מאוד, את חזות הגנב בכל אחד מהארועים הנוספים.

29. בתחום של המוכרת, זיהתה את הקופסה בה היו העגילים והטבעת השיכים לה, וכן את התכשיטים עצם, שהונחו בקופסה אחרת. אכן, מדובר באירוע הגנבה שהתרחש, בנגד לאירוע מושא האישום השני, פרק זמן רב יותר עבר למשך של המשיב ותפישת הרcox, להסביר של המשיב בנוגע לתכשיטים אלה נדרשו לעיל, ומהטעמים שפרטו, אין בו על מנת לקבוע קושי בתשתית הראייתית הרלבנטית לaiishom זה, בהינתן מכלול הראיות העומדות כנגדו, והצחרת בתחום של המוכרת כי בתכשיטה מדובר.

30. להשלמת התמונה מכשיר הטלפון הנייד של המשיב מאוקן במרחב של כקילומטר, כשעה לפני האירוע.

31. **מכל האמור לעיל, על אף הפרש הזמן הרב יחסית בין מציאת התכשיטים לבין אירוע הגנבה, נוכח הדמיון בין הגנב למשיב וליתר אירועי הגנבה, ומשזוו התכשיטים על ידי קרבן הגנבה, יש לקבוע תשתיית ראייתית מלאה בנוגע לaiishom זה.**

#### האישום החמישי

32. מדובר באירוע שהתרחש ביום 31.8.2020 בחנות טפטים ברחוב בוגרשוב בתל-אביב. המוכרת מסרה כי אדם שהגיע למקום, טען כי הוא ממතין לאשתו, ולאחר כמה שניות גנב את תיקה. המוכרת תיארה אותו כאדם גבוה מאוד (1.85 מטרים), כהה עור ששיערו כמעט מגולח.

33. האירוע תועד בצילומי האבטחה. עינתי בסרטון ואני סבורה כי קיים דמיון רב מאוד בין חזות המשיב לגנב. אף גובה הודעת המשיב, שמספר כי חקרו מספר שעות, עין הסרטון ויזיה המשיב בו.

34. המשיב מאוקן בסביבות של 120 מטרים בשעה 14:09 מהחנות, כאשר על פי גרסת המתלוננת נכנס לחנות בשעה 14:02. המתלוננת זיהתה מדים ליזיר בו היא נעזרת למדידות, לדבריה, מדובר בחפץ שאינו שכיח; מדים הלוייר זיהוה על ידה "בודאות".

35. גם אם קיים פער בין הגובה עליו דיווחה הקונה לבין גובהו של המשיב, התיאור הכללי עומד בהלימה לחזותו ושאלת זו, גם נוכח משך הזמן החתוּף בו עמדה המתלוננת בקשר עם הגנב, יבחן בתיק העיקרי. זיהוי המכשיר בחפצים שהוצעו מחדר המשיב, הדמיון הכללי הקיים בין חזות הגנב ליתר אירועי הגנבה, ולדמות המשיב, זיהוי המשיב על ידי שוטר, **מספיק לקביעת תשתיית ראייתית מלאה בקשר לaiishom זה.**

36. מדובר באירוע שהתרחש ביום 2.8.2020, שעה 19:38, בחנות ביגוד ברחוב הגנה 15 בפתח תקווה. לדבריה של המוכרת, הגנב ביקש למדוד נעלים ספורט, בעת שעלה לקופה העילונה לאתר זוג נעלים במידתו, גנב את סכום המזומנים, כ-4,100 ₪, שהוא בקופה. האירוע תועד בצילמות האבטחה.

37. שוטר נוסף שגבה הודעת המשיב, שמסר כי חקר אותו במשך כשבועיים, זיהה אותו כगנב לאחר צפיה בתיעוד האירוע.

38. המשיב מאוכן בפתח-תקוה ביום האירוע בין השעות 16:08-17:42, כאשר האירוע התרחש כשבועיים לאחר מכן. המרחק -כ-3 קילומטרים עד ארבעה קילומטרים.

39. המוכרת תיארה את הגנב כקירח, שחום, בעל מבנה גוף בינוני, שגובהו כ-175 מטר. תיאור זה הולם את חזות המשיב, ודמותו הכללית דומה - במידה רבה מאוד - לדמות הגנב, שכפי שצווין לעיל. מכל כאמור לעיל ניתן להחליט לקבוע לצורך ההליך שבכותרת כי מדובר באותו האדם הקשור ליתר האישומים.

40. בנסיבות אלו, יש לקבוע תשתיית ראייתית מלאה, ללא קושי, גם בקשר לאישום זה.

עלית המעצר ושאלת החלופה

41. עלית המעצר, בכל הנוגע למהות המעשים המិוחסים למשיב, נוגעת למסוכנות לרכוש, ונובעת מריבוי המקרים, שיטת הפעולה המסתמנת ושויו הרכוש שנגנבו, בכללות, ובוגנו לחلك מהARIOעים - גם כשלעצמם. לכך יש להוסיף כי העבירות בוצעו בקור רוח ותעה ולא למיותר לצין, כי את חלק מיוחס לו ביצע המשיב לכואורה לאחר דבר הגיבות פורסם ברשות החברתיות. נוכח העובדה כי המשיב ניסה להימלט מהשוטרים, ותקףם, קומות גם עלות מעצר הנוגעת לחשש להתייצבותו להליך העיקרי וחשש ביטחון הציבור.

42. עצמת עלות אלו מתחזקת עת בחינת רקעו של המשיב, מבצען לכואורה, וشكילת "מיהות העוצה". למשיב עבר פלילי מכבד, רלבנטי וסמור, הכלל הרשעות בעבירות גנבה רבות מאוד, וכן בעבירות אלימות, לרבות תקיפת שוטר והכשלתו, עבירות בהן הואשם גם במסגרת הליך זה. המשיב נשא בעונשי מסר ממושכים ובעת ביצוע המិוחס לעת היה אסיר ברישון, מסר ממנו השחרר אך ב-26.6.2020. לחובתו - מסר מותנה לתקופה של שישה חודשים, שהוא חב הפעלה, ככל שיורשע במינוחס לו בכתב האישום הקשור לתיק שבכותרת.

43. במסגרת ערע שנדון בהליך מעצר הימים, ציין המותב שדן בעניינו כי עברו הפלילי של המשיב "מעלה תמונה יוצאה דופן", ונראה כי: "עשה לעצמו מנהג לסיטם תקופת מסר ולהתחליל ללא שהיות מרובות לבצע עבירות נגד הרכוש" (ראו האמור בעמ"י (ת"א) 11571-10-20 **מדינת ישראל נ' גבר (9.10.2020)**).

44. הוצע כי המשיב ישאה בחלופת מעצר בקהילה אלפתאם בטיבעה. אלא, שכפי שניתן היה להבין, מדובר בהוסטל בו

התגorer עת השחרר ממאסרו, שם גם הכיר את דיכ, על כל סימני השאלה הנוגעים למעורבותו של الآخرן בניסיון העלמת הרכוש שהוא בחדר המשיב. תנאי הרשות אינם ברורים עד תום, אך מתיק החקירה עולה בברור כי בתקופה שקדמה למעצרו התגorer המשיב באופן קבוע במלוניות ולא בהוטל.

45. נכון חומרת המיחס למשיב כתה, ובעיקר - שילובו עם רקו הפלילי המכבד, בהינתן קביעתי ברגע לקיומן של ראיות לכואלה, השבתו לשם, או בחינת כל חלופה אחרת, דורשת התייחסות הגורם המקצועני טרם שיקילתה.

46. בהודעה קודמת מטעמו, ציין שירות המבחן כי יוכל להגיש תסקירו עד ליום 19.11.2020. משכך, הדיון ידחה ליום 14:00, בшуעה 19.11.2020.

47. המזכירות תעבור החלטתי לצדים, לשירות המבחן ולשירות בית הסוהר. ככל שתגיע בקשה מטעם מי מהצדדים ברגע להחלטתי אשר לדחית הדיון - אדרש לטעמה.

ניתנה היום, כ' חשוון תשפ"א, 07 נובמבר 2020, בהעדך  
הצדדים.