

## מ"ת 2050/09 - מדינת ישראל נגד איימן גבארה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

18 אוקטובר 2017

מ"ת 17-09-2050 מדינת ישראל נ' גבארה(עוצר)

2047-09-17

מספר פל"א 399339/2017

לפני כבוד השופט טל פרי  
מדינת ישראל  
ה המבקש

נגד  
איימן גבארה (עוצר)  
המשיב

ב"כ המבקש: עו"ד מוסקוביץ'

ב"כ המשיב: עו"ד סמара עבד

המשיב מובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בפני בקשה להוות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרם).

נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של נהייה בזמן פסילה, ללא ביטוח וכן הגשת בקשה לקבלת רישיון נהיגה בזמן פסילה.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגש בקשה זו למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

הצדדים אינם חלוקים ביניהם באשר לקיומן של ראיות לכואורה וכן עיון בתיק החקירה מלמד כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת המיחס למשיב.

כאמור, בשלב זה נבחן הכוח הפטנציאלי ההוכחות של הראיות (ראה בש"פ 8587/95 זדה נ' מדינת ישראל).

הצדדים אף הסכימו על קיומה של עילית מעוצר בשל מסוכנותו של המשיב, כאשר המבקש עותרת למעצרו של המשיב

עמוד 1

מאחוריו סורג ובריח עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

מנגד, טוען ב"כ המשיב כי אכן קיימת עילת מעוצר ואולם ניתן בנסיבות העניין, להסתפק בחלופת מעוצר בדמות מעוצר בית מלא בפיקוח אנושי של 3 מפקחים.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים הגיעתי לכל מסקנה כי קיימת עילת מעוצר נגד המשיב בשל מסוכנותו וזאת כי קיימם יסוד סביר לחשש שהמשיב יסקן בטעון אדם או בטעון הציבור כקבוע בסעיף 21 (א) (ב) לחוק.

אמנם קמה נגד המשיב עילת מעוצר ואולם בית המשפט מצווה לבדוק האם ניתן להשיג מטרת המעוצר בדרך שפגעה בחירות המשיב פחותה.

זאת ועוד, הלכה היא מפי בית המשפט העליון כי מעוצר בעבורות תעבורת הינו החיריג, ולא הכלל וכי יש לנשות ולאין המסוכנות הנשקפת מהמשיב בהנήגה. (ראה למשל בשפ 80/2227 גראףט נ' מדינת ישראל).

המשיב נעוצר ביום 6.9.17 ובדין שהתקיים בפני קבועתי כי ניתן למסקיר מעוצר בעניינו של המשיב אשר יבחן חלופת מעוצר וזאת בהסכמה הצדדים.

מסקיר שירות המבחן אשר התקבל ביום 16.10.17 מפרט את נסיבותיו האישיות של המשיב כאשר שירות המבחן התרשם כי למשיב עומדות המוקלות ראש בכל הקשור להתנהגות בתחום התעborתי אך יחד עם זאת התרשם שירות המבחן, כי המשיב מבין משמעות המוגבלות שיטלו עליו במידה וישוחרר למעוצר בית ומהיר אותו ידרש לשלם במידה ויפר תנאי מעוצרו.

שירות המבחן בבחן 3 מפקחים אפשריים, אם המשיב, אחיו וגיסתו והתרשם כי בני המשפחה מביעים דאגה רבה למצבו ומגלים מוטיבציה להמשיך ולסייע לו ובכלל זה לשמש כמפקחים עליו במידה וישוחרר למעוצר בית.

שלושת המפקחים המוצעים נשמעו בבית המשפט והתרשם דבר רצונם לסייע למשיב בתקופה קשה זו.  
אין ספק כי מדובר בכתב אישום המיחס למשיב עבירות חמורות.

המשיב נפסל להנήגה בשנת 2015 לתקופה של 36 חודשים וכל זאת לא מנע ממנו לגשת למשרד הרישי ולהוציא רישיון נהיגה.

ambil'i להיכנס לשאלת טעות במצב דברים מצד המשיב או לחילופין, מחדל הצד רשות המדינה, מחדל אשר הפך להיות דבר שבשגרה לאחרונה, הרי שעבדה היא כי המשיב מחזיק בידו ביום רישוין נהגיה.

בטוחני כי בתיק העיקרי תיבחן שאלה זו ואולי יתקבל מענה, אחת ולתמיד, כיצד זה נאשמים פסולים להנήגה מצלחים לעבור מבחני רישי ותיאוריהambil'i שהפסילות מדוחות כראוי.

כאמור, למשיב עבר תעבורתי מכבד וכן עבר פלילי כאשר בגין הרשעתו الأخيرة נדון לעונש מאסר בפועל לתקופה של 15 ימים בגין עבירה של נהגה בהיותו בלתי מורה וכן שהוא בתנאי מעוצר בית לתקופה של מספר חודשים וזאת ללא הפרות לכוארה.

עיוון בಗילוון הרשותוי של המשיב מלמד כי על אף שבabbo עברות דומות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ב- 9 שנים האחרונות צבר לחובתו הרשעה אחת בלבד.

לענין עבבו הפלילי של המשיב - אמנם יש בעבבו של המשיב הרשעה בשנת 2014 ואולם מדובר בהרשעה בודדת במהלך 17 השנים האחרונות.

تفسיר שירות המבחן מלמד כי המשיב עובד בעבודה מסודרת, ב- 7 השנים האחרונות עובד בקופת חולים לאותיות ולאחרונה אף קודם לתפקיד של מנהל שיווק אזרחי.

שירות המבחן אף ערך שיחה עם האחראי על המשיב אשר הביע סבירות רצון מתקופתו התעסוקתי.

גילוון הרשותוי של המשיב מעיד על מסוכנות גבוהה ביותר בתחום התעבורה ולא ניתן אף להטעם מהעובדת כי נגד המשיב תלי ועומד עונש מאסר על תנאי אשר הינו בר הפעלה לתקופה לא קצרה.

יחד עם זאת, יש לציין בשלב בו אנו נמצאים בדיון על בית המשפט לשקלול האם ניתן לאין מסוכנותו של המשיב ולאחר שבתי וشكلתי, לא בלי היסוס, הגעתנו לכל מסקנה כי ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחופפת מעצר, כאמור בהמלצת שירות המבחן תוך תקווה כי המשיב לא יפר האמון אשר ניתן בו בבית המשפט שכן אם יפר, ولو הפרה קטנה את החלטת בית המשפט, "יעצר עד תום ההליכים.

לאחר כל האמור אני קובע כדלקמן:

1. המשיב ישאה במעצר בית מלא 24 שעות ייממה בבניין הוריו בטيبة, רחוב 24 צפוני תחת פיקוחם המלא ולסירוגין של :

מספר גבירה מנאר ת.ז. 203011945

הגב' גבירה חיריה ת.ז. 050642081

הגב' גבירה רסניה ת.ז. 036349108

ותיאשר יציאתו מפתח הבית בכל שעות היוםה, למעט על פי החלטה מפורשת, מראש, של בית המשפט וגם זאת בלילו צמוד של אחד המפקחים. המשיב רשאי לדינום של בית המשפט בתיק זה.

2. המשיב יפקיד סך של 3,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכتنאי לשחרור.

3. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך 25,000 ₪.

4. תיחתמנה 3 ערבות צד ג' על ידי כל אחד מהמפקחים על סך של 15,000 ₪ כל אחת.

5. מובהר לעربים כי תנאי הערבות הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב ולפרק על תנעותו באופן הדוק, באופן שאחד מן העARBים לפחות ימצא במחיצתו 24 שעות ייממה.

על כל אחד מהערבים לדוחה למשטרת ישראל מיידית בדבר כל הפרה.

. 6. מוצא צו עיקוב יציאת המשיב מן הארץ.

בכפוף למילוי כל התנאים הללו, ישחרר המשיב לחלופת המעצר. לא עומד בתנאים יבוא בפני שופט תורן תוך 24 שעות.

עם שחררוו, יהיה המשיב רשאי לנסוע לכלא הדרים על מנת לקבל הפיקדון וזאת כמובן בליווי מי מהמפקחים.

זכות ערר כחוק.

**ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשע"ח, 18/10/2017 במעמד הנוכחים.**

**טל פרי, שופט**

הוקלד על ידי ריות אלהו