

מ"ת 20382/01 - מדינת ישראל נגד מנם אל עסם (עוצר) - הובא, מוניר אל עסם (עוצר) - הובא

בית משפט השלום בבא ר שבע

13 ינואר 2016

מ"ת 01-20382 מדינת ישראל נ' אל עסם(עוצר) ואח'

לפני כבוד השופט שרה חייב

מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עוזר טפירו

נגד

המשיבים

1. מנם אל עסם (עוצר) - הובא
ע"י ב"כ עוזר ליאת פריברג ממשרדו של עוזר יוסף זילברברג
2. מוניר אל עסם (עוצר) - הובא
ע"י ב"כ עוזר וולד אבו סבית

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בנוגד המשיבים הוגשו כתוב אישום ובקשה מעוצר עד תום ההליכים בגין עבירות של קשרית קשור לפשע, חבלה כשהערין מזון ותקיפה חבלנית על ידי שנים או יותר (למשיב 1) וקשרית קשור לפשע, איומים ותקיפה חבלנית על ידי שנים או יותר (למשיב 2).

ב"כ המשיבים טוענים נגד הראיות הלאורית בתיק דן, הטענות נשענות בעיקר על הגרסאות של המתלוונים ועל סתיותם ביניהם וכן על העובדה כי בניגוד לטענת המתלוון מר מוחמד אל עסם כי במסגרת האירוע האלים המתואר בכתב האישום ועל ידו ירה המשיב 2 מרובה אם. 16 עד כי רוקן מחסנית שלמה, לא נמצא ראיות פורנזיות אשר תומכות בטענה זו, זאת ועוד מייחס למשיב 2 כי איים על המתלוון באמצעות חפץ הנחזה להיות רובה.

בנסיבות המתוירות לעיל, טוען ב"כ המשיב 2 כי אין ראיותلقואלה להוכחת אשמתו, ואילו ב"כ המשיב 1 כי מתקיימות ראיות לכואלה אך קיימות פרוכות אשר מצדיקות שחרור המשיב.

עינתי בתיק החקירה ועינתי גם בההחלטה של כב' השופט שטרית מיום 3.11.15 בעניינו של שותף אחר לקשר הפלילי, מר בלבד אל עסם. אין לי אלא לסייע ידי על ההחלטה של כב' השופט שטרית ולהוסיף ולקיים כי כל

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

הטענות של ב"כ המשפטים עניין להליך העיקרי ולחקירות הנגידות של המתלונים. תיק החקירה איננו מכיל ראיות בעיתיות כלל ועיקר או ראיות אשר חותרות תחת גורת המתלונים, להפוך, המזכירים עליהם הצביע ב"כ המשפט 2 ולפיهم הגיעו שתי קרייאות למועד 100 בדבר יריות באזור בו אירעה התקיפה הנטען בכתב האישום מחזקות את טענת המתلون. העובדה כי לא נמצא ראיות פורניזיות אשר מאפשרות העודה של מי מהמשתבים בגין עבירות בנסח, איננה מבטלת את תלונת המתלונים.

עלית המעצר ברורה על פניה וב"כ המשפטים בהגנותם לא טוענו בעניין זה. מדובר בעבירות אלימות חמורות, והעליה עולה באופן ברור מתוך כתב האישום. העילה מתחזקת לאור עברם הפלילי המשמעותי של שני המשפטים. המשפט 1 נדון לאחרונה באפריל 2015 בגין עבירות רכוש, לפני כן נדון בנובמבר 2014 ועוד קודם בספטמבר 2014 למאסר בן 24 חודשים. עברו הפלילי כולל עבירות רכוש, קשרת קשר לשעש ותקיפה לשם גנבה. לשפט 2 עבר פלילי בגין עבירות אלימות, רכוש, הפרת הוראה חוקית ותקיפת שוטר. המשפט 2 נדון לאחרונה במאי 2012, אך עברו משמעותיו יותר והוא רצוף במאסרים משמעותיים בפועל.

ב"כ המשפטים הציעו את אביו של המשפט 2 כערב יחיד על שני המשפטים לתקופה של עד חודש ימים, זאת לאור נסיבותו האישיות ואילו צימום של הערב המוצע. אין בידי ב"כ המשפטים להציג חלופה מגובשת יותר.

בנסיבות העניין, לאור עלית המעצר ובערם הפלילי של המשפטים, סבורתני כי החלופה המוצעת צריכה להיות רחוקה מהמתלונים והרמיטית ככל שחלופה מעצר יכולה להיות. אביו של המשפט 2 אינו יכול להציג חלופה שכזאת, בוודאי לא ערבי יחיד. אין מקום לשקל חלופה שברור על פניה שאינה יכולה לעמוד מעבר לחודש ימים במקרה הטוב. המדבר במסוכנות גבוהה ויש לשקל את העربים המוצעים בדקדקנות ובזהירות. כמו כן, את כתובת מעצר הבית שתצטע.

על מנת שלא לסתום את הגולל על אפשרות שחרורם של המשפטים בתנאים וכיום לא אפשר לב"כ המשפטים, לבקשתם להציג חלופה אחרת, דוחה לדין ליום 16.1.18 בשעה 14:00 בפני כב' השופט ליבדרו.

המשפטים ישארו במעצר עד להחלטה אחרת ויבואו לדין באמצעות שב"ס.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ו, 13/01/2016 במעמד הנוכחים.

שרה חביב, שופטת

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

